

**Автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2022 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета (информационное письмо от 09.06.2022 №10-334 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (профильный уровень), «Математика» (базовый уровень), «Физика», «Химия», «Информатика и ИКТ», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык»;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	21
1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	21
2. Ранжирование всех ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	21
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	38
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»	38
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года).....	38
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	38
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	38
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	39
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	39
1.6. Основные учебники по предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	40
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	41
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»	41
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022г.....	41
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	42
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	42
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	42
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	43
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	43
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	44
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	44
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	47
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	48
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	49
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык».....	49
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	54
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	54
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	61
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	75
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	78
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	83

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	83
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.....	83
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык»	86
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	87
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	87
4.3.1. Адрес страницы размещения	88
4.3.2. дата размещения.....	88
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык»	88
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.	88
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	92
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	92
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	94
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	95
5.3. Работа по другим направлениям.....	95
Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)	98
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	98
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года)	98
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	98
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	98
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	98
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	99
1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году ..	100
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	100
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	101

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.....	101
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	101
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	101
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	101
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	102
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	103
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)	104
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	104
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	105
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	106
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	107
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	107
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	113
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	113
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	117
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	134
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	135
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	141
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	141
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся.....	141
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	143
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	144
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	145
4.3.1. Адрес страницы размещения	145
4.3.2. дата размещения.....	146
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	146
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.	146

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	149
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	149
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	150
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.....	151
5.3. Работа по другим направлениям.....	152
Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	154
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».....	154
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года).....	154
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	154
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	154
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	154
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	154
1.6. Основные учебники по предмету «Физика» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	156
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».....	156
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	157
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022г.....	157
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	157
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	157
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	158
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	158
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	158
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	160
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	160
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	160
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»	161
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	162
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика».....	162
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	167
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	167
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	174
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	182
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	184
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	193
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	193

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся.....	194
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика»	195
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	196
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	196
4.3.1. Адрес страницы размещения	196
4.3.2. дата размещения.....	196
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика»	196
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.	197
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	199
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	200
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.	201
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	202
5.3. Работа по другим направлениям.....	202
Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия».....	205
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	205
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года).....	205
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	205
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	205
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	205
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	205
1.6. Основные учебники по предмету «Химия» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	206
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	207
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия».....	208
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022г.....	208
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	208
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	208
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	208
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	209
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	209

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	210
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	211
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	211
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»	212
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	213
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»	213
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	218
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	218
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	226
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	245
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	248
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	258
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	258
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся.....	258
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	261
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	262
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовк.....	262
4.3.1. Адрес страницы размещения	263
4.3.2. дата размещения.....	263
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия»	263
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.	263
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	266
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	266
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	269
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	270
5.3. Работа по другим направлениям.....	270
Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	272

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	272
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года).....	272
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	272
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	272
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	272
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	272
1.6. Основные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	274
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	274
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	275
2.2. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.....	275
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	275
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	276
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	276
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	276
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	277
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	278
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	278
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	279
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	280
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	281
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	281
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	286
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	286
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	291
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	304
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	306
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	311
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика и ИКТ» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	311
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» всем обучающимся.....	311
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	312
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	312
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде	

приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	313
4.3.1. Адрес страницы размещения	313
4.3.2. дата размещения.....	313
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	313
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	313
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	316
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	316
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	319
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	320
5.3. Работа по другим направлениям.....	320
Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	323
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	323
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года).....	323
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	323
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	323
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	323
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	323
1.6. Основные учебники по предмету «Биология» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	325
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология».....	325
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	326
2.3. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г...326	
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	327
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....327	
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	327
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	328
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	328
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	329
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	329
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	330
2.4. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»	331
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	333
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология».....	333
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	338
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	338

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	342
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	358
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	363
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	369
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	369
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся.....	369
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология».....	370
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	371
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	372
4.3.1. Адрес страницы размещения	372
4.3.2. дата размещения.....	372
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология».....	372
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	372
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	375
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	375
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	378
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	379
5.3. Работа по другим направлениям.....	379
Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»	382
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История».....	382
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)	382
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	382
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	382
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	382
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	382
1.6. Основные учебники по предмету «История» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	384
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»	384
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История».....	385

2.5. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г...	385
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	386
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	386
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	386
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	387
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	387
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История».....	388
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»	388
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»	389
2.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История».....	390
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	392
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»	392
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	397
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	397
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	401
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	413
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	416
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	422
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	422
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся.....	422
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История»	424
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	425
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	425
4.3.1. Адрес страницы размещения	425
4.3.2. дата размещения.....	425
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История».....	425
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	425
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	429
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	429
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	431

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	432
5.3. Работа по другим направлениям.....	432
Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»....	435
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	435
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года).....	435
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	435
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	435
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	435
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	435
1.6. Основные учебники по предмету «География» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	437
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	437
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География».....	438
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.....	438
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	438
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	438
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	438
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	439
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	439
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	441
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	441
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География».....	441
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	442
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География».....	442
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	447
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	447
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	456
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	467
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	469
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	478
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «География» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	478
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» всем обучающимся.....	478
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География»....	479
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	480
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» для всех	

обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	481
4.3.1. Адрес страницы размещения	481
4.3.2. дата размещения	481
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «География»	482
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.	482
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	485
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.	485
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.	487
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	489
5.3. Работа по другим направлениям	489
Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	491
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» ..	491
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года) ..	491
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	491
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	491
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	491
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	492
1.6. Основные учебники по предмету «Обществознание» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году	493
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	493
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	494
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. ..	494
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	494
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: ..	495
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	495
2.3.2. в разрезе типа ОО	495
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	496
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	497
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	497
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	498
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» ..	499
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	500
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»	500
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	507
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году	507
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ	512

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	523
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	527
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	536
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	536
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся.....	536
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание».....	537
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	539
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	540
4.3.1. Адрес страницы размещения	540
4.3.2. дата размещения.....	540
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание».....	540
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	541
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	544
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	544
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	547
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	548
5.3. Работа по другим направлениям.....	548
Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»...551	
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	551
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)	551
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	551
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	551
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	551
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	551
1.6. Основные учебники по предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	553
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	553

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература».....	554
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г...	554
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	554
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	555
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	555
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	555
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	556
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	557
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	557
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	557
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»	558
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	559
3.2. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»	559
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	567
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	567
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	569
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	584
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	587
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	592
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	592
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся.....	592
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература»	592
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	594
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	597
4.3.1. Адрес страницы размещения	597
4.3.2. дата размещения.....	597
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература».....	597
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	597
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	603
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	603

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	604
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	605
5.3. Работа по другим направлениям.....	606
Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	608
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»...	608
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года).	608
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	608
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	608
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	608
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	608
1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	610
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	610
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	611
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г..	611
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	611
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	612
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	612
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	612
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	612
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	614
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	614
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	615
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»..	615
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	616
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык».....	616
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	623
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	623
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	630
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	646
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	650
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	656
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	656
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся.....	656
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык».....	660

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации	663
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки	665
4.3.1. Адрес страницы размещения	665
4.3.2. дата размещения.....	665
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык».....	665
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	665
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне	668
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	668
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	669
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	670
5.3. Работа по другим направлениям.....	670
Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	673
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	673
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года)	673
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	673
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	673
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	673
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	673
1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году.....	675
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	675
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	676
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г...	676
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	676
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	677
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	677
2.3.2. в разрезе типа ОО	677
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	677
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	679
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	679

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).....	681
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).....	682
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	683
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Математика (базовый уровень).....	683
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	687
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году.....	687
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	693
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	708
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	710
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	715
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	715
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета Математика (базовый уровень) всем обучающимся.....	715
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень).....	716
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.....	718
4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета Математика (базовый уровень) для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.....	718
4.3.1. Адрес страницы размещения.....	719
4.3.2. дата размещения.....	719
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету Математика (базовый уровень).....	719
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.	719
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.....	722
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	722
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	724
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.	725
5.3. Работа по другим направлениям.....	726

Статистико-аналитический отчет может быть использован:

– руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа- Югры для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями – предметниками образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа результатов ГИА-11 были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ХМАО – Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Автономный округ
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
ДОиН ХМАО-Югры, Депобразования и науки Югры	Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
МОУО	Муниципальные органы управления образованием

МО	Муниципальное образование
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
РЦОИ	Региональный центр обработки информации

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	9363	9630	48
2.	Математика (базовый уровень)	5792	5795	49
3.	Математика (профильный уровень)	4060	4245	0
4.	Физика	1288	1342	0
5.	Химия	1205	1273	0
6.	Информатика	1746	1815	0
7.	Биология	1654	1760	0
8.	История	1202	1269	0
9.	География	204	214	0
10.	Обществознание	3707	3904	0
11.	Литература	532	594	0
12.	Английский язык	976	1021	0
13.	Немецкий язык	4	4	0
14.	Французский язык	2	2	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	2	2	0

2. Ранжирование всех ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 2-1

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	СОШ № 1 г. Белоярский, Белоярский район	0	0,0%	3	13,0%	2	8,7%	1	4,3%
2.	СОШ с. Полноват, Белоярский район	0	0,0%	1	10,0%	0	0,0%	0	0,0%
3.	СОШ № 2 г. Белоярский, Белоярский район	2	7,4%	2	7,4%	3	11,1%	1	3,7%
4.	СОШ № 4 г. Белоярский, Белоярский район	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	1	2,3%

¹ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	СОШ п. Верхнекамский, Белоярский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
6.	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	1	8,3%
7.	СОШ с. Казым, Белоярский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
8.	СОШ № 3 г. Белоярский, Белоярский район	0	0,0%	8	19,0%	3	7,1%	3	7,1%
9.	СОШ п. Сосновка, Белоярский район	0	0,0%	2	33,3%	0	0,0%	0	0,0%
10.	СОШ п. Сорум, Белоярский район	0	0,0%	0	0,0%	1	9,1%	0	0,0%
11.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	0	0,0%	0	0,0%	1	2,5%	1	2,5%
12.	МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях	2	4,3%	3	6,4%	1	2,1%	0	0,0%
13.	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	0	0,0%	2	3,3%	1	1,7%	2	3,3%
14.	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	0	0,0%	1	3,6%	2	7,1%	1	3,6%
15.	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	2	3,1%	2	3,1%	1	1,6%	1	1,6%
16.	МАОУ МО г. Нягань «Гимназия», г. Нягань	4	8,2%	3	6,1%	2	4,1%	2	4,1%
17.	МАОУ МО г. Нягань СОШ № 14, г. Нягань	1	4,3%	1	4,3%	1	4,3%	0	0,0%
18.	МАОУ «СОШ № 1», г. Нягань	0	0,0%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%
19.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ №2», г. Нягань	4	9,1%	1	2,3%	0	0,0%	0	0,0%
20.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань	0	0,0%	4	3,8%	1	0,9%	3	2,8%
21.	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань	1	1,4%	2	2,9%	0	0,0%	0	0,0%
22.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	2	3,0%	4	6,0%	2	3,0%	0	0,0%
23.	МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым	0	0,0%	3	9,1%	1	3,0%	1	3,0%
24.	МАОУ СОШ № 7, г. Когалым	2	2,8%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
25.	МАОУ «Средняя школа № 5», г. Когалым	1	2,9%	1	2,9%	0	0,0%	1	2,9%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
26.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	0	0,0%	4	5,3%	6	7,9%	5	6,6%
27.	МАОУ СОШ №1, г. Когалым	1	3,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
28.	МАОУ «Средняя школа № 3», г. Когалым	0	0,0%	4	8,9%	0	0,0%	0	0,0%
29.	МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича», г. Нижневартовск	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
30.	МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск	1	3,0%	3	9,1%	0	0,0%	0	0,0%
31.	МБОУ «СШ № 22», г. Нижневартовск	0	0,0%	2	7,7%	0	0,0%	0	0,0%
32.	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск	3	5,5%	3	5,5%	1	1,8%	0	0,0%
33.	МБОУ «Лицей №1 имени А.С. Пушкина», г. Нижневартовск	1	1,9%	3	5,6%	2	3,7%	1	1,9%
34.	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	2	4,1%	4	8,2%	0	0,0%	2	4,1%
35.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	0	0,0%	3	6,5%	8	17,4%	1	2,2%
36.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	0	0,0%	4	7,4%	3	5,6%	2	3,7%
37.	МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск	1	2,3%	4	9,1%	0	0,0%	0	0,0%
38.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	5	10,6%	1	2,1%	0	0,0%	0	0,0%
39.	МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск	0	0,0%	1	2,8%	0	0,0%	0	0,0%
40.	МБОУ «СШ № 23 с УИИЯ», г. Нижневартовск	1	2,0%	4	7,8%	4	7,8%	0	0,0%
41.	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск	4	6,1%	2	3,0%	0	0,0%	0	0,0%
42.	МБОУ «СШ №2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск	2	3,6%	5	8,9%	1	1,8%	0	0,0%
43.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	2	5,6%	1	2,8%	0	0,0%	0	0,0%
44.	МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск	0	0,0%	1	3,1%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
45.	МБОУ «СШ № 8», г. Нижневартовск	2	6,7%	2	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
46.	МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск	2	10,0%	1	5,0%	0	0,0%	0	0,0%
47.	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
48.	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», г. Нижневартовск	0	0,0%	0	0,0%	1	2,5%	0	0,0%
49.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	1	1,7%	5	8,3%	0	0,0%	2	3,3%
50.	МБОУ «СШ № 9», г. Нижневартовск	0	0,0%	2	5,6%	1	2,8%	0	0,0%
51.	МБОУ «СШ № 11», г. Нижневартовск	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
52.	МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск	1	2,7%	8	21,6%	1	2,7%	0	0,0%
53.	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск	3	6,3%	2	4,2%	0	0,0%	0	0,0%
54.	МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
55.	МБОУ «СШ № 25», г. Нижневартовск	0	0,0%	2	7,7%	0	0,0%	0	0,0%
56.	МБОУ «СШ № 29», г. Нижневартовск	1	2,9%	1	2,9%	0	0,0%	0	0,0%
57.	МБОУ «СШ № 13», г. Нижневартовск	1	2,9%	2	5,7%	2	5,7%	1	2,9%
58.	МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск	2	4,0%	5	10,0%	0	0,0%	1	2,0%
59.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	5	6,1%	8	9,8%	6	7,3%	2	2,4%
60.	МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск	0	0,0%	2	4,8%	2	4,8%	1	2,4%
61.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	1	1,0%	8	8,1%	6	6,1%	5	5,1%
62.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	7	10,0%	2	2,9%	1	1,4%	0	0,0%
63.	ЛГ МАОУ «СОШ № 1», г. Лангепас	0	0,0%	4	22,2%	1	5,6%	0	0,0%
64.	ЛГ МАОУ «СОШ № 2», г. Лангепас	0	0,0%	0	0,0%	1	3,7%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
65.	ЛГ МАОУ «СОШ № 3», г. Лангепас	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
66.	ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас	2	5,6%	2	5,6%	0	0,0%	0	0,0%
67.	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	2	3,2%	1	1,6%	3	4,8%	2	3,2%
68.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	3	7,1%	2	4,8%	3	7,1%	3	7,1%
69.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	0	0,0%	1	4,5%	1	4,5%	2	9,1%
70.	МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск	0	0,0%	2	5,1%	1	2,6%	0	0,0%
71.	Лицей им. Г. Ф. Атякшева, г. Югорск	3	3,5%	8	9,3%	3	3,5%	2	2,3%
72.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	1	1,8%	10	17,9%	2	3,6%	3	5,4%
73.	МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск	4	9,3%	2	4,7%	0	0,0%	0	0,0%
74.	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	5	21,7%	4	17,4%	0	0,0%	0	0,0%
75.	МАОУ «СОШ №3 им. И.И.Рынкoвoгo», г. Мегион	3	7,5%	5	12,5%	0	0,0%	2	5,0%
76.	МАОУ № 5 «Гимназия», г. Мегион	0	0,0%	3	15,8%	2	10,5%	0	0,0%
77.	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион	3	8,3%	4	11,1%	1	2,8%	0	0,0%
78.	МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион	1	2,4%	3	7,1%	0	0,0%	0	0,0%
79.	МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион	1	5,0%	5	25,0%	0	0,0%	1	5,0%
80.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	5	5,3%	12	12,8%	4	4,3%	2	2,1%
81.	МАОУ СОШ № 2, г. Покачи	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%
82.	МАОУ СОШ № 1, г. Покачи	0	0,0%	3	13,0%	1	4,3%	0	0,0%
83.	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	0	0,0%	3	8,1%	0	0,0%	0	0,0%
84.	МБОУ СОШ № 2, г. Радужный	2	18,2%	0	0,0%	1	9,1%	0	0,0%
85.	МБОУ СОШ № 3, г. Радужный	4	10,8%	2	5,4%	2	5,4%	1	2,7%
86.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	2	3,6%	1	1,8%	3	5,4%	2	3,6%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
87.	МБОУ СОШ № 5, г. Радужный	1	2,0%	2	4,1%	2	4,1%	0	0,0%
88.	МБОУ СОШ № 6, г. Радужный	0	0,0%	0	0,0%	1	2,2%	2	4,3%
89.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	1	2,8%	1	2,8%	1	2,8%	0	0,0%
90.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай	1	1,8%	5	8,9%	3	5,4%	0	0,0%
91.	МБОУ СОШ № 5, г. Урай	1	4,3%	1	4,3%	2	8,7%	0	0,0%
92.	МБОУ СОШ № 6, г. Урай	3	7,1%	2	4,8%	0	0,0%	0	0,0%
93.	МБОУ СОШ № 4, г. Урай	1	2,3%	3	7,0%	0	0,0%	0	0,0%
94.	МБОУ СОШ № 2, г. Урай	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
95.	МБОУ СОШ № 12, г. Урай	0	0,0%	1	2,3%	0	0,0%	1	2,3%
96.	МБОУ «СОШ № 1», г. Нефтеюганск	0	0,0%	0	0,0%	1	2,9%	0	0,0%
97.	МБОУ «СОШ №14», г. Нефтеюганск	0	0,0%	1	7,7%	0	0,0%	1	7,7%
98.	МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
99.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	0	0,0%	1	4,8%	0	0,0%	2	9,5%
100.	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск	6	8,1%	5	6,8%	2	2,7%	1	1,4%
101.	МБОУ «СОКШ № 4», г. Нефтеюганск	1	3,4%	2	6,9%	0	0,0%	0	0,0%
102.	МБОУ «СОШ № 6», г. Нефтеюганск	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
103.	МБОУ «СОШ № 8», г. Нефтеюганск	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
104.	МБОУ «СОШ № 3 им.А.А.Ивасенко», г. Нефтеюганск	0	0,0%	1	2,4%	0	0,0%	0	0,0%
105.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	5	4,5%	10	9,1%	4	3,6%	1	0,9%
106.	МБОУ «СОШ № 9», г. Нефтеюганск	0	0,0%	3	6,0%	1	2,0%	0	0,0%
107.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	0	0,0%	7	9,0%	5	6,4%	3	3,8%
108.	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	0	0,0%	1	4,0%	1	4,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
109.	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия», г. Нефтеюганск	0	0,0%	1	9,1%	1	9,1%	1	9,1%
110.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	14	10,1%	14	10,1%	6	4,3%	5	3,6%
111.	МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск	1	4,5%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
112.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	5	9,6%	4	7,7%	0	0,0%	0	0,0%
113.	МБОУ «СОШ № 6 им. Сирина Н.И.», г. Ханты-Мансийск	0	0,0%	4	9,5%	1	2,4%	0	0,0%
114.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	9	12,0%	2	2,7%	2	2,7%	0	0,0%
115.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	2	2,7%	5	6,8%	2	2,7%	4	5,5%
116.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	5	7,2%	7	10,1%	2	2,9%	3	4,3%
117.	МБОУ «СОШ № 4», г. Ханты-Мансийск	3	4,1%	10	13,7%	0	0,0%	0	0,0%
118.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0	0,0%	0	0,0%	8	13,8%	9	15,5%
119.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	9	21,4%	6	14,3%	1	2,4%	0	0,0%
120.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0	0,0%	2	3,9%	1	2,0%	4	7,8%
121.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	2	2,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
122.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	1	1,0%	5	5,1%	4	4,1%	4	4,1%
123.	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут	1	1,4%	1	1,4%	0	0,0%	0	0,0%
124.	МБОУ лицей имени генерал-майора Хисматулина В. И., г. Сургут	0	0,0%	5	11,4%	2	4,5%	1	2,3%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
125.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	2	1,6%	11	8,9%	12	9,8%	10	8,1%
126.	МБОУ СОШ № 7, г. Сургут	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	2,4%
127.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	0	0,0%	2	2,9%	3	4,4%	1	1,5%
128.	МБОУ СОШ № 1, г. Сургут	1	1,3%	1	1,3%	1	1,3%	0	0,0%
129.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	2	4,0%	2	4,0%	0	0,0%	0	0,0%
130.	МБОУ СШ № 12, г. Сургут	4	5,3%	5	6,6%	0	0,0%	0	0,0%
131.	МБОУ СОШ № 6, г. Сургут	0	0,0%	1	2,5%	1	2,5%	0	0,0%
132.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	0	0,0%	3	5,7%	9	17,0%	6	11,3%
133.	МБОУ СОШ № 5, г. Сургут	3	6,1%	4	8,2%	0	0,0%	0	0,0%
134.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	1	2,2%	1	2,2%	2	4,4%	2	4,4%
135.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	4	4,4%	6	6,6%	2	2,2%	2	2,2%
136.	МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной, г. Сургут	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
137.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	1	1,5%	1	1,5%	1	1,5%	0	0,0%
138.	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	6	7,2%	3	3,6%	2	2,4%	1	1,2%
139.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	5	5,2%	3	3,1%	1	1,0%	0	0,0%
140.	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут	0	0,0%	5	6,1%	7	8,5%	2	2,4%
141.	МБОУ СШ №31, г. Сургут	2	4,2%	4	8,3%	2	4,2%	0	0,0%
142.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	6	7,8%	1	1,3%	0	0,0%	1	1,3%
143.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	4	5,9%	5	7,4%	1	1,5%	1	1,5%
144.	МБОУ СОШ № 8 имени Сибирцева А. Н., г. Сургут	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
145.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	3	3,1%	6	6,2%	0	0,0%	0	0,0%
146.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	0	0,0%	2	2,7%	1	1,4%	0	0,0%
147.	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут	1	3,2%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
148.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	3	4,2%	0	0,0%	1	1,4%	0	0,0%
149.	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева, г. Сургут	0	0,0%	1	2,5%	0	0,0%	0	0,0%
150.	МБОУ СОШ № 45, г. Сургут	3	2,9%	5	4,8%	2	1,9%	3	2,9%
151.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	2	2,0%	3	3,0%	2	2,0%	0	0,0%
152.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	3	3,1%	5	5,2%	7	7,3%	3	3,1%
153.	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут	0	0,0%	1	4,3%	0	0,0%	1	4,3%
154.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
155.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	0	0,0%	4	4,7%	0	0,0%	0	0,0%
156.	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
157.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	0	0,0%	1	1,7%	0	0,0%	0	0,0%
158.	МБОУ «Барсовская СОШ № 1», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
159.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	2	3,4%	5	8,6%	1	1,7%	2	3,4%
160.	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
161.	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	1	2,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
162.	МБОУ «Рускинская СОШ», Сургутский район	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
163.	МБОУ «Ульт-Ягунская СОШ», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
164.	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	1	1,9%	1	1,9%	0	0,0%	0	0,0%
165.	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	1	2,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
166.	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	1	3,4%	1	3,4%	0	0,0%	1	3,4%
167.	МБОУ «Лянторская СОШ № 5», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	2	4,1%	0	0,0%
168.	МБОУ «Нижнесортымская СОШ», Сургутский район	4	6,3%	3	4,7%	3	4,7%	3	4,7%
169.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район	0	0,0%	4	6,8%	1	1,7%	1	1,7%
170.	МБОУ «Высокомысовская СОШ», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
171.	МБОУ «Ляминская СОШ», Сургутский район	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%	0	0,0%
172.	МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
173.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	0	0,0%	2	11,1%	0	0,0%	0	0,0%
174.	МБОУ «Аганская ОСШ», Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
175.	МБОУ «Ватинская ОСШ», Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
176.	МБОУ «Излучинская ОСШУИОП № 1», Нижневартовский район	0	0,0%	1	3,8%	0	0,0%	0	0,0%
177.	МБОУ Покурская ОСШ, Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
178.	МБОУ Зайцевореченская ОСШ, Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
179.	МБОУ «Ларьякская СШ», Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
180.	МБОУ «Корликовская ОСШ», Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
181.	МБОУ «Новоаганская ОСШ № 1», Нижневартовский район	0	0,0%	1	8,3%	0	0,0%	0	0,0%
182.	МБОУ «Варьеганская ОСШ», Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
183.	МБОУ «Новоаганская ОЗШ», Нижневартовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
184.	МБОУ «Новоаганская ОСШ имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижневартовский район	0	0,0%	1	12,5%	0	0,0%	0	0,0%
185.	МБОУ СОШ п. Агириш, Советский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
186.	МБОУСОШ № 4 г. Советский, Советский район	1	14,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
187.	МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	2	5,9%	2	5,9%	1	2,9%	0	0,0%
188.	МБОУ СОШ п. Зеленоборск, Советский район	0	0,0%	1	12,5%	0	0,0%	0	0,0%
189.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	3	6,1%	5	10,2%	0	0,0%	0	0,0%
190.	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	1	1,5%	2	3,0%	3	4,5%	0	0,0%
191.	МБОУ «СОШ п. Малиновский», Советский район	0	0,0%	0	0,0%	1	6,3%	0	0,0%
192.	МБОУ «Алябьевская СОШ», Советский район	0	0,0%	0	0,0%	1	11,1%	0	0,0%
193.	МБОУСОШ п. Таёжный, Советский район	0	0,0%	1	5,6%	0	0,0%	0	0,0%
194.	МБОУСОШ п.Пионерский, Советский район	0	0,0%	2	10,5%	0	0,0%	0	0,0%
195.	МБОУ СОШ п. Коммунистический, Советский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
196.	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	1	2,4%	4	9,5%	0	0,0%	0	0,0%
197.	МАОУ «Тегинская СОШ», Березовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
198.	МБОУ Игримская СОШ имени Героя Советского Союза Собянина Г.Е., Березовский район	0	0,0%	1	7,1%	0	0,0%	0	0,0%
199.	МБОУ «Ванзетурская СОШ», Березовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
200.	МБОУ «Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами», Березовский район	0	0,0%	1	7,7%	0	0,0%	0	0,0%
201.	МАОУ «Няксимвольская СОШ», Березовский район	0	0,0%	2	40,0%	0	0,0%	0	0,0%
202.	МБОУ «Сосьвинская СОШ», Березовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
203.	МБОУ Игримская СОШ №1, Березовский район	0	0,0%	2	10,5%	0	0,0%	0	0,0%
204.	МБОУ «Саранпаульская СОШ», Березовский район	0	0,0%	1	14,3%	0	0,0%	1	14,3%
205.	МБОУ «Светловская СОШ имени Солёнова Б.А.», Березовский район	3	23,1%	6	46,2%	1	7,7%	0	0,0%
206.	МБОУ «Приполярная СОШ», Березовский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
207.	МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
208.	МКОУ ХМР «СОШ п. Бобровский», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	1	20,0%	0	0,0%	0	0,0%
209.	МКОУ ХМР СОШ с. Цингалы, Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
210.	МКОУ ХМР «СОШ им. Героя Советского Союза П.А. Бабичева п. Выкатной», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
211.	МКОУ ХМР «СОШ п. Сибирский», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	1	25,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
212.	МКОУ ХМР СОШ п. Красноленинский, Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
213.	МКОУ ХМР «СОШ с. Елизарово», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
214.	МКОУ ХМР «СОШ имени А. С. Макшанцева п. Кедровый», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	1	25,0%	0	0,0%	0	0,0%
215.	МКОУ ХМР «СОШ д. Согом», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
216.	МБОУ ХМР СОШ п. Луговской, Ханты-Мансийский район	0	0,0%	1	7,7%	0	0,0%	0	0,0%
217.	МКОУ ХМР СОШ с. Кышик, Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
218.	МКОУ ХМР «СОШ с. Селиярово», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
219.	МКОУ ХМР «СОШ с. Нялинское им. Героя Советского Союза В.Ф.Чухарева», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
220.	МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
221.	МКОУ ХМР «СОШ им.Ю.Ю.Ахметшина п.Кирпичный», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
222.	МКОУ ХМР «СОШ им. В.Г. Подпругина с. Троица», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
223.	МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки», Ханты-Мансийский район	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
224.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	2	5,6%	3	8,3%	1	2,8%	1	2,8%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
225.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	2	3,6%	8	14,3%	3	5,4%	1	1,8%
226.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	0	0,0%	1	3,3%	2	6,7%	0	0,0%
227.	НРМОБУ «Лемпинская СОШ», Нефтеюганский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
228.	НРМОБУ «Обь-Юганская СОШ», Нефтеюганский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
229.	НРМОБУ «Усть-Юганская СОШ», Нефтеюганский район	0	0,0%	1	25,0%	0	0,0%	0	0,0%
230.	НРМОБУ «Каркатеевская СОШ», Нефтеюганский район	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%
231.	НРМОБУ «Чеускинская СОШ», Нефтеюганский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
232.	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	1	9,1%	0	0,0%	1	9,1%	0	0,0%
233.	НРМОБУ «Сентябрьская СОШ», Нефтеюганский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
234.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район	0	0,0%	2	8,7%	0	0,0%	1	4,3%
235.	НРМОБУ «Куть-Яхская СОШ», Нефтеюганский район	1	7,1%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
236.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	0	0,0%	0	0,0%	1	3,7%	0	0,0%
237.	МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
238.	МКОУ Куминская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
239.	МКОУ Леушинская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
240.	МКОУ Луговская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
241.	МКОУ Юмасинская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
242.	МКОУ Ягодинская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	1	12,5%	0	0,0%
243.	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	1	1,9%	4	7,7%	2	3,8%	0	0,0%
244.	МКОУ Болчаровская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
245.	МКОУ Шугурская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
246.	МКОУ Алтайская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
247.	МКОУ Кондинская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
248.	МКОУ Половинкинская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
249.	МКОУ «Ушьинская СОШ», Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
250.	МКОУ Чантырская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%	0	0,0%
251.	МКОУ Мулымская СОШ, Кондинский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
252.	МБОУ «Октябрьская СОШ им. Н.В. Архангельского», Октябрьский район	1	4,55%	2	9,09%	1	4,55%	0	0,00%
253.	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
254.	МБОУ «Каменная СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
255.	МБОУ «Андринская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
256.	МБОУ «Сергинская СОШ им. Н.И.Сирина», Октябрьский район	0	0,0%	1	16,7%	0	0,0%	0	0,0%
257.	МБОУ «Шеркальская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
258.	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	5	12,5%	2	5,0%	0	0,0%	0	0,0%
259.	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.», Октябрьский район	1	6,3%	1	6,3%	1	6,3%	1	6,3%
260.	МБОУ «Уньюганская СОШ № 1», Октябрьский район	1	6,7%	1	6,7%	0	0,0%	0	0,0%
261.	МБОУ «Нижненарыкарская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
262.	МБОУ «Перегребинская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	2	18,2%	1	9,1%	1	9,1%
263.	МБОУ Карымкарская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
264.	МБОУ «Большеатлымская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
265.	МБОУ «Большелеушинская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
266.	МБОУ «Малоатлымская СОШ», Октябрьский район	0	0,0%	0	0,0%	1	14,3%	1	14,3%

№ п/п	Наименование ОО, МСУ	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
267.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	2	4,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
268.	КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	4	14,3%	6	21,4%	2	7,1%	0	0,0%

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8916	96,1 %	9778	96,55%	9598	97,09%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5012	56,2 %	5429	55,52%	5277	54,98%
Мужской	3904	43,8 %	4349	44,48%	4321	45,02%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	9598
Из них:	9331
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	87
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	178
– ВПЛ	

Всего участников ЕГЭ по предмету	9598
– выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	2
– участников с ограниченными возможностями здоровья	90

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-3

Всего ВТГ	9331
Из них:	7256
– выпускники СОШ	
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	683
– выпускники гимназий	634
– выпускники лицеев	499
– выпускники лицей-интернатов	58
– выпускники кадетских школ-интернатов	28
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	18
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	105
– выпускники колледжей	50

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные Депобразования и науки Югры /ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	193	2,01%
2.	г. Пыть-Ях	243	2,53%
3.	г. Нягань	341	3,55%
4.	г. Когалым	368	3,83%
5.	г. Нижневартовск	1515	15,78%
6.	г. Лангепас	212	2,21%
7.	г. Югорск	254	2,65%
8.	г. Мегион	284	2,96%
9.	г. Покачи	72	0,75%
10.	г. Радужный	247	2,57%
11.	г. Урай	224	2,33%
12.	г. Нефтеюганск	596	6,21%
13.	г. Ханты-Мансийск	641	6,68%
14.	г. Сургут	2471	25,74%
15.	Сургутский район	665	6,93%
16.	Нижневартовский район	101	1,05%
17.	Советский район	254	2,65%
18.	Березовский район	138	1,44%
19.	Ханты-Мансийский район	80	0,83%

20.	Нефтеюганский район	222	2,31%
21.	Кондинский район	151	1,57%
22.	Октябрьский район	190	1,98%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение Депобразованию и науки Югры	28	0,29%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	50	0,52%
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДООИН ХМАО-Югры	58	0,60%

1.6. Основные учебники по предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 0-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях) 10-11 класс – ООО «Русское слово – учебник», 2019	52%
2.	Рыбченкова Л.М., Александрова Л.М., Нарушевич А.Г., Русский язык. 10-11 класс: – М: Просвещение, 2019	30%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3.	Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	9%
4.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 класс. – ООО «Дрофа», 2018	5%
5.	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. – ООО «ИОЦ Мнемозина, 2018	4%

В ХМАО-Югре преподавание русского языка осуществляется по нескольким УМК, включенным в ФПУ. Основными являются учебники авторов Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. и Рыбченкова Л.М., Александрова Л.М., Нарушевич А.Г., по которым занимаются 52% и 30% ОО автономного округа. Данный УМК обеспечивает преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовку обучающихся. Корректировки УМК не планируется.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, что процентное соотношение участников по годам остается примерно одинаковым.

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение стабильного на протяжении ряда лет, соотношения количества юношей и девушек: в этом году количество девушек уменьшилось, а юношей увеличилось более, чем на 2 %.

Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет остается в автономном округе неизменным: 97,21 % участников ЕГЭ по русскому языку – выпускники средних общеобразовательных школ, выпускники СПО – 0,90 %, выпускники прошлых лет – около 2 %, участники с ОВЗ – 0,93 %.

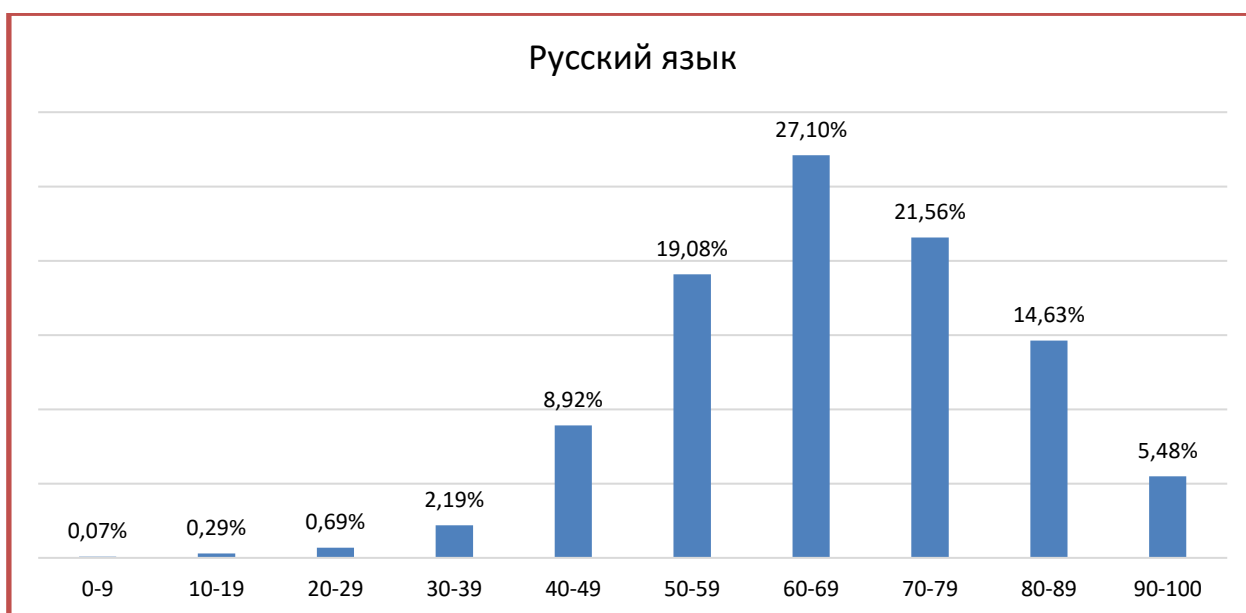
В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство составляют выпускники средних школ (77,76%), это объясняется их преобладанием в системе образования ХМАО-Югры.

Наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Сургуте, оно составило 2471 человек (25,74 %). Далее следуют выпускники ОО города Нижневартовска – 1515 участников (15,78 %), города Ханты-Мансийска – 641 участник (6,68 %), Сургутского района – 665 участников (6,93 %), города Нефтеюганска – 596 участников (6,21%), города Когалыма – 368 участников (3,83%). В остальных АТЕ количество участников составило менее 300 человек.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям и АТЕ на протяжении ряда лет остается стабильными, несмотря на отрицательные факторы, обусловленные эпидемиологической ситуацией 2020, 2021 годов.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0,89%	0,08%	0,54%
2.	от 61 до 80 баллов, %	52,86%	51,18%	48,97%
3.	от 81 до 99 баллов, %	23,36%	20,32%	16,52%
4.	100 баллов, чел.	20	12	17
5.	Средний тестовый балл	70,20	68,59	66,20

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,40%	8,05%	3,93%	50,00%	0,00%

² Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,12%	59,77%	56,74%	0,00%	42,22%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,56%	26,44%	29,78%	0,00%	41,11%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,75%	5,75%	9,55%	50,00%	16,67%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	17	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	0,46%	36,83%	48,76%	13,83%	9
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,15%	24,38%	54,16%	21,02%	2
выпускники гимназий	0,29%	19,02%	53,03%	27,38%	2
выпускники лицеев	0,00%	7,41%	54,31%	38,28%	0
выпускники лицей-интернатов	0,00%	0,00%	43,10%	50,00%	4
выпускники кадетских школ-интернатов	0,00%	50,00%	46,43%	3,57%	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	3,57%	83,33%	11,11%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	7,65%	68,85%	19,67%	3,83%	0
выпускники колледжей	0,00%	66,00%	28,00%	6,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные Депобразования и науки Югры /ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	2,07%	30,57%	50,26%	17,10%	0
2.	г. Пыть-Ях	0,41%	37,86%	49,79%	11,93%	0
3.	г. Нягань	0,29%	34,90%	52,79%	11,73%	1
4.	г. Когалым	0,00%	35,05%	48,10%	16,85%	0
5.	г. Нижневартовск	0,33%	33,07%	50,96%	15,51%	2
6.	г. Лангепас	0,47%	24,53%	53,77%	20,28%	2
7.	г. Югорск	0,39%	30,31%	47,64%	21,65%	0
8.	г. Мегион	0,00%	32,75%	51,76%	15,49%	0
9.	г. Покачи	0,00%	12,50%	51,39%	36,11%	0
10.	г. Радужный	1,21%	32,39%	48,99%	17,41%	0
11.	г. Урай	0,45%	29,02%	54,46%	16,07%	0
12.	г. Нефтеюганск	0,17%	28,02%	53,52%	17,62%	4
13.	г. Ханты-Мансийск	0,16%	35,10%	50,86%	13,88%	0
14.	г. Сургут	0,93%	35,25%	45,53%	18,17%	3
15.	Сургутский район	0,15%	34,89%	47,82%	16,99%	1
16.	Нижневартовский район	1,98%	38,61%	52,48%	6,93%	0
17.	Советский район	0,39%	37,80%	50,39%	11,42%	0
18.	Березовский район	1,45%	47,10%	41,30%	10,14%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	37,50%	53,75%	8,75%	0
20.	Нефтеюганский район	0,45%	27,48%	52,70%	19,37%	0
21.	Кондинский район	1,32%	37,09%	45,70%	15,89%	0
22.	Октябрьский район	0,53%	41,05%	44,21%	14,21%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение Депобразованию и науки Югры	0,00%	50,00%	46,43%	3,57%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	66,00%	28,00%	6,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение Депобразованию и науки Югры	0,00%	0,00%	43,10%	50,00%	4

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	59,09%	31,82%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	57,14%	42,86%	0,00%
3.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение Депобразованию и науки Югры	56,90%	43,10%	0,00%
4.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	52,94%	43,14%	0,00%
5.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	51,92%	44,23%	0,00%
6.	СОШ п. Сорум, Белоярский район	45,45%	54,55%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	44,44%	53,33%	0,00%
8.	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	43,24%	48,65%	0,00%
9.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	42,86%	55,10%	0,00%
10.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	42,28%	52,03%	0,00%
11.	МАОУ СОШ № 1, г. Покачи	39,13%	47,83%	0,00%
12.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	38,38%	58,59%	0,00%
13.	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут	37,80%	54,88%	0,00%
14.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	37,18%	52,56%	0,00%
15.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	36,96%	47,83%	0,00%
16.	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия», г. Нефтеюганск	36,36%	45,45%	0,00%
17.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай	35,71%	60,71%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
18.	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	35,48%	48,39%	0,00%
19.	МБОУ «Лянторская СОШ № 5», Сургутский район	32,65%	42,86%	0,00%
20.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	32,14%	62,50%	0,00%
21.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	31,71%	54,88%	0,00%
22.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	31,58%	47,37%	0,00%
23.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	31,48%	64,81%	0,00%
24.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	30,88%	54,41%	0,00%
25.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	30,21%	48,96%	0,00%
26.	МБОУ «СШ № 13», г. Нижневартовск	28,57%	62,86%	0,00%
27.	МБОУ «Передребинская СОШ», Октябрьский район	27,27%	63,64%	0,00%
28.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	26,79%	53,57%	0,00%
29.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	26,67%	60,00%	0,00%
30.	МБОУСОШ п.Пионерский, Советский район	26,32%	36,84%	0,00%
31.	МБОУ СОШ № 5, г. Урай	26,09%	47,83%	0,00%
32.	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	25,00%	58,33%	0,00%
33.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	25,00%	58,33%	0,00%
34.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	25,00%	66,67%	0,00%
35.	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшеевского М.И.», Октябрьский район	25,00%	37,50%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	10,48%	9,52%	1,90%
2.	СОШ № 3 г.Белоярский, Белоярский район	7,14%	50,00%	23,81%
3.	МБОУ «Новоаганская ОЗШ», Нижневартовский район	5,56%	11,11%	0,00%
4.	МБОУСОШ п. Таёжный, Советский район	5,56%	27,78%	11,11%
5.	МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район	5,26%	57,89%	15,79%
6.	МБОУ СОШ № 5, г. Сургут	4,08%	26,53%	10,20%
7.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	4,00%	26,00%	10,00%
8.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	3,70%	40,74%	7,41%
9.	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	3,57%	46,43%	10,71%
10.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	3,08%	41,54%	15,38%
11.	МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск	3,03%	48,48%	3,03%
12.	МБОУ СОШ № 3, г. Радужный	2,70%	43,24%	16,22%
13.	МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район	2,38%	30,95%	11,90%
14.	МБОУ СОШ № 12, г. Урай	2,27%	40,91%	9,09%
15.	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	2,04%	34,69%	24,49%
16.	МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск	2,04%	57,14%	12,24%
17.	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск	1,82%	52,73%	5,45%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
18.	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	1,56%	40,63%	10,94%
19.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	1,43%	40,00%	10,00%
20.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	1,39%	36,11%	12,50%
21.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	1,10%	34,07%	6,59%
22.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	1,10%	47,25%	18,68%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Для получения полного представления об уровне филологического образования выпускников 2022 года в ХМАО-Югре были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ЕГЭ этого года получила баллы в интервале от 50 до 89 баллов.

Из таблицы 2–7 видно, что 0,54% участников, писавшие ЕГЭ в этом году, не преодолели порог – 24 балла, хотя это значение меньше по сравнению с 2021, 2020 годами. Наблюдается тенденция снижения доли участников, набравших балл, ниже минимального. И хотя средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку в 2022 году уменьшился незначительно (на 2,39 балла) с 68,59 до 66,20 баллов, уменьшилась доля высокобалльников с 29,32% в 2021 году до 16,52% в 2022 году, количество стобалльных работ увеличилось с 12 человек в 2021 году до 17 человек в 2022 году и остаётся большим на протяжении последних трёх лет.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, и участниками с ОВЗ. Доля участников, получивших баллы от 61 до 99, в этих группах достаточно значительная, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, значительная у ВПЛ и ВТГ, обучающихся по программам СПО. Доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 99, составляет 9,55 %, вместе с тем доля, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 56,74%. Как и в предыдущие годы, хуже справились с ЕГЭ выпускники СПО: процент участников, получивших баллы от 81 до 99, составил в этой группе 5,75 %, а процент участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, – 8,05 % (больше всех).

Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет до 540 %, количество стобалльников – 6 чел., в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 13,83 % выпускников, 100 баллов – 9 чел. Невысок процент выпускников сменных общеобразовательных школ, получивших

тестовый балл от 81 до 99, – 3,83 %, это во многом объясняется контингентом обучающихся и уровнем их предметной подготовки.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Депобразования и науки ХМАО-Югры (50,00 %), г.Покачи (36,11%), г.Югорске (21,65%), г.Лангепасе (20,28%). В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, не более 20%.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в Казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственном учреждении Депобразования и науки ХМАО-Югры (3,57 %), Нижневартовском районе (6,93 %).

Только в 4 (18,18%) АТЕ отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального (г.Когалым, г.Мегион, г.Покачи, Ханты-Мансийский район). В 2021 году таких АТЕ было 17 (77,27%).

Уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по профильной математике с 26 ОО в 2021 году до 22 ОО в 2022 году. Больше всего участников, не достигших минимального балла, в МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут (10,48%), СОШ № 3 г.Белоярский, Белоярский район (7,14%), МБОУ «Новооганская ОЗШ», Нижневартовский район (5,56%), МБОУСОШ п. Таёжный, Советский район (5,56%). В каждой ОО от 3,03% до 18,00% обучающихся набрали баллы от 81 до 100 и не менее 26 % обучающихся получили баллы от 61 до 80.

В 2022 году до 35 увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по профильной математике, в 2021 году таких ОО было 26. В 5 ОО более 50 % выпускников ОО получили баллы от 81 до 100. Самые высокие результаты получены в МБОУ «Гимназия», г. Югорск (59,09%), МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск (57,14%), БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Депобразованию и науки ХМАО-Югры (56,90%), МБОУ гимназия № 2, г. Сургут (52,94%) (таблица 2–11). Результаты достигнуты благодаря системной работе педагогов-словесников этих ОО и индивидуализацией обучения.

Результаты проведённого в ХМАО-Югре в 2022 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно хорошем уровне филологической подготовки выпускников, высокой квалификации учителей-словесников, высокой мотивации обучающихся и стабильностью формата ЕГЭ по русскому языку.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего

профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по русскому языку определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются, исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

– компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:

- лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

- языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

- коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

– интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в единстве подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

– коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, которые обеспечивают стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

– когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

– личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;

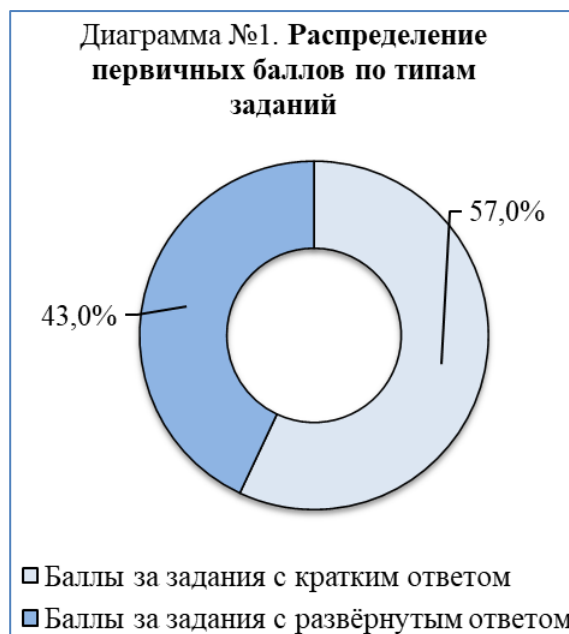
– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что 43% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по русскому языку ЕГЭ-2022.

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

– Владение нормами языка, т. е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений и практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

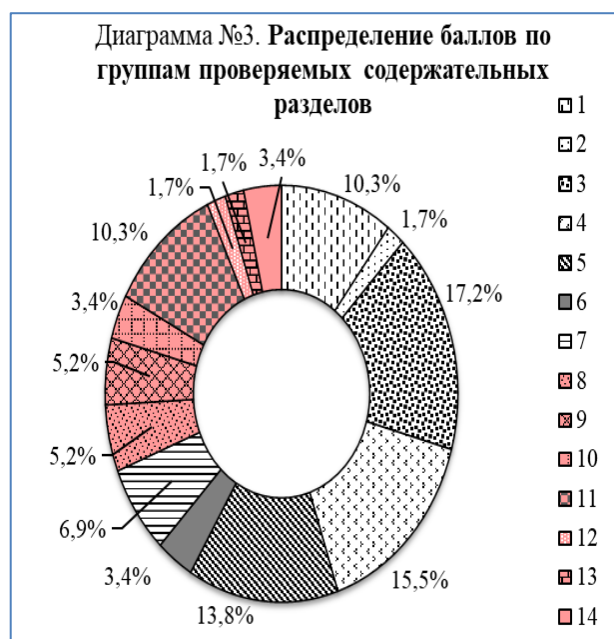
– Навыки речевого общения, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице на диаграммах №2 и №3 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

<i>Компетенция</i>	<i>Содержательные разделы</i>	<i>Задания в КИМах</i>	<i>Доля первичных баллов в работе</i>	
Владение нормами языка	Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	2, 25, 26	10,3%	69,0%
	Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка	4	1,7%	
	Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27.7	17,2%	
	Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	16, 17, 18, 19, 20, 21, 27.8	15,5%	
	Культура речи	5, 6, 8	13,8%	
	Основные грамматические нормы современного русского литературного языка	27.9	3,4%	
	Основные речевые нормы современного русского литературного языка	27.10-27.12	6,9%	
Навыки речевого общения	Построение текста	1, 27.5	5,2%	31,0%
	Понимание содержания текста	22, 23, 27.1	5,2%	
	Понимание лексики текста	3, 24	3,4%	
	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	27.2	10,3%	
	Отражение позиции автора исходного текста	27.3	1,7%	

	Выражение своего мнения	27.4	1,7%
	Выразительность речи	27.6	3,4%



Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Обучающийся работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Большая часть заданий работы оценивает коммуникативную (почти 60% баллов) и языковую (почти одна треть баллов) компетенцию. В языковой компетенции наиболее значимы задания на проверку орфографии, пунктуации и культуры речи. Распределение заданий экзаменационной работы по видам работы с языковым материалом показано в таблице.

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом.

Вид работы с языковым материалом	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Доля от всей работы
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений.	15 (4-20)	21	36
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	12 (1-3, 21-26)	12	21
Работа над письменным монологическим высказыванием.	1 (27)	25	43
Итого:	27	58	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

За верное выполнение каждого задания части 1 (кроме заданий 8 и 26) экзаменуемый получает по 1 баллу. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

За выполнение задания 8 может быть выставлено от 0 до 5 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (5 баллов – нет ошибок; 4 балла – допущена одна ошибка; 3 балла – допущены две ошибки; 2 балла – верно указаны две цифры; 1 балл – верно указана только одна цифра; 0 баллов – полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение.

За выполнение задания 26 может быть выставлено от 0 до 4 баллов. Верным считается ответ, в котором есть все цифры из эталона и отсутствуют другие цифры. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает по 1 баллу (4 балла – нет ошибок; 3 балла – допущена одна ошибка; 2 балла – допущены две ошибки; 1 балл – верно указана только одна цифра; 0 баллов – полностью неверный ответ, то есть неверная последовательность цифр или её отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2, – 25.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 58. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 2-13).



Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³	Уровень сложности задания ⁴	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{5,6}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умения выполнять стилистический анализ текста.	Б	42,2%	5,4%	23,0%	45,9%	69,9%
2	Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим.	Б	69,1%	21,6%	49,5%	75,2%	90,9%
3	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.	Б	79,7%	37,8%	69,8%	83,3%	89,7%
4	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	76,8%	18,9%	56,7%	83,7%	96,8%
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	63,3%	2,7%	43,0%	69,1%	87,5%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	85,6%	29,7%	69,3%	92,3%	99,1%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	77,3%	43,2%	67,0%	79,6%	91,4%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	70,2%	9,7%	40,2%	81,2%	97,9%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	72,1%	13,5%	43,8%	83,3%	96,0%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	60,2%	8,1%	35,9%	66,7%	90,0%

³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	48,5%	2,7%	25,9%	53,7%	78,7%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	35,2%	2,7%	17,6%	34,9%	71,5%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	73,7%	18,9%	50,8%	81,1%	98,0%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.	Б	63,5%	21,6%	40,9%	68,9%	93,0%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	63,6%	29,7%	39,8%	70,1%	92,0%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).	Б	40,3%	5,4%	16,7%	43,8%	77,0%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	58,3%	5,4%	29,9%	65,8%	93,0%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	61,5%	10,8%	36,0%	68,7%	91,4%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	47,3%	10,8%	29,1%	48,1%	81,7%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.	Б	54,0%	16,2%	32,4%	57,4%	87,1%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	Б	48,2%	0,0%	16,1%	56,4%	88,2%
22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	66,6%	18,9%	50,5%	71,2%	85,8%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.	Б	33,5%	13,5%	15,8%	33,5%	68,6%
24	Умение определять лексическое значение слова, употреблять прямые и контекстные	Б	73,4%	16,2%	58,4%	79,1%	87,5%

	синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.						
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	37,9%	2,7%	14,7%	40,9%	75,3%
26	Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	Б	75,6%	13,5%	51,5%	85,0%	97,0%
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	Б	98,6%	10,8%	96,9%	99,9%	100,0%
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	Б	75,3%	1,4%	59,1%	80,8%	93,0%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	Б	87,6%	0,0%	78,8%	91,1%	96,6%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	Б	79,7%	0,0%	64,4%	85,4%	94,9%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	Б	81,5%	8,1%	68,3%	86,1%	96,0%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	Б	71,7%	9,5%	58,4%	74,3%	91,6%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	69,4%	1,8%	48,8%	76,0%	92,2%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	46,9%	0,0%	21,3%	52,4%	81,7%
27.9	Соблюдение языковых норм.	Б	66,9%	5,4%	51,1%	71,0%	87,5%
27.10	Соблюдение речевых норм.	Б	72,5%	8,1%	57,8%	76,0%	92,7%
27.11	Соблюдение этических норм.	Б	98,6%	24,3%	96,8%	100,0%	100,0%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.	Б	97,6%	21,6%	95,6%	99,0%	99,1%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

1. Умения выполнять стилистический анализ текста.

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).

19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

21. Умение проводить пунктуационный анализ текста.

23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.

25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения Задания базового уровня сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Умения выполнять стилистический анализ текста. 2. Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим. 3. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи. 4. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове. 5. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. 6. Умение соблюдать лексические нормы. 7. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы. 8. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. 9. Умение применять орфограммы на правописание корней. 10. Умение применять орфограммы на правописание приставок. 11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). 12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». 13. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи. 14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов. 15. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». 16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом). 17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями). 18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

	<p>19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.</p> <p>20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.</p> <p>21. Умение проводить пунктуационный анализ текста.</p> <p>22. Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.</p> <p>23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>24. Умение определять лексическое значение слова, употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.</p> <p>25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p> <p>26. Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.</p> <p>27.1. Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.</p> <p>27.2. Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.</p> <p>27.3. Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.</p> <p>27.4. Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.</p> <p>27.5. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.</p> <p>27.6. Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.</p> <p>27.7. Соблюдение орфографических норм.</p> <p>27.8. Соблюдение пунктуационных норм.</p> <p>27.9. Соблюдение языковых норм.</p> <p>27.10. Соблюдение речевых норм.</p> <p>27.11. Соблюдение этических норм.</p> <p>27.12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.</p>
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>1. Умения выполнять стилистический анализ текста.</p> <p>2. Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим.</p> <p>5. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.</p> <p>8. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.</p> <p>9. Умение применять орфограммы на правописание корней.</p> <p>10. Умение применять орфограммы на правописание приставок.</p> <p>11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).</p>

	<p>12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.</p> <p>15. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».</p> <p>16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).</p> <p>17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).</p> <p>18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.</p> <p>19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.</p> <p>20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.</p> <p>21. Умение проводить пунктуационный анализ текста.</p> <p>23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём.</p> <p>27.7. Соблюдение орфографических норм.</p> <p>27.8. Соблюдение пунктуационных норм.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>1. Умения выполнять стилистический анализ текста.</p> <p>12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).</p> <p>19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.</p> <p>23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нём.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам и проверяемым умениям представлены на диаграмме №5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Среди содержательных блоков, проверяющих владение нормами языка наиболее высокая решаемость по блокам «Основные речевые нормы», «Культура речи», «Основные орфоэпические нормы», более низкие значения по блокам «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка». Среди навыков речевого общения обучающиеся округа более успешны в выполнении заданий блоков «Выразительность речи», «Построение текста», «Отражение позиции автора исходного текста». Проблемным по-прежнему остаётся блок «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста».

По сравнению прошлым учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блоку «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Построение текста» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

Блок «Речеведение. Лингвистический анализ текстов»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим.	Б	69,1%
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	37,9%
26	Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	Б	75,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 25 (Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем).

Блок «Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока с достаточно высоким результатом

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	76,8%

Блок «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
-----------	--	-------------------	------------

9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	72,1%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	60,2%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	48,5%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	35,2%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	73,7%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.	Б	63,5%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	63,6%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	69,4%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом достаточно успешно. Максимальные значения решаемости показывают задания №№13, 9. Более низкие результаты выполнения заданий №№ 12 (Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 11 (Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)).

Блок «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).	Б	40,3%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	58,3%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	61,5%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложно подчинённом предложении.	Б	47,3%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной	Б	54,0%

	связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.		
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	Б	48,2%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	46,9%

Задания данного блока выполняются в целом относительно хуже других проверяемых блоков. Более высокие показатели по заданиям №№ 17 и 18. Значительные трудности вызвали как задание №16, проверяющее умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).

Блок «Культура речи»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	63,3%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	85,6%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	70,2%

Все задания данного блока решаются на уровне, соответствующем заявленной трудности – на достаточно высоком уровне.

Блок «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока с результатом выше среднего.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
27.9	Соблюдение языковых норм.	Б	66,9%

Блок «Основные речевые нормы современного русского литературного языка»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
27.10	Соблюдение речевых норм.	Б	72,5%
27.11	Соблюдение этических норм.	Б	98,6%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.	Б	97,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом очень успешно. Максимальные значения решаемости продемонстрированы по критериям 27.11 и 27.12, но проблемным остаётся соблюдение речевых норм.

Комплекс заданий и критериев, оценивающих навыки речевого общения

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умения выполнять стилистический анализ текста.	Б	42,2%
3	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.	Б	79,7%
22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	66,6%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.	Б	33,5%
24	Умение определять лексическое значение слова, употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	73,4%
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	Б	98,6%
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	Б	75,3%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	Б	87,6%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	Б	79,7%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	Б	81,5%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	Б	71,7%

По приведённым результатам видно, что этот комплекс заданий и критериев имеет очень различные показатели решаемости. Отметим высокие позиции по критерию 27.1, 27.3 и 27.5. Низкие показатели по заданиям №1 (Умения выполнять стилистический анализ текста) и, особенно, №23 (Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям).

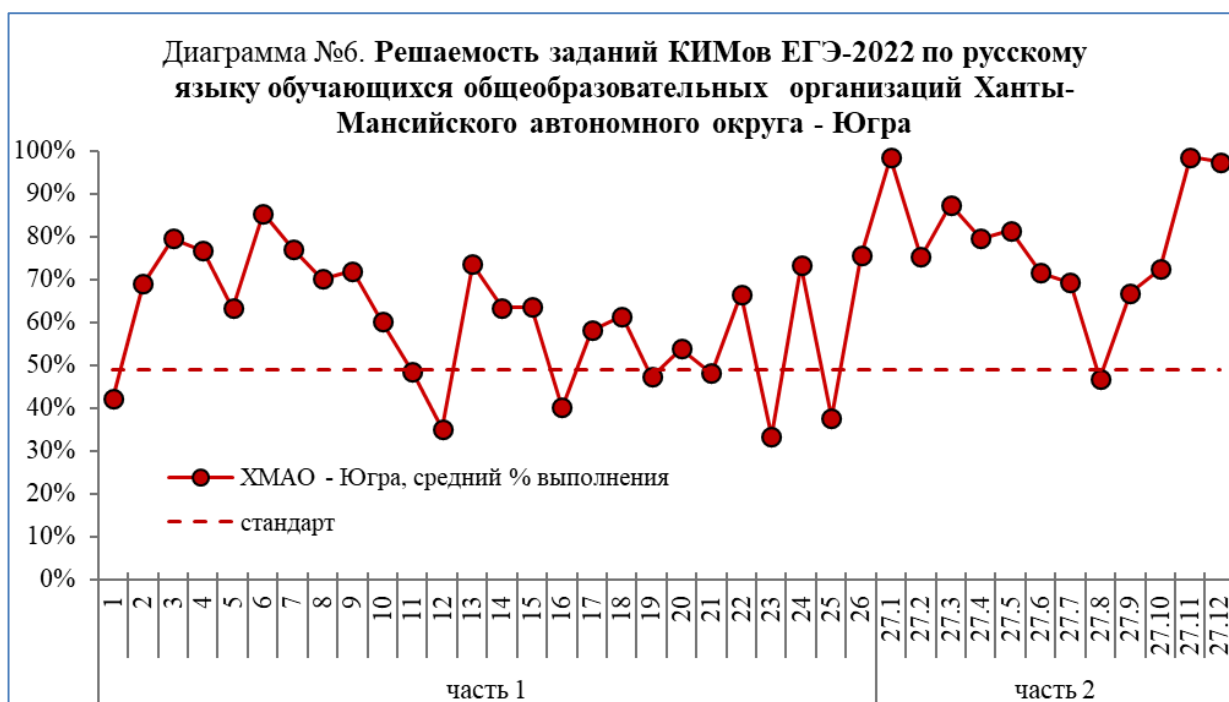
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости

заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового уровня). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №6 показана позадачная решаемость⁷ заданий ЕГЭ-2022.



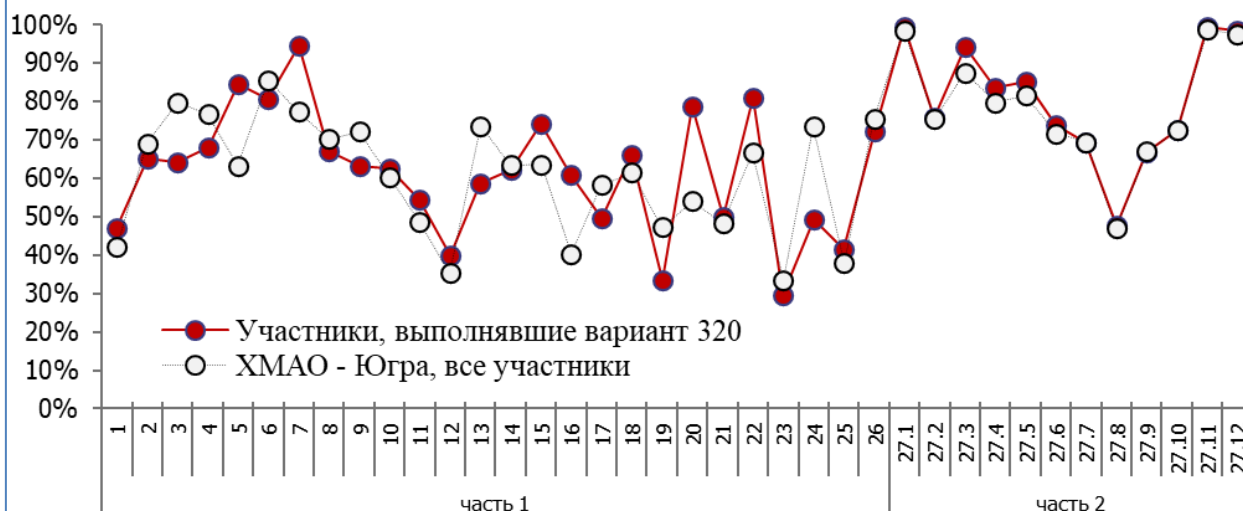
Большинство заданий выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸.

Диаграмма №7 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

⁷ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁸ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №7. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2022 по русскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Экзаменационная работа отражает важнейшие направления по изучению русского языка в школе: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех ее проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности. На основе этого происходит формирование всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи.

Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 2, 22, 23, 25, 27).

Эти задания проверяют сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 1 и 2 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений:

- 1) использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи;
- 2) извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов;
- 3) владеть основными приемами информационной переработки письменного текста;

4) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

Задание 1. Участники, выполнявшие вариант 320, решили верно - 47 %, по округу в целом – 49%.

Задание 2 выполнено выше 60% (и вариант 320, и в целом по округу).

Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение этих заданий весьма важно для аттестуемых, **так как неумение вычленивть главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание. (Это и есть типичные ошибки).**

Задание 22 участниками выполнено выше 70 % (и 320 вариант, и в целом по округу).

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения задания **23** (вариант 320 - 30%, по округу - 35%).

Пример задания. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите все номера ответов.

В предложении 2 представлено описание действий людей.

Предложение 16 указывает на причину того, о чём говорится в предложении 15.

Предложение 18 противопоставлено по содержанию предложению 17.

В предложениях 34, 35 представлено рассуждение.

В предложениях 47, 48 представлено описание.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют **одну из проблем прочитанного текста (К1, вариант 320 и по округу в целом - 99%)** и позицию автора по этой проблеме (**К3, вариант 320 93%, по округу 88%**).

Однако задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста, и задание **25 (вариант 320 - 41%, по округу в целом - 38%)**, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности, что во многом влияет на умения строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста. Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Этот раздел школьного курса остается недостаточно усвоенным. Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично (кадры), однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чем-либо, вообще что-то

говорить. Наиболее распространены ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах. Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: Предложения ... противопоставлены друг другу. В предложениях ... перечислены последовательно происходящие события. Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ... Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Типичными ошибками при выполнении этого задания являются:

– неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении);

– выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Пример задания. Среди предложений 33–41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим **с помощью союза и форм слова**. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(33) *Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...*

(34) *Среди людей часто попадаются **храбрецы**.* (35) ***Но** только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать **из храбреца** героя.* (36) *Ковалёв был истинный герой.* (37) *Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.*

(38) *Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность.*

(39) *Но каждый раз он просил оставить его наводчиками не разлучать с оружием.*

(40) *Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь.*

(41) *Тогда был наводчиком и теперь до конца войны*

Ответ: 35 (**храбрецы – из храбреца, союз НО**). Ошибки при выполнении задания допущены из-за незнания значений союзов и формы слова.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остается недостаточно усвоенным и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2022г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста (вариант 320 -75%, в целом по округу -74%).

В 2022г. за выполнение задания по критерию К2 можно было получить максимально 6 баллов. Комментирование – сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности экзаменуемого адекватно воспринимать замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым проблемам.

Наиболее распространенные ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы. Обращает на себя внимание взаимосвязь умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. Здесь мы видим сформированность у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение). У немногих отсутствуют навыки мыслительной деятельности, которые приводят к тому, что способность анализировать, размышлять, проводить параллели и искать связи между смысловыми частями текста на уроках подменяются процессами мало осмысленного механического запоминания. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает объем как учебного материала, так и объем текстов для чтения.

Задания 16-21, 27 (К8) («Синтаксис», «Пунктуация»).

Задание 16. Знаки препинания в простом предложении с однородными членами. Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами. Участники выполнили верно вариант 320 - 61%, по округу в целом 40% выполнили частично. Снижение баллов говорит о том, что в 320 варианте предложения, выбранные для анализа, были легче. Отсутствовало СПП с общим второстепенным членом.

Пример задания. Расставьте знаки препинания. Укажите все предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

Воспоминания – это живой трепещущий полный поэзии мир.

Сердце то задрожит и забудется то потонет в воспоминаниях.

Я несколько раз просыпался ночью и в шестом часу был уже на ногах.

Багровый свет уже загорался в окнах дворца и падал на площадь.

Костры на сторожевых башнях высоко вздымали в тихое небо языки тёмно-красного пламени и дымное зарево накрывало город.

Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами, в том числе при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

Задание 17 предусматривает проверку умения расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Пример задания. Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Александр Македонский в 334 году до н.э. во время победоносного похода против персов (1) подошёл к Эфесу и (2) посетив храм Артемиды (3) восстанавливающийся после пожара (4) устроенного Геростратом (5) решил выделить деньги на его восстановление.

Вначале выполняется выборочный синтаксический разбор предложения: определяются грамматические основы и выявляются слова, образованные от глагола, чтобы по суффиксам уточнить их часть речи – причастие и деепричастие. А также устанавливаются границы оборотов и главные (определяемые) слова.

Распространённой ошибкой при установлении деепричастного и обособленного причастного оборота является расширение его границ за счёт определяемых слов или, наоборот, сужение из-за ошибочного понимания понятия «зависимые слова». (Вариант 320 выполнили верно 49%, по округу в целом выше 60%).

Задание 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Пример задания. Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

По словам современников (1) два близких и любимых ученика Ф. де Соссюра, ставшие (2) кстати (3) очень известными учёными, в память о своём учителе решили издать его лекции, собрав записи самого профессора и его студентов.

При выполнении этого задания трудности у экзаменуемых возникают при определении функций слов и словосочетаний, совпадающих по написанию. Часто эта ошибка допускается, если принимают вводное слово (например, *казалось*) за сказуемое, тогда как оно является вводным.

Следует обратить внимание и ещё на одну очень распространённую ошибку. Часто аттестуемые принимают за вводные слова частицы: *всё же, всё-таки, как бы, якобы, вряд ли, даже, ведь, именно, почти, только, исключительно*; союзы: *как будто, словно, точно*; наречия меры и степени или времени: *примерно, приблизительно, единственно, решительно, иногда, обычно* – и необоснованно выделяют их запятыми.

Задание 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

Пример задания. Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

После экзамена (1) мы подождали (2) пока преподаватель объявит отметки (3) и, обрадованные тем (4) что никто не провалился (5) шумно вырвались на улицу.

Типичные ошибки: обучающиеся не владеют теорией и практикой (выделение грамматической основы, союзов) для правильного выполнения этого задания важно вспомнить расстановку знаков препинания при однородном, параллельном и последовательном подчинении придаточных.

Задание 20 является наиболее трудным из всех заданий, связанных с пунктуацией. Распространённая ошибка – постановка запятой перед союзом *и*, соединяющим однородные члены предложения, особенно если после союза *и* стоит подчинительный союз. Но участники варианта 320 выполнили верно 78%, в целом по округу выше 50%.

Пример задания. Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Паром подвигался с такой медленностью (1) что (2) если бы не постепенная обрисовка его контуров (3), то можно было бы подумать (4) что он стоит на одном месте или же идёт к другому берегу.

В варианте 320 предложение было «стандартное», т.е. очень много дано таких примеров в сборниках по подготовке к ЕГЭ.

Задание 21. Пунктуационный анализ текста. (Вариант 320 выполнили верно 50%, по округу в целом - 48%).

Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Такие комплексные разнонаправленные действия, основанные на знании синтаксической системы русского языка в единстве с семантическим содержанием, сложны для обучающихся. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Необходимо знать правила постановки знаков препинания между подлежащим и сказуемым, в простом осложнённом предложении при обособленных определениях, обстоятельствах, уточняющих членах предложения, сравнительных оборотах, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, при прямой речи, цитировании, в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, в сложном предложении с разными видами связи, в бессоюзном сложном предложении, в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью, а также правила постановки тире и двоеточия в простом и сложном предложениях.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение. К сожалению, приходится констатировать факт, что наблюдается ухудшение показателей по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка

(задания 16,17,19,20,21 (критерий К8) вариант 320 выполнили безошибочно 48%, в целом по округу также).

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к

выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. Важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе»

Рекомендуется в процессе обучения выполнять синтаксический и пунктуационный анализ каждого предложения, обязательно обозначать графически все синтаксические конструкции, чтобы наглядно представить структуру предложения.

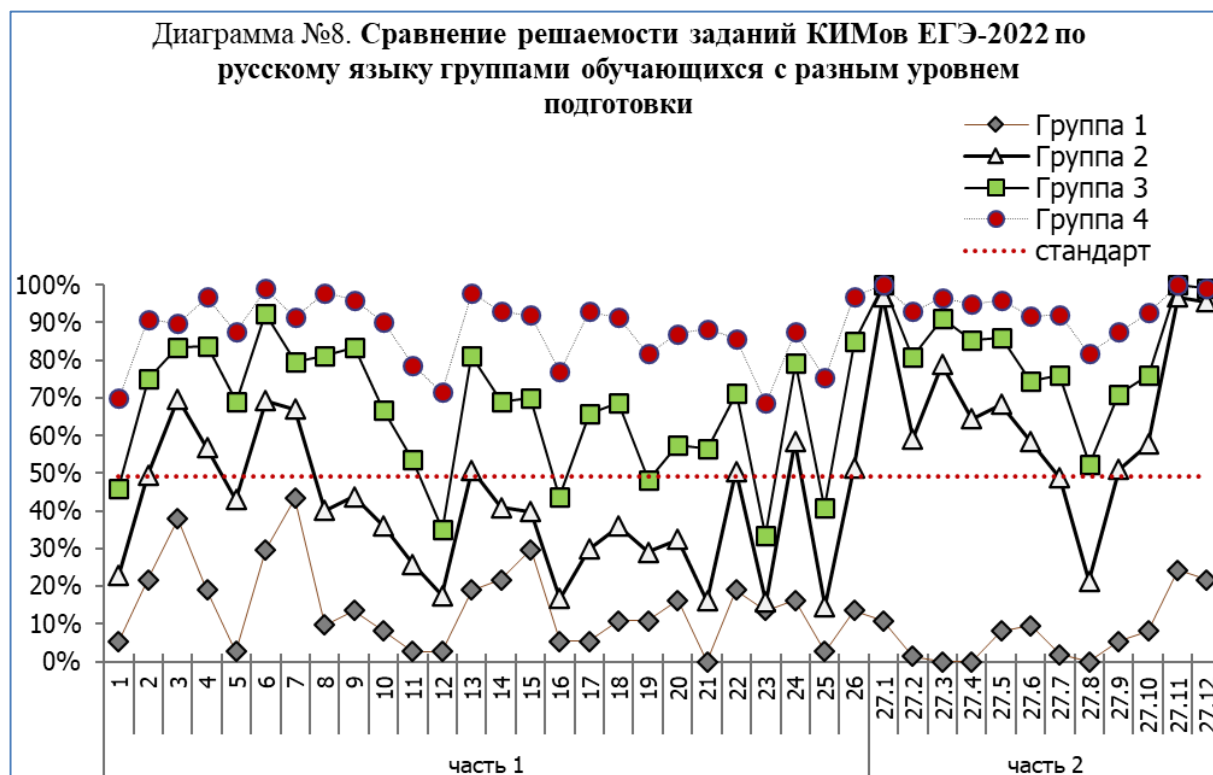
Диаграмм №8 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–23;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 24–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по русскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали практически все задания первой части, и в меньшей степени – задания второй части работы.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №1, 12, 23 и №25.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки (наиболее массовая группа) показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% (кроме заданий № 1, 12, 16, 19, 23, 25). Критерии №№27.1, 27.11 и 27.12 в успешности выполнения мало отличаются не только от группы с высоким уровнем подготовки, но и от группы с базовым уровнем подготовки.

- Выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта лишь несколько заданий базового уровня (а именно №3, 4, 6, 7, 24) и большинство проверяемых элементов критериев второй части работы (кроме 27.7 и 27.8).

- Группа с недостаточным уровнем подготовки не освоила ни одного из 26 заданий и 12 критериев.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Все представленные учебники (таблица 2-6) дополняют, систематизируют и обобщают теоретические сведения по русскому языку за курс основной школы и дают возможность обучающимся повторить и закрепить полученные знания на практическом материале. Подготовка к ЕГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса русского языка, и поэтому в течение учебного года она уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса средней школы. Но следует отметить, что в учебниках задания на отработку орфоэпических навыков, на поиск, редактирование орфоэпических ошибок, на употребление слов с учётом орфоэпических норм, навыков соблюдения или корректировки грамматической связи между частями текста, предложениями, умения соблюдать лексические нормы, задания на употребление слов в соответствии с лексическим значением, задания на корректировку речевых ошибок, вызванных неточным употреблением слов, представлены не в достаточном количестве. Задания на отработку навыков соблюдения орфографических и пунктуационных норм не позволяют в полной мере сформировать у обучающихся понимание условий применения того или иного правила в собственной письменной речи. Задания, ориентированные на анализ проблем, поставленных авторами текстов, отсутствуют. Нет заданий, позволяющих формировать умение комментировать проблемы, поднятые автором в тексте. В учебниках отсутствуют задания, подобные представленным в КИМ ЕГЭ, а также комментарии к ним,

способы подготовки к их решению. Задания не позволяют объективно оценивать степень подготовленности обучающихся к ЕГЭ.

В ХМАО-Югре преподавание русского языка на базовом и углубленном уровнях осуществляется по нескольким УМК, которые обеспечивают преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовку обучающихся.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по русскому языку базового, повышенного и высокого уровней были выделены группы заданий, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 9.

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений.	4-20
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте.	1-3, 21-26
Работа над письменным монологическим высказыванием.	27

Диаграмма №9. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



1. Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений

Задания №№4-10 – это задания с правом выбора ответов из раздела «Синтаксис. Пунктуация», «Орфография»:

- уровень сформированности лингвистической компетенции тесно связан с овладением экзаменуемыми орфографическими навыками. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму (63,2% получивших по одному баллу; максимальный балл получили 60,0%);

- сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм (63,2% получивших по одному баллу; максимальный балл получили 60,0%). Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками из данной группы, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами, в том числе при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

2. Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте

Задания №№1-3, №№21-26 проверяют уровень сформированность языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций — это информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; средства связи предложений в тексте.

Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста; функционально-смысловые типы речи; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению; средства связи предложений в тексте; речь, языковые средства выразительности. Данные задания обучающиеся выполнили, набрав максимальное количество баллов - 55,6%; один балл и более выполнили 60,3%). Это говорит о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

3. Работа над письменным монологическим высказыванием

Задание №27 – проверяет уровень сформированности практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Кроме того, сочинение на основе исходного текста призвано показать сформированность у экзаменуемых культуроведческой компетенции, потому что прямо или косвенно дает представление в части аргументации собственного мнения о широте кругозора экзаменуемых, их начитанности и общей культурной образованности. Обучающиеся за выполнение данного задания получили один балл и более 93%, максимальное количество баллов получили 61,7%. Главный результат работы, которую выполняет школьник в процессе работы над монологическим высказыванием, — это умения самостоятельно понять замысел текста, объяснить те приемы и средства, которыми автор достигает реализации своего замысла, объяснить влияния грамматических и стилистических средств выразительности для создания художественного образа, сочинить собственные тексты, адекватные заданной речевой ситуации.

Рекомендации:

Результаты экзамена показали, что у выпускников недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа: орфографического и пунктуационного, с учетом всесторонней характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Предлагается вести систематическую работу по развитию орфографической и пунктуационной грамотности, по усвоению грамматических, текстовых и речевых норм языка на протяжении всего обучения в школе.

Особое внимание обращать:

– на пунктуационный анализ текста; уделять должное внимание системной работе с текстом и словом, в том числе с термином, не только на уроках русского языка и литературы, но и в процессе преподавания других дисциплин, обращая внимание на:

– главное содержание прочитанного или услышанного, основную мысль, идею, смысловые части, логику развертывания мысли;

– способствовать развитию высокого уровня читательской компетенции обучающихся (способности понимать информацию, выбирать необходимую, давать собственную оценку прочитанного). Следует обратить внимание на дифференцированную подготовку разных групп обучающихся, использовать групповые и парные формы работы, консультирование, наставничество над детьми группы риска и т.п.;

– при выполнении данного задания в первую очередь следует обратить внимание на то, что выпускники достаточно успешно формулируют проблему текста и позицию автора. Также составляют комментарий на основе предложенного для анализа текста. Одной из частых ошибок при написании сочинения по прочитанному тексту является ошибка в выявлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Следовательно, необходимо проводить работу по выявлению различных видов смысловой связи в тексте;

– для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов.

Все перечисленные подходы позволяют создать целостную методическую систему, ориентированную на коммуникативное развитие личности, на формирование и совершенствование умения понимать других людей и способности выразить свои мысли.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%.

Так в перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим.
- Умение определять точное лексическое значение слова в тексте на основе анализа словарной статьи.
- Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.
- Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.
- Умение соблюдать лексические нормы.
- Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.
- Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.
- Умение применять орфограммы на правописание корней.
- Умение применять орфограммы на правописание приставок.
- Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.
- Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов.

- Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».
- Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).
- Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.
- Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.
- Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.
- Умение определять лексическое значение слова, употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.
- Умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.
- Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.
- Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.
- Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.
- Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.
- Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.
- Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.
- Соблюдение орфографических норм.
- Соблюдение языковых норм.
- Соблюдение речевых норм.
- Соблюдение этических норм.
- Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Русский язык» приведён в таблице

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
-----------------------------	---

<p>Все обучающие округа в целом.</p>	<p>Умения выполнять стилистический анализ текста. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом). Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Умение проводить пунктуационный анализ текста. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем. Соблюдение пунктуационных норм.</p>
<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Все проверяемые элементы</p>
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умения выполнять стилистический анализ текста. Умение выявлять слово (группу слов), соединяющих в тексте одно предложение с другим. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений. Умение применять орфограммы на правописание корней. Умение применять орфограммы на правописание приставок. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написание слов. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи». Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом). Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).</p>

	<p>Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.</p> <p>Умение проводить пунктуационный анализ текста.</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p> <p>Соблюдение орфографических норм.</p> <p>Соблюдение пунктуационных норм.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Умения выполнять стилистический анализ текста.</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённого предложения с соединительным союзом).</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчиненном предложении.</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Среди содержательных блоков, проверяющих владение нормами языка наиболее высокая решаемость по блокам «Основные речевые нормы», «Культура речи», «Основные орфоэпические нормы», более низкие значения по блокам «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка». Среди навыков речевого общения обучающиеся округа более успешны в выполнении заданий блоков «Выразительность речи», «Построение текста», «Отражение позиции автора исходного текста». Проблемным

по-прежнему остаётся блок «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста».

■ По сравнению прошлым учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блоку «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Построение текста» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

5. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

На стабильные положительные результаты ЕГЭ по русскому языку повлияли анализ результатов проведения ЕГЭ 2021 года и использование рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году. Как итог в 2022 году до 35 увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по профильной математике, уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по профильной математике, уменьшение количества АТЕ, в которых отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального с 17 до 4. Всё это свидетельствует о достаточно хорошем уровне филологической подготовки выпускников, высокой квалификации учителей-словесников, высокой мотивации обучающихся.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Эффективность перечисленных выше мероприятий, планомерность и методичность работы учителей-словесников по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации подтверждается результатами ЕГЭ 2022 года:

– Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Русский язык» за 2020-2021 учебный год» (https://iro86.ru/images/MP_po_sovereshnstvovaniyu_russ.jaz._EGЭ_2021_2.pdf);

– Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году по темам:

«Использование современных дистанционных образовательных технологий в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе»;

«Обучение детей мигрантов русскому языку как неродному в общеобразовательной организации»;

«Обучение школьников написанию связного текста учителями разных предметных областей: поддержка надпредметного характера итогового сочинения»;

«Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования»;

«Особенности современной системы оценивания учебных достижений обучающихся по русскому языку и литературе»;

«Педагогические приемы и техники конструирования учебных задач по русскому языку для построения индивидуальных учебных траекторий обучающихся»;

«Применение инновационных методов обучения для развития универсальных компетенций школьников на учебных занятиях гуманитарного направления» и др.

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения семинара-совещания «Региональный семинар-совещание для представителей региональных предметных комиссий 2021 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2021 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей русского языка (материалы по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1482-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-soveshchanie-dlya-predstavitelej-regionalnykh-predmetnykh-komissii-2021-goda-po-obshcheobrazovatelnyh-predmetam-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-obuchayushchikhsya-po-obrazovatelnyh-programmam-osnovnogo-obshchego-i-srednego-obshchego-obrazovaniya>).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся

С целью формирования ключевых компетенций обучающихся в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учётом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности:

1) Проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов в 9 и 11 классах и подкрепить их результатами анализа соответствия учебных программ и УМК к предъявляемым требованиям подготовки к ГИА по русскому языку.

2) Включать в тематический контроль заданий с развёрнутым ответом, предполагающих определение проблемы, поставленной автором текста, авторской позиции, обоснования личной позиции, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам через их комментирование на примерах предложений текста и выявление смысловой связи между рассматриваемыми предложениями. Использовать всё разнообразие текстов художественной литературы (классической и современной) и нехудожественных текстов разных функциональных типов.

3) Применять стратегии смыслового чтения при анализе текстов разных стилей и типов речи.

4) Включать в содержание любой темы работы по нормированному употреблению изучаемых в теме языковых единиц и категорий (обращение ко всем уровням языковой системы), заданий на составление связных ответов в форме рассуждения.

5) Формировать культуру использования информационно-коммуникационных инструментов и ресурсов (включая бумажные словари, электронные словари, переводчики, программы орфографического контроля, поисковые системы, системы распознавания текста и устного ввода, транскрибирования).

6) Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путём совершенствования речевой деятельности (чтение, письмо, слушание, говорение).

7) Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня обучающихся. Включать в систему контроля знаний обучающихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

8) Проводить системную работу по формированию организационных умений обучающихся:

8.1. чёткое представление об уровне требований КИМ по предмету (спецификация (назначение КИМ, документы, определяющие содержание КИМ, подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ, структура КИМ, распределение заданий КИМ по содержанию и видам деятельности, по уровню сложности, продолжительность и дополнительные материалы и оборудование, система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, обобщённый план варианта КИМ), кодификатор (представлены элементы содержания и требований к уровню подготовки выпускников, а именно, перечень элементов содержания и перечень требований к уровню подготовки), демоверсия экзаменационной работы (КИМ, критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом), правила заполнения бланков ГИА. Подготовка к ГИА по русскому языку должна строиться в соответствии с нормативно-правовыми документами, сопровождающими организацию и проведение государственной итоговой аттестации в текущем году. Учитель должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами, использовать в работе материалы банка открытых заданий и рекомендованные ФИПИ пособия. Работа по ознакомлению с инструктивными рекомендациями, по организации более рационального использования времени при выполнении заданий должна быть запланирована учителем и практически освоена обучающимися;

8.2. обучение способам правильного понимания условий каждого задания. Заострение внимание на нюансах отдельных заданий;

8.3. чётко понимать и выполнять:

* требования, предъявляемые к уровню подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы общего образования,

* требования, предъявляемые к подготовке обучающихся для выполнения заданий экзаменационной работы по учебному предмету «Русский язык», к учителям;

8.4. разрабатывать совместно с обучающимися алгоритмы выполнения каждого отдельного задания на основе инструкции к выполнению заданию, данной в КИМ;

8.5. разъяснять обучающимся выставленные баллы по итогам проверки выполненного задания с развёрнутым ответом строго в соответствии с критериями оценивания, с позиции эксперта, проверяющего работу (то есть, чёткое личное понимание и осознание того, что проверяется то, что написано, не додумывается, не домысливается в «пользу ребёнка»). Для этого достаточно прочитать вместе с обучающимся его работу и чётко охарактеризовать типы допущенных ошибок, прокомментировать количество поставленных баллов в соответствии с критериями оценивания.

9. Выделять затруднения при выполнении отдельных заданий экзаменационной работы, выяснять возможные причины (как объективные, так и субъективные) недостаточно высокого уровня подготовки обучающихся по ряду вопросов, проектировать приёмы изучения наиболее трудно усваиваемых обучающимися вопросов предметного содержания и формировать специальные предметные умения и их усвоение. Проводить планомерную практико-ориентированную работу с обучающимися с разным уровнем подготовки (с учётом уровня подготовки обучающихся и допускаемых ими типичных ошибок).

10. Проанализировать рабочие программы учебного предмета «Русский язык», реализуемые в образовательных организациях, с целью корректировки с учётом выявленных затруднений участников ЕГЭ при выполнении отдельных заданий количества выделенных часов на изучение отдельных тем, внесения достаточного количества уроков развития речи, на которых реализуется стратегия смыслового чтения, формируются навыки анализа темы текста, проблемы текста, навыки комментирования поднятой проблемы, выявления авторской позиции, аргументации собственной позиции. Анализ содержания и структуры КИМ, используемых учителем для проведения тематического контроля, промежуточной аттестации на предмет учёта уровня подготовки обучающихся, учёта специальных предметных умений и уровня их усвоения.

11. Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку. Использовать открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ» для составления самостоятельных и проверочных работ, контрольных работ, заданий промежуточной аттестации, которые позволят успешно подготовиться к сдаче ГИА.

12. Использовать в рамках учебного процесса УМК, включённые в Федеральный перечень учебников на 2022–2023 учебный год и предложенные к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2022–2023 годах, другие пособия и электронные ресурсы, полезные для подготовки к ЕГЭ:

- открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bankzadaniy-ege>;

- ЕГЭ – 2023. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов/ Под ред. И.П. Цыбулько. – М.: Национальное образование;
- Цыбулько И.П. ЕГЭ-2023. Русский язык. Отличный результат. – М.: Национальное образование;
- Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, могут быть использованы и другие пособия с логотипом ФИПИ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык»

Дифференцированный подход к обучающимся в процессе обучения способствует подготовке слабоуспевающих к восприятию нового материала, восполнению пробелов в знаниях, широкому использованию познавательных возможностей учеников, особенно сильных, даёт учителю чёткие ориентиры отбора содержания работы и позволяет сделать её целенаправленной, адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика, предъявить соответствующие уровню его развития требования, программы, учебники, методы и формы обучения. Данный подход позволит сделать процесс подготовки к ЕГЭ более эффективным, а основным критерием деятельности учителя станет представление о конечном результате.

В процессе подготовки обучающихся учитель может использовать следующие способы уровневой дифференциации:

1. дифференциация по объёму учебного материала;
2. дифференциация по уровню трудности;
3. дифференциация работы по характеру помощи обучающимся.

В целях организации процесса организации внутриклассной дифференциации включать несколько этапов:

1. проведение диагностики;
2. распределение обучающихся по группам с учётом диагностики;
3. определение способов дифференциации, разработка дифференцированных заданий;
4. реализация дифференцированного подхода на различных этапах урока;
5. диагностический контроль за результатами обучения школьников.

Сформировать методические копилки по подготовке к ЕГЭ:

- банк КИМов, разноуровневых проверочных и контрольных работ;
- папку, содержащую тематические дифференцированные тестовые задания, которые структурированы в соответствии с темами и вопросами содержания контрольно-измерительных материалов из открытого банка заданий;
- банк цифровых образовательных ресурсов;
- основные формулы и алгоритмы в помощь обучающимся.

Портфолио: накопление статистических данных, их анализ, выявление динамики, тенденций, прогнозирование дальнейшего развития событий для осуществления дифференцированного подхода в подборе форм организации, методов и приёмов обучения с учётом ликвидации пробелов в освоении учебного материала.

Систематически проводить анализ результатов обучающихся, разработать систему мониторинга, использовать различные методы диагностики: контрольные, проверочные, диагностические работы, тестирование и др., материалы образовательных интернет-ресурсов:

- применять результаты ГИА, диагностики (РДР, ВПР) и мониторингов, осуществлять коррекционную работу в классах;

- использовать систему методов и приёмов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников, таких как:

- системная работа над ошибками на уроке и включение её в домашние задания, предупреждение наиболее типичных ошибок,
- индивидуализация домашнего задания,
- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении заданий,
- использование алгоритма выполнения задания,
- выявление причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания,
- расчленение сложного задания на элементарные составные части и др.

Использование технологии дифференцированного обучения поможет обеспечить оптимальный темп продвижения каждого ученика, способствует достижению уровня обязательных результатов обучения всеми обучающимися, более прочному и глубокому усвоению знаний, развитию индивидуальных способностей, самостоятельного творческого мышления, интереса к учебному предмету, повышению результативности через возможность увеличения плотности урока, реализации желания сильных обучающихся быстрее и глубже продвигаться в образовании, развитие самостоятельности школьника, снизится эмоционально-психологическое напряжение на уроках.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

С целью совершенствования выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку в 2022 году необходимо обсудить на методических объединениях учителей-предметников темы:

- «Анализ результатов ГИА, результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по учебному предмету «Русский язык. Содержательные изменения КИМ в 2023 году».

- «Учёт результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности».

- «Совершенствование содержания диагностики индивидуальных достижений обучающихся по учебному предмету «Русский язык».

- «Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы».

Возможные направления (темы) для повышения квалификации:

1. «Технологии достижения предметных образовательных результатов по русскому языку с учётом показателей государственной итоговой аттестации»;
2. «Современные теоретико-методологические подходы к преподаванию «Русского языка» в условиях введения и реализации ФГОС СОО»;
3. «Проектируем урок. Функциональная грамотность в предметном пространстве урока».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего

доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_rus_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
	Проведено расширенное заседание УМО по теме «Формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»	14 сентября 2021 г. (онлайн, Сургут), 01 декабря 2021 г. (онлайн, г. Ханты-Мансийск) в формате ZOOM-конференции, (образовательные организации, муниципальные органы управления образованием, методические центры, педагогические работники из 22 муниципальных образований Югры)	<p>1. Принята модель единой региональной системы критериального оценивания качества образовательной деятельности и планирования первого этапа создания банка разноуровневых контрольных заданий для оценки, в том числе, функциональной грамотности обучающихся;</p> <p>2. На базе БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный педагогический университет» (далее – СурГПУ) проведена очная проектная сессия для рабочих групп муниципальных образований по формированию разноуровневых контрольных заданий;</p> <p>3. Решением УМО утверждены результаты проведенной экспертами СурГПУ и педагогическими работниками общеобразовательных организаций региона экспертизы комплекса заданий для измерения степени сформированности у обучающихся компетенций в образовательных областях «Математика», «Русский язык», «Обществознание», в том числе функциональной грамотности.</p>

			4. Организована методическая поддержка учителей и общеобразовательных организаций Югры по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в том числе через виртуальную методическую площадку по развитию функциональной грамотности на сайте АУ «Институт развития образования»
1.	Филологический форум Югры – 2021 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека»	10.09.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных и научных организаций, учителя и преподаватели русского языка и литературы, родного (русского) языка и родной (русской) литературы, родных языков коренных малочисленных народов Севера, иностранных языков, руководители и специалисты муниципальных и государственных органов, осуществляющих управление в сфере образования и культуры, представители ведущих российских издательств («Русское слово», группа компаний «Просвещение»), представители общественных и научных организаций, ведущие эксперты/спикеры в области филологии	Работа Форума была организована в форматах пленарного заседания и секционных заседаний по предметным областям (русский язык и литература, родной (русский) язык и родная (русская) литература, иностранные языки, родные языки и родная литература коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). В рамках пленарного заседания состоялось обсуждение вопросов, отражающих ключевые проблемы филологического образования в современной школе, основных задач ФГОС, формирования читательской и функциональной грамотности, представлены новые проекты и научно-популярные контенты. В работе секций обсуждены актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы, в том числе русского языка как родного, иностранных языков, языков КМНС ХМАО – Югры с практико-ориентированной направленностью. По итогам работы Форума выработаны предложения и рекомендации по преподаванию учебных предметов филологического направления в образовательных организациях Югры.

2.	<p>Форум учителей родных языков коренных малочисленных народов Севера (мастер-класс учителей родных, включая русский, языков) по теме «Обучение родному языку в современных условиях: эффективные практики и перспективы»</p>	<p>12.11.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: учителя родных языков коренных малочисленных народов Севера, воспитатели пришкольных интернатов, руководители и педагогические работники образовательных организаций, руководители и специалисты муниципальных методических служб системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представители профессионального образования, науки, представители общественных организаций</p>	<p>Обсуждены современные технологии, методы и приемы образовательной деятельности по родным языкам и родной литературе. Участникам Форума были предложены различные подходы к сохранению и распространению родного языка и литературы, лучшие педагогические практики, реализуемые на уровне общего образования, а также показана роль научных и общественных организаций, организаций культуры по сохранению и обучению родным языкам, продуктивным способам формирования положительной мотивации к изучению родного языка. По итогам работы Форума представлены рекомендации/предложения в адрес Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; АУ «Институт развития образования»; муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций по повышению качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре</p>
3.	<p>Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»</p>	<p>21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»</p>	<p>Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.</p>

4.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.</p>
5.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничиваясь мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.</p>
6.	Мониторинг качества выполнения	АУ «Институт развития образования»;	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального

	<p>олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников</p>	<p>Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по 21 общеобразовательному предмету</p>	<p>и регионального этапов по предметам всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Определены общеобразовательные предметы с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.</p> <p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений каждым муниципалитетом в целом по всем предметам олимпиады и по каждому предмету в отдельности; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
--	---	---	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут,

		<p>формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры</p>	<p>СОШ № 3 г.Белоярский, Белоярский район, МБОУ «Новоаганская ОЗШ», Нижневартовский район, МБОУСОШ п. Таёжный, Советский район, НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район, МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район, МБОУ СОШ № 15, г. Сургут</p>
2.	I-IV кварталы	<p>Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году.</p> <p>Методический отдел.</p>	<p>МКОУ Морткинская СОШ, Кондинский район, МБОУ СОШ № 5, г. Сургут, МБОУ СОШ № 3, г. Сургут</p>
3.	I-IV кварталы	<p>Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Методический отдел.</p>	<p>НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район, МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район, МБОУ СОШ № 15, г. Сургут</p>
4.	Ноябрь 2022 г.	<p>Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 3, г. Радужный, МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район, МБОУ СОШ № 12, г. Урай</p>
5.	Август 2023	<p>Разработка рекомендаций для учителей русского языка (на основе затруднений участников ЕГЭ)</p>	<p>МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район, МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск, МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск</p>
6.	ноябрь 2022	<p>Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях, МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 32, г. Сургут</p>
7.	регулярно	<p>Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-4 (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>МБОУ СОШ № 20, г. Сургут, МБОУ «СТШ», г. Сургут, МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 3, г. Радужный, МБОУ «Березовская СОШ», Березовский район,</p>

			МБОУ СОШ № 12, г. Урай
8.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район, МБОУ «СШ № 21 им. В. Овсянникова-Заярского», г. Нижневартовск, МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 20, г. Сургут, МБОУ «СТШ», г. Сургут

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov

6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар по результатам идентификации ОО https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1465-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-so-stabilno-nizkimi-i-stabilno-vysokimi-obrazovatelnyimi-rezultatami-27-oktyabrya-2021-goda
8.	4 квартал 2022 г.	онлайн, в формате ZOOM-конференции Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования) https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/konferentsii/1441-arkhiv-konferentsij-2021-god/mezhregionalnaya-konferentsiya-po-voprosam-razvitiya-sistemy-otsenki-kachestva-obrazovaniya-24-avgusta-2021-goda
9.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
10.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В 2022-2023 учебном году на региональном уровне не планируется проведение диагностических работ. Рекомендуем ОО, провести в начале учебного года стартовый контроль, диагностику учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры.

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»).

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Русский язык»	<i>Кашаева Зульфия Рашидовна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
2.	«Русский язык»	<i>Пискарева Татьяна Александровна, Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Нягань «Средняя общеобразовательная школа № 2», учитель русского языка и литературы</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Русский язык»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«Русский язык»	<i>Акбаиш Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела</i>	
3.	«Русский язык»	<i>Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	

4.	«Русский язык»	<p><i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i></p>	
5.	«Русский язык»	<p><i>Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i></p>	

Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 3-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4863	52,4 %	5030	49,67%	4127	41,75%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3- 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2129	43,8 %	2117	42,09%	1609	38,99%
Мужской	2734	56,2 %	2913	57,91%	2518	61,01%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	4127
Из них:	3943
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	37
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	146
– ВПЛ	1
– выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	31
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-3

Всего ВТГ	3943
Из них:	2940
– выпускники СОШ	317
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	293
– выпускники гимназий	302
– выпускники лицеев	58
– выпускники лицей-интернатов	9
– выпускники кадетских школ-интернатов	10
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	14
– выпускники колледжей	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 3-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	89	2,16%
2.	г. Пыть-Ях	114	2,76%
3.	г. Нягань	152	3,68%
4.	г. Когалым	162	3,93%
5.	г. Нижневартовск	713	17,28%
6.	г. Лангепас	87	2,11%
7.	г. Югорск	119	2,88%
8.	г. Мегион	127	3,08%
9.	г. Покачи	29	0,70%
10.	г. Радужный	112	2,71%
11.	г. Урай	95	2,30%
12.	г. Нефтеюганск	266	6,45%
13.	г. Ханты-Мансийск	278	6,74%
14.	г. Сургут	1060	25,68%
15.	Сургутский район	230	5,57%
16.	Нижневартовский район	36	0,87%
17.	Советский район	89	2,16%
18.	Березовский район	57	1,38%
19.	Ханты-Мансийский район	23	0,56%
20.	Нефтеюганский район	102	2,47%
21.	Кондинский район	42	1,02%
22.	Октябрьский район	64	1,55%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	9	0,22%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное	14	0,34%

	учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры		
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	58	1,41%

1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 3-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение», 2019	82%
2	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Базовый и профильный уровни. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	16%

Как видно из таблицы, что почти во всех ОО обучение по алгебре и началам анализа ведется по УМК под редакцией Атанасян Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

На основе приведенных данных в 2022 году отмечается следующая динамика количества участников по математике профильного уровня: наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по математике с 52,4% с 2020 году до 41,75% в 2022 году (на 10,65%). В последнее время наблюдается тенденция к увеличению доли юношей, сдающих профильный ЕГЭ по математике с 56,2% в 2020 году до 61,01% в 2022 году (на 4,81%).

Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по категориям существенно не изменилось. Преобладающее большинство составляют выпускники средних школ – 3943 (95,54%). Меньше всего выпускников общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) -1.

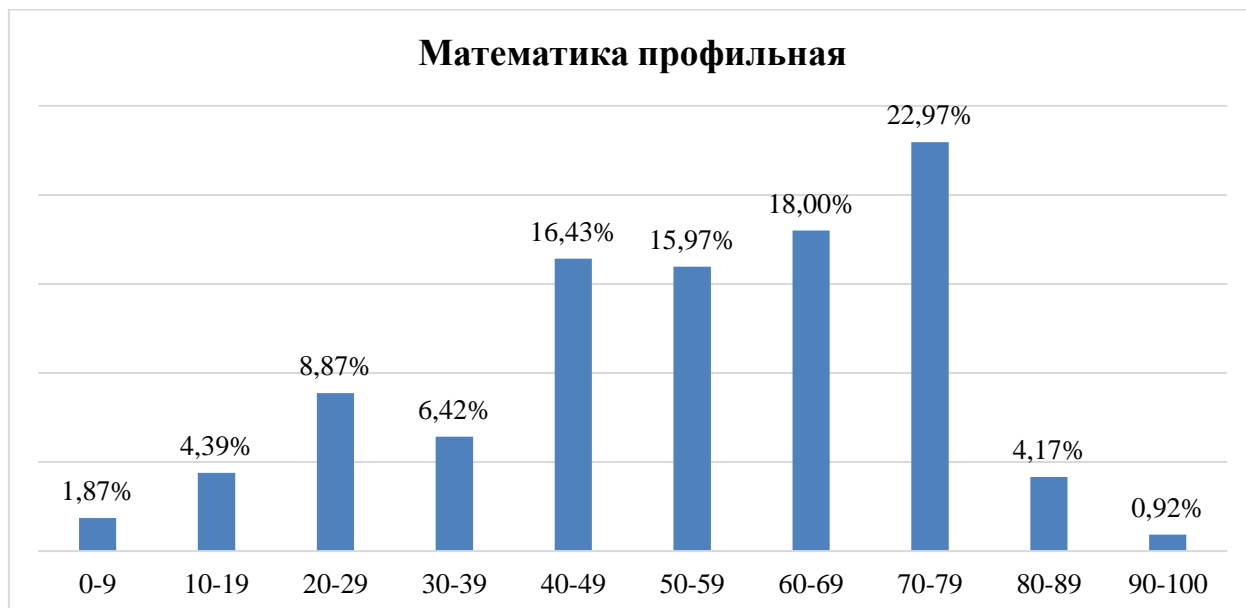
Состав участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не претерпевает существенных изменений в течение ряда последних лет. Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня составляют выпускники средних

общеобразовательных школ (74,56%) – наиболее распространённый тип учебных заведений области.

Количество участников ЕГЭ по АТЕ ХМАО-Югры в течение ряда лет остаётся стабильным и отражает структуру административного деления автономного округа. В ЕГЭ по математике профильного уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ округа.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁹ , %	8,49%	5,39%	9,35%
2.	от 61 до 80 баллов, %	37,22%	38,61%	42,28%
3.	от 81 до 99 баллов, %	5,44%	7,57%	3,78%
4.	100 баллов, чел.	1	5	0
5.	Средний тестовый балл	53,66	56,37	54,00

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-2

⁹ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,33%	78,38%	46,58%	0,00%	9,68%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,12%	16,22%	37,67%	0,00%	51,61%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,72%	5,41%	12,33%	100,00%	32,26%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,83%	0,00%	3,42%	0,00%	6,45%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	10,05%	47,90%	40,11%	1,94%	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4,69%	40,94%	47,50%	6,88%	0
выпускники гимназий	8,39%	40,37%	46,27%	4,97%	0
выпускники лицеев	0,99%	28,81%	59,93%	10,26%	0
выпускники лицей-интернатов	0,00%	5,17%	48,28%	46,55%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	11,11%	55,56%	33,33%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	55,17%	29,31%	13,79%	1,72%	0
выпускники колледжей	14,29%	64,29%	21,43%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	6,74%	39,33%	52,81%	1,12%	0
2.	г. Пыть-Ях	2,63%	50,00%	44,74%	2,63%	0
3.	г. Нягань	11,84%	46,71%	40,13%	1,32%	0
4.	г. Когалым	5,56%	38,89%	51,85%	3,70%	0
5.	г. Нижневартовск	8,13%	45,16%	43,06%	3,65%	0
6.	г. Лангепас	10,34%	40,23%	43,68%	5,75%	0
7.	г. Югорск	8,40%	47,90%	42,02%	1,68%	0
8.	г. Мегион	11,02%	48,82%	38,58%	1,57%	0
9.	г. Покачи	0,00%	37,93%	62,07%	0,00%	0
10.	г. Радужный	18,75%	40,18%	40,18%	0,89%	0
11.	г. Урай	8,42%	36,84%	52,63%	2,11%	0
12.	г. Нефтеюганск	7,89%	41,35%	45,11%	5,64%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	15,11%	51,08%	30,94%	2,88%	0
14.	г. Сургут	10,19%	43,11%	42,45%	4,25%	0
15.	Сургутский район	9,57%	46,96%	40,00%	3,48%	0
16.	Нижневартовский район	5,56%	44,44%	50,00%	0,00%	0
17.	Советский район	13,48%	57,30%	29,21%	0,00%	0
18.	Березовский район	5,26%	61,40%	33,33%	0,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	4,35%	56,52%	39,13%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	6,86%	43,14%	47,06%	2,94%	0
21.	Кондинский район	7,14%	57,14%	35,71%	0,00%	0
22.	Октябрьский район	9,38%	46,88%	43,75%	0,00%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	11,11%	55,56%	33,33%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	14,29%	64,29%	21,43%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	5,17%	48,28%	46,55%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	46,55%	48,28%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	25,00%	60,00%	0,00%
3.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	23,81%	71,43%	0,00%
4.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	19,44%	55,56%	2,78%
5.	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	16,67%	33,33%	0,00%
6.	МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск	14,29%	64,29%	7,14%
7.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	12,20%	56,10%	0,00%
8.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	11,76%	70,59%	0,00%
9.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	11,59%	63,77%	0,00%
10.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	10,53%	52,63%	5,26%
11.	ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас	10,34%	44,83%	6,90%
12.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	10,00%	60,00%	4,29%
13.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	9,38%	56,25%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
14.	МБОУ «СШ № 31 с углубленным изучением предметов ХЭП», г. Нижневартовск	9,09%	45,45%	0,00%
15.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	9,09%	68,18%	0,00%
16.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	9,09%	40,91%	4,55%
17.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район	8,33%	50,00%	0,00%
18.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	7,69%	53,85%	0,00%
19.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5», г. Югорск	7,69%	42,31%	7,69%
20.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	7,41%	77,78%	0,00%
21.	МБОУ «СОШ № 10», г. Нефтеюганск	7,32%	46,34%	9,76%
22.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	7,25%	44,93%	11,59%
23.	МБОУ «СОШ № 3 им. А.А.Ивасенко», г. Нефтеюганск	7,14%	28,57%	0,00%
24.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	7,14%	28,57%	7,14%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск	40,63%	18,75%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 5, г. Сургут	40,00%	13,33%	0,00%
3.	МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион	36,36%	36,36%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 3, г. Радужный	31,58%	26,32%	0,00%
5.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут	30,00%	20,00%	0,00%
6.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	28,13%	15,63%	6,25%
7.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	26,09%	17,39%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	25,93%	14,81%	0,00%
9.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	25,00%	12,50%	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	25,00%	29,17%	0,00%
11.	МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск	25,00%	50,00%	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район	23,08%	38,46%	0,00%
13.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	22,22%	22,22%	0,00%
14.	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	21,43%	21,43%	7,14%
15.	МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион	20,00%	13,33%	0,00%
16.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ №2», г. Нягань	20,00%	26,67%	0,00%
17.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	18,75%	21,88%	0,00%
18.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	18,75%	40,63%	6,25%
19.	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	18,18%	9,09%	0,00%
20.	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева, г. Сургут	18,18%	27,27%	0,00%
21.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	18,18%	29,55%	2,27%
22.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	18,18%	40,91%	0,00%
23.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	17,39%	21,74%	0,00%
24.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	16,67%	16,67%	0,00%
25.	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут	16,00%	28,00%	0,00%
26.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	16,00%	52,00%	0,00%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

На основе данных анализа, приведенных в разделе показателей, следует отметить, что динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года является стабильной: средний балл участников и доля высокобалльных работ меняются незначительно. Профильный ЕГЭ по математике в 2022 году сдавали 4127 выпускников. Минимальное количество баллов не набрали 9,35% выпускников, что немного превышает долю 2021 г. (5,39 %) долю 2020 г. (8,49%).

Средний тестовый балл составил 54,00, что сопоставимо с показателями прошлых лет (в 2020 году – 53,66, в 2021 году – 56,37).

Наблюдается тенденция снижения количества высокобалльных работ с 5,44% в 2020 году до 3,78% в 2022 году, однако выросло количество работ от 61 до 80 баллов с 37,22% в 2020 году до 42,28% в 2022 году.

Выпускники СПО и ВПЛ традиционно показывают результаты хуже, чем СОО (как по количеству участников, набравших балл ниже минимального, так и по количеству высокобалльных результатов). Это соответствует тенденции прошлых лет.

Самый большой процент участников ЕГЭ, получивших тестовый балл, ниже минимального балла, отмечается среди выпускников сменных общеобразовательных школ (55,17%), а самый большой процент высокобалльных результатов отмечается среди выпускников лицеев (46,55%, гимназий (4,97%) и выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (6,88%).

Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня показывают отсутствие отрицательных результатов в ОО 1 АТЕ (г.Покачи) и в бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Депобразования и науки Югры. В 2021 году таких АТЕ не было.

Не изменилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по профильной математике. Больше всего участников, не достигших минимального балла, оказалось в МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск (40,63%), МБОУ СОШ № 5, г. Сургут (40,00%), МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион (36,36%), МБОУ СОШ № 3, г. Радужный (31,58%), МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут (30,00%). В этих ОО нет участников, получивших от 81 до 100 баллов.

Практически на прежнем уровне (24 ОО) осталось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по профильной математике, в 2021 году таких ОО было 26. Самые высокие результаты оказались в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение Депобразования и науки Югры (46,55% участников, получивших от 81 до 100 баллов).

Стабильность результатов ЕГЭ по профильной математике говорит о том, что планомерно ведётся работа с не только с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности, но и с обычными школьниками. Результаты профильного ЕГЭ по математике 2022 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по профильной математике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по математике.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по профильной математике определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню

подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Эта система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от

выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным решением».

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 7 заданий (задания 12–18) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

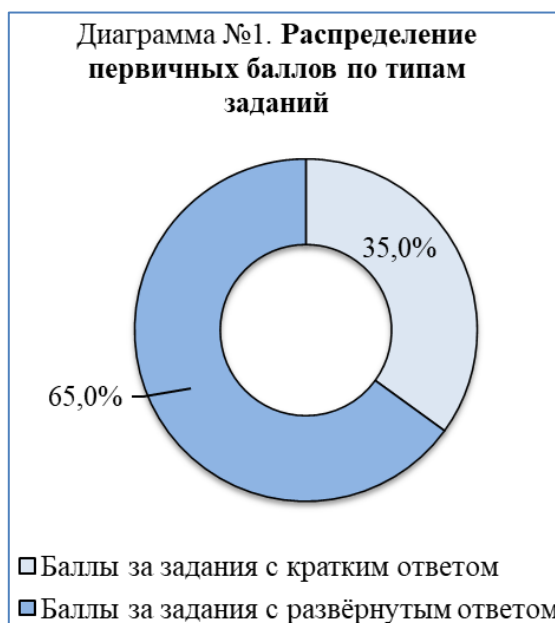
Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–11) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 12–18 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что две трети первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по профильной математике ЕГЭ-2022.

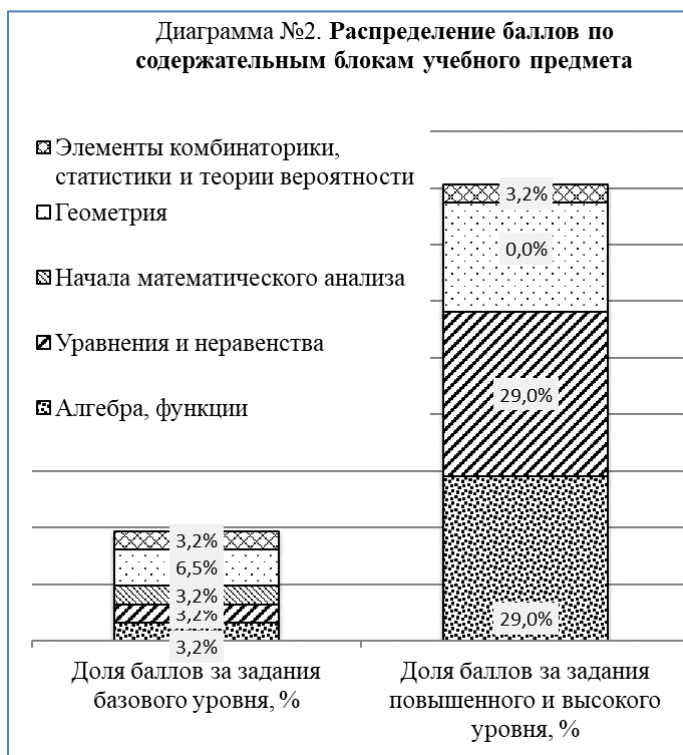
Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

- Математика, 5–6 классы;
- Алгебра, 7–9 классы;
- Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;
- Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

- Алгебра, 7–9 классы;
- Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;
- Геометрия, 7–11 классы.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.



<i>Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета</i>	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Алгебра, функции (6 заданий и 10 баллов)	4	7, 9, 11, 15, 18	3,2%	29,0%
Уравнения и неравенства (5 заданий и 10 баллов)	1	8, 12, 14, 17	3,2%	29,0%
Начала математического анализа (1 задание и 1 балл)	6	нет	3,2%	0,00%
Геометрия (4 задания и 8 баллов)	3, 5	13, 16	6,5%	19,4%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности (2 задания и 2 балла)	2	10	3,2%	3,2%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе разная. Так, больше всего заданий работы проверяют темы «Уравнения и неравенства», «Алгебра, функции» и «Геометрия». Знания этих тем позволяют набрать значительную часть баллов всей работы. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме №2.

Содержание работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

<i>Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности</i>	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (3 задания и 4 балла)	нет	7, 10, 15	0,0%	12,9%
Уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание и 1 балл)	4	нет	3,2%	0,0%
Уметь решать уравнения и неравенства (4 задания и 9 баллов)	1	12, 14, 17	3,2%	25,8%
Уметь выполнять действия с функциями (3 задания и 3 балла)	6	9, 11	3,2%	6,5%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (4 заданий и 8 баллов)	3, 5	13, 16	6,5%	19,4%
Уметь строить и исследовать математические модели (3 задания и 6 баллов)	2	8, 18	3,2%	16,1%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности не равное. Так, больше всего заданий направлены на проверку умения решать уравнения и неравенства и

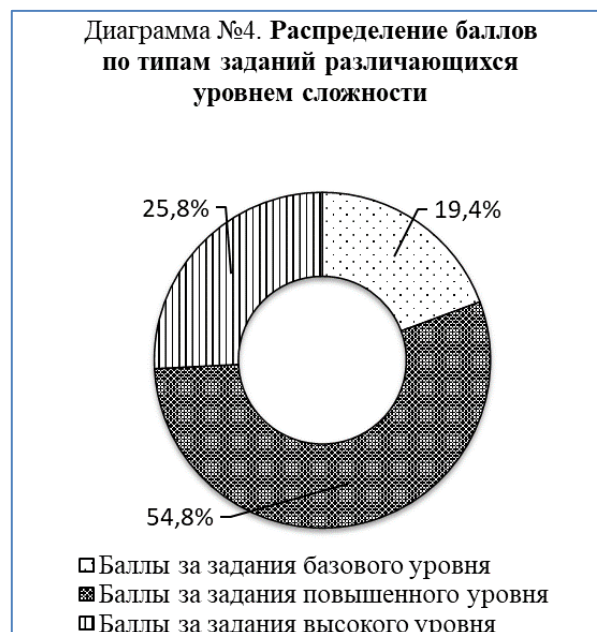
умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме №3.



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (задания 1–6) и 5 заданий повышенного уровня (задания 7–11). Часть 2 содержит 5 заданий повышенного уровня (задания 12–16) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 17–18).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по профильной математике больше половины первичных баллов приходится на задания повышенного уровня сложности.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное решение каждого из заданий 1–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Решения заданий с развёрнутым ответом оцениваются от 0 до 4 баллов. Полное правильное решение каждого из заданий 12, 14 и 15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 13 и 16 – 3 баллами; каждого из заданий 17 и 18 – 4 баллами.

Проверка выполнения заданий 12–18 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 31. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Профильная математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3-13).

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹⁰	Уровень сложности задания ¹¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{12, 13}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	96,9%	72,0%	98,1%	99,4%	100,0%

¹⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹¹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹³ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

2	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	91,4%	56,4%	90,9%	97,1%	99,3%
3	Умение решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	87,2%	44,3%	83,7%	97,0%	99,3%
4	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	82,1%	29,1%	73,9%	97,9%	100,0%
5	Умение решать простейшие стереометрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	71,0%	11,4%	56,2%	93,7%	100,0%
6	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	63,4%	10,7%	45,6%	87,6%	96,7%
7	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	82,0%	14,5%	75,7%	98,3%	99,3%
8	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	76,3%	13,5%	66,4%	95,1%	98,7%
9	Умение выполнять действия с функциями.	П	70,1%	5,9%	53,6%	95,2%	99,3%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	48,1%	4,2%	31,3%	69,3%	88,1%
11	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	79,0%	18,7%	73,1%	93,8%	95,4%
12	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	38,6%	0,3%	5,5%	74,1%	97,0%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	1,3%	0,0%	0,0%	1,0%	22,1%

14	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	29,0%	0,0%	2,0%	55,7%	98,3%
15	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.	П	28,7%	0,0%	2,6%	54,4%	97,4%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	2,5%	0,0%	0,0%	2,2%	40,2%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	4,3%	0,0%	0,0%	2,9%	77,6%
18	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	В	1,5%	0,0%	0,3%	1,8%	14,7%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отсутствуют.
- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:

13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

16. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.

18. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	3 Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 4 Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования	Не актуальны для данной группы.

	<p>буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>5 Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>6 Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>6 Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.</p>	<p>12 Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>13 Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>14 Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.</p> <p>15 Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.</p> <p>16 Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>17 Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и</p>

		логарифмические уравнения и их системы. 18 Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	13 Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. 16 Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 17 Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы. 18 Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

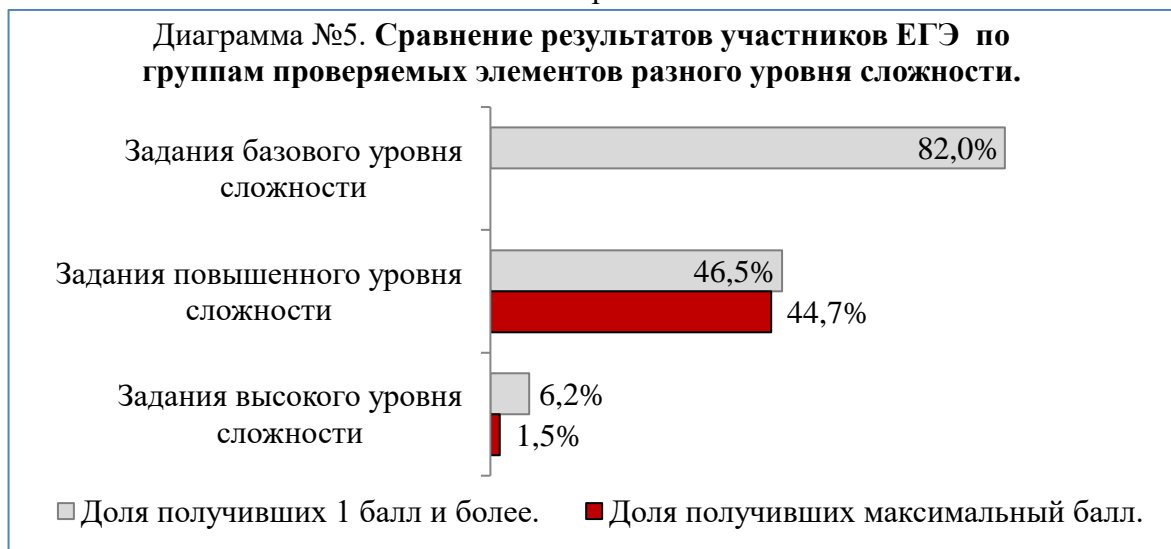
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

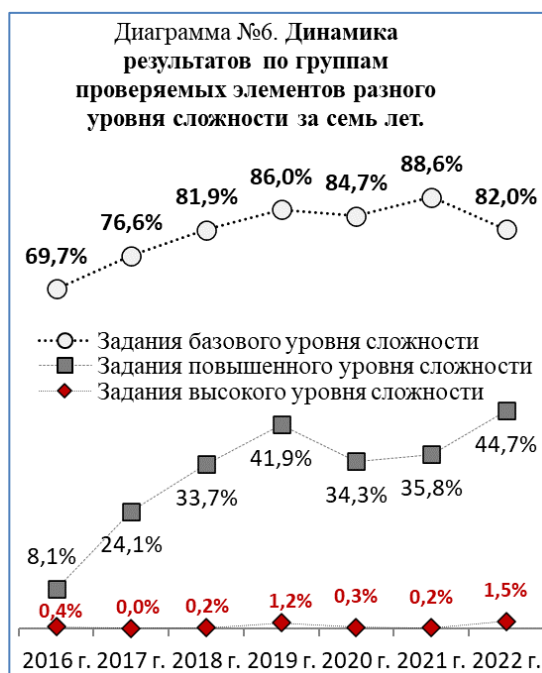
На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые

задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 82,0% (в 2021 году - 88,6%, в 2020 году - 84,7%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 44,7% (в 2021 году – 35,8%, в 2020 году - 34,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 1,5% против - 0,2% в 2021 году, 0,3% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен лишь для очень небольшого числа обучающихся.

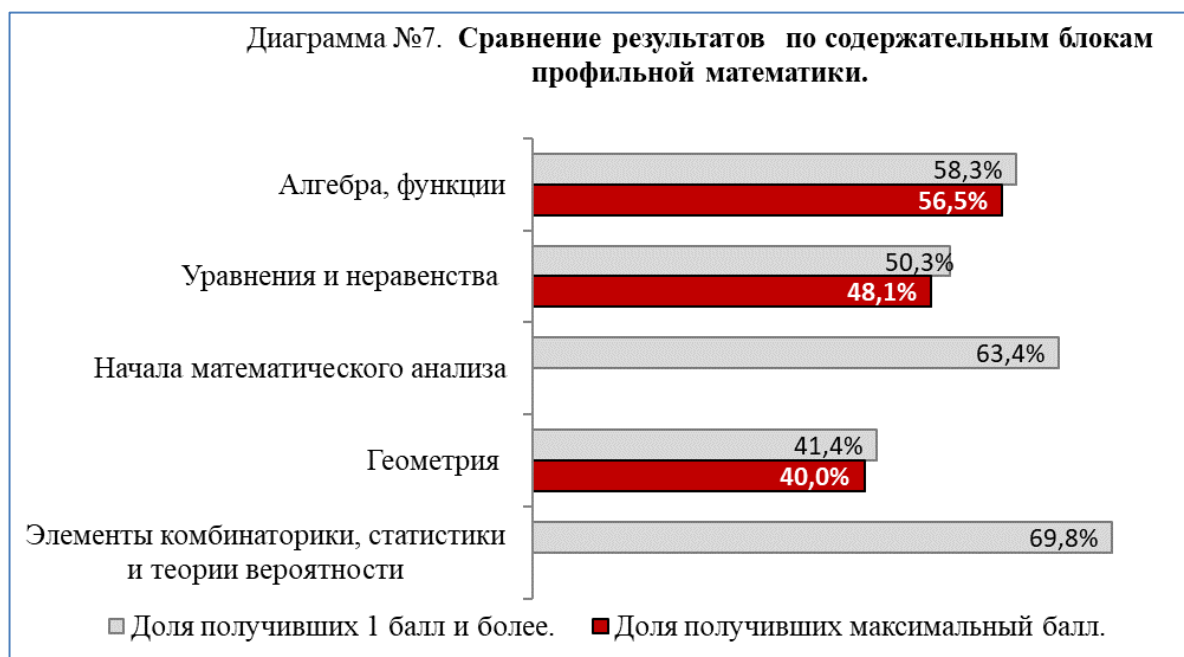
На диаграмме №6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за период наблюдения росла с насыщением до 88,6% и снизилась в этом году до 82,0%. Решаемость заданий повышенного уровня показывает гораздо более крутой тренд роста, а решаемость высокого уровня сложности тоже растёт, но абсолютные значения для этой группы находятся в зоне лишь 1%.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №3-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа», что, впрочем, объясняется наличием в этих блоках заданий только базового уровня сложности. По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий почти по всем содержательным блокам оказалась ниже. Очевидный рост наблюдается по блоку «Уравнения и неравенства» (с 38,4 до 48,1% выполнивших задания полностью).

Блок «Алгебра, функции»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	82,1%
7	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	82,0%
9	Умение выполнять действия с функциями.	П	70,1%
11	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	79,0%
15	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки	П	28,7%

	и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.		
18	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использ. аппарата алгебры.	В	1,5%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 15 (Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений) повышенного уровня сложности и задания №18 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использ. аппарата алгебры) высокого уровня сложности.

Блок «Уравнения и неравенства»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	96,9%
8	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	76,3%
12	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	38,6%
14	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	29,0%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	4,3%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности вызвали задания повышенного уровня сложности №№12 и 14, а также задание №17 высокого уровня сложности.

Блок «Начала математического анализа»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
-----------	--	-------------------	------------

6	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	63,4%
---	--	---	-------

Блок «Геометрия»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока базового и повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	87,2%
5	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	71,0%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	П	1,3%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	2,5%

Задания базового уровня данного блока выполняются в целом лучше, чем задания повышенного уровня. Особенно высокие показатели по заданию №3. Значительные трудности вызвали как задание №13, проверяющее умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы, и задания №16 по планиметрии.

Блок «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом и повышенном уровнях сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	91,4%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	48,1%

Оба задания данного блока решаются на уровне, соответствующем заявленной трудности.

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице

№2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Умения выполнять вычисления и преобразования», «Умения использовать знания и умения в практической деятельности», «Умения строить и исследовать математические модели» и «Умения выполнять действия с функциями». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. По сравнению с прошлым годом произошёл некоторый спад по таким блокам проверяемых умений, как «Уметь использовать знания и умения в практической деятельности» и «Уметь выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами».

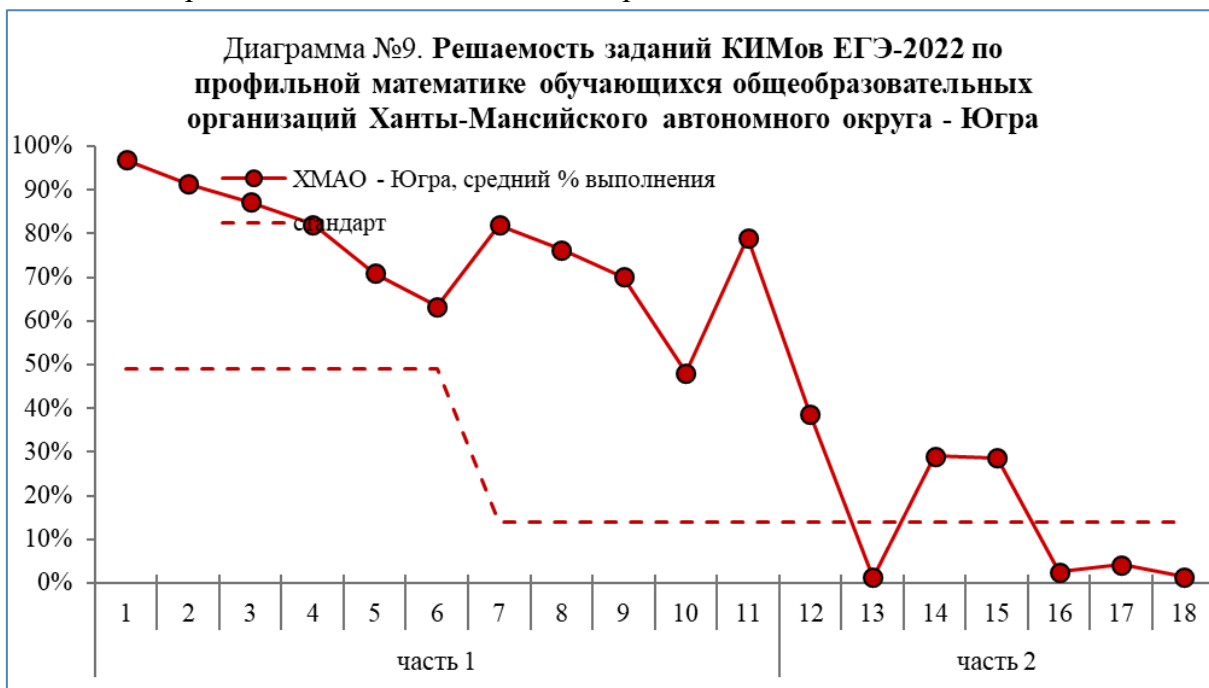
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Профильная математика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий

различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №9 показана позадачная решаемость¹⁴ заданий ЕГЭ-2022.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁵.

Диаграмма №10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



¹⁴ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

¹⁵ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Задание 1 проверяет умения решать простейшие уравнения, которые демонстрируют владение стандартными приёмами решения рациональных и иррациональных, показательных, степенных, тригонометрических уравнений.

1	Найдите корень уравнения $\sqrt{36-4x} = 2$.
	Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 76/100%. Большинство ошибок вычислительные. Наиболее распространённый неверный ответ -8, скорее всего, получился у тех участников, которые неверно осуществил перенос слагаемых из одной части уравнения в другую и неверно нашел неизвестный множитель (автоматически поменял знак множителя).

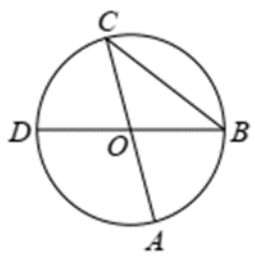
Задание 2 проверяет сформированность понятия «вероятность случайного события» и умения находить вероятность в простейших практических ситуациях.

2	На чемпионате по прыжкам в воду выступают 75 спортсменов, среди них 15 спортсменов из Италии и 13 спортсменов из Канады. Порядок выступлений определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что <u>четвёртым</u> будет выступать спортсмен из Италии.
	Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 59/99%. Проблемы у участников экзамена возникают чаще всего из-за вычислительных ошибок (сокращении обыкновенной дроби). Это случается и с обучающимся со средним уровнем математической подготовки, которые полагаются на простоту и лёгкость выполнения действий в уме. А у слабо подготовленных участников из-за отсутствия сформированного понятия «вероятность» и при наличии механического навыка выполнения действий участник экзамена затрудняется с определением, что на что на разделить (15 на 75, или 75 на 15). Также у этой категории обучающихся вызывает затруднение формулировка вопроса: «найти вероятность того, что четвертым будет выступать спортсмен из Италии».

Задание 3 проверяет сформированность умений выполнять действия с геометрическими фигурами, применять изученные геометрические факты.

3 Отрезки AC и BD — диаметры окружности с центром O . Угол ACB равен 41° . Найдите величину угла AOD . Ответ дайте в градусах.



Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 45/99%. Распространённый неверный ответ 49° дали участники, которые вместо значения центрального угла вписали значение вписанного угла, опирающегося на дугу AD . Задания на свойства углов в окружности, относятся к самым распространённым в курсе геометрии 7-х и 8-х классов. Они традиционно входят в КИМ экзамена для выпускников 9-х классов по математике и обучающиеся, как правило, решают задачи этого типа уверенно. Однако выпускники 11 классов 2022 года не имели опыта участия в ОГЭ.

Верный ответ можно было получить, используя свойства равнобедренного треугольника и внешнего угла треугольника.

Задание 4 проверяет сформированность умения по заданному значению одной тригонометрической функции от некоторого аргумента находить значение другой от того же аргумента.

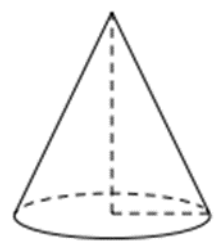
4 Найдите значение выражения $\frac{8 \sin 64^\circ \cdot \cos 64^\circ}{\sin 128^\circ}$.

Ответ: _____.

Задание проверяет знание формул двойного аргумента. Задание выполняется на уровне 26/100%. Массовый неверный ответ 8 получается, если забыть множитель 2 в формуле синуса удвоенного аргумента (около 10% участников ЕГЭ). Так же проблемы у участников возникают на стадии выполнения арифметических действий и определения знака тригонометрической функции.

Задание 5 проверяет сформированность наглядных стереометрических представлений и соотношений между объёмами изученных пространственных фигур.

5 Во сколько раз увеличится объём конуса, если радиус его основания увеличится в 11 раз, а высота останется прежней?



Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 10/100%. Около 12% участников ЕГЭ дали распространённый неверный ответ 11. Это скорее всего связано с незнанием формулы объема конуса и формальном пониманием отношения площадей подобных фигур.

Задание 6 проверяет сформированность понятия «производная функции в точке» и его геометрического смысла.

6 На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 7/97%. Типичным неверным ответом является - 0,4, в котором участники ЕГЭ (14,55%) не учитывают монотонность и самого графика функции, и знак углового коэффициента касательной. Проблемы возникают в связи с формальным пониманием связи между угловым коэффициентом касательной к графику функции или тангенсом угла наклона касательной с положительным направлением оси абсцисс значением её производной в точке касания.

Задание 7 проверяет сформированность умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

7 В ходе распада радиоактивного изотопа его масса m (в мг) уменьшается по закону $m = m_0 \cdot 2^{-\frac{\tau}{T}}$, где m_0 — начальная масса изотопа (в мг), τ — время (в минутах), прошедшее от начального момента, T — период полураспада (в минутах). В начальный момент времени масса изотопа равна 196 мг. Период его полураспада составляет 4 минуты. Найдите, через сколько минут масса изотопа будет равна 49 мг.

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 18/99%. Для выполнения этого задания нужно уметь выразить одну из величин через другие, когда все величины связаны известной формулой, т.е. требуется решить простейшее показательное уравнение. Проблемы у участников возникают на стадии чтения условия задачи или при подстановке данных в формулу. Типичный неверный ответ 2 связан с затруднениями нахождения неизвестного делимого.

Задание 8 проверяет сформированность умения использовать математические знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

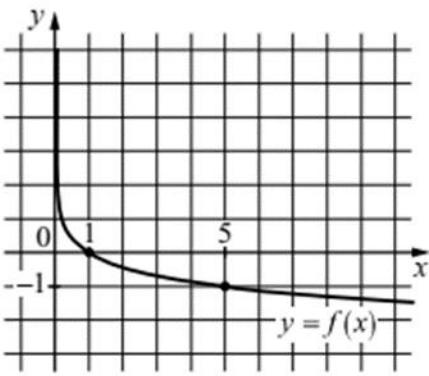
8 От пристани А к пристани В, расстояние между которыми равно 168 км, отправился с постоянной скоростью первый теплоход, а через 2 часа после этого следом за ним со скоростью, на 2 км/ч большей скорости первого, отправился второй. Найдите скорость первого теплохода, если в пункт В оба теплохода прибыли одновременно. Ответ дайте в км/ч.

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 14/99%. Как известно, текстовые задачи на движение относятся к «сердцевинам» школьной математики. Они традиционно входят в КИМ экзамена для выпускников 9-х классов по математике и обучающиеся средней и сильных групп, как правило, решают задачи этого типа уверенно. Однако выпускники 11 классов 2022 года не имели опыта участия в ОГЭ и оказались недостаточно подготовленными к этому типу задач. Выпускники с низкой математической подготовкой не берутся за решение этих задач. 4% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа. Для выполнения нужно уметь составить уравнение по условию задачи и верно интерпретировать результаты его решения. Типичный неверный ответ в таких задачах обычно является посторонним корнем полученного квадратного уравнения либо ответом на другой вопрос. В данном случае массовый неверный ответ 14 (скорость второго теплохода) из-за невнимательного прочтения вопроса задачи или в случае неверного составления уравнения (из времени второго теплохода вычитают время первого).

Задание 9 проверяет сформированность умения выполнять действия с элементарными функциями.

9 На рисунке изображён график функции вида $f(x) = \log_a x$. Найдите значение $f(25)$.



Ответ: _____.

Выпускники должны показать умение определения вида функции, с помощью графического изображения задать ее аналитически и выполнить указанное действие с ним. Задание выполняется на уровне 4/99%. Задание впервые добавлено в структуру ЕГЭ. Умение работы с графиками закладывается в 7 – ых классах, начиная с линейной функции, и продолжается в 10-11–ых классах на примерах тригонометрических, показательных и логарифмических функций. Несмотря на то, что просматривается преемственность заданий КИМ ГИА 9 и 11 классов, выпускникам 11 классов недостаточно формального знания об элементарных функциях и их графиках и необходимо показать умение работы с ними. Для

выполнения нужно уметь составить систему логарифмических уравнений по графику функции и верно интерпретировать результаты ее решения, либо использовать преобразования графиков функций: сдвиг, умножение на число, отражение относительно координатных осей. Последний способ выполнения задания значительно экономичнее по времени, но необходимо четкое понимание о том, что график функции $y = \log_a x$ проходит через точку $(1;0)$. В данном случае массовый неверный ответ 2 у 10% выпускников возник в следствии неверного определения основания логарифмической функции.

Задание 10 проверяет сформированность умения использовать понятий теории вероятности и статистики при решении прикладных задач, сформированность навыков решения задач на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей, задач с применением диаграмм Эйлера, дерева вероятностей, формулы Бернулли.

10 Помещение освещается тремя лампами. Вероятность перегорания каждой лампы в течение года равна 0,4. Лампы перегорают независимо друг от друга. Найдите вероятность того, что в течение года хотя бы одна лампа не перегорит.

Ответ: _____.

Успешно решают это задание от 4% участников из слабой группы до 88% участников из сильной группы. Задание показывает более глубокое понимание законов теории вероятности и умение прогнозировать результат при более сложных обстоятельствах. Участники из слабой группы, как правило, не берутся за решение этой задачи, проблема участников сильной группы обычно не в математике, а в смысловом чтении. В данном случае массовый неверный ответ 0,096 у 9,77% выпускников возник в следствии неверного применения теорем вычисления вероятности. А именно произведения вероятности того, что одна лампа не перегорит 0,6 на вероятности того, что две другие не перегорят без учета последовательности наступления событий с лампами.

Задание 11 проверяет сформированность умения пользоваться математическим анализом и свойствами производной для исследования функции.

11 Найдите точку максимума функции $y = x^3 + 14x^2 + 49x + 8$.

Ответ: _____.

Для успешного выполнения задания необходимы знания правил дифференцирования и формул вычисления производных элементарных функций. Задание выполняется на уровне 22/95%. В данной задаче проверяется знание того, что точка, являющаяся точкой максимума, — та, где производная меняет знак с «плюса» на «минус» и для гарантированно верного решения этого вопроса обучающийся должен правильно продифференцировать функцию, найти ее нули и выяснить вопрос о смене знаков производной, которые определяют поведение функции. В данном случае массовый неверный ответ 7 у 5,41% выпускников возник в следствии неверного решения квадратного уравнения.

Задание 12 проверяет сформированность умения решать уравнение и отбирать корни, принадлежащие числовому отрезку.

12 а) Решите уравнение

$$\cos 2x + \cos(-x) = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{7\pi}{2}; -2\pi\right]$.

Это задание решают преимущественно участники ЕГЭ с высоким и средним уровнями подготовки, а слабо подготовленные экзаменуемые к этому заданию приступают редко. Успешно решают это задание от 0 % участников из слабой группы до 97% участников из сильной группы, в целом задание решается на уровне 38%. В последние годы всё чаще участники экзамена находят серии решения тригонометрического уравнения по отдельности, пользуясь тригонометрическим кругом для графической интерпретации. Множество корней может быть записано по-разному. При отборе корней так же чаще используют числовую (тригонометрическую) окружность. Этот метод безусловно обладает рядом преимуществ (простота, быстрота нахождения необходимых корней и наглядностью), но выпускники при этом нередко упускают, что обоснованным решением являются следующие моменты: на числовой окружности должно быть отмечены и обозначены концы числового отрезка, выделена дуга, отмечены и обозначены корни, принадлежащие данному отрезку. На окружности могут быть отмечены вспомогательные числа, принадлежащие числовому отрезку. Вторым по распространенности является отбор корней с помощью решения двойных неравенств, к недостаткам которого можно отнести вычислительные ошибки. Все реже отбор корней производится другими способами (с помощью графика, перебором и т.п.). При этом отбор корней нельзя назвать обоснованным, если перебор остановлен на корне, принадлежащем отрезку.

Задание 13 проверяет сформированность наглядных представлений об изученных стереометрических фигурах, а также умения строить сечения, проводить доказательства, пользуясь изученными фактами о взаимном расположении прямых и плоскостей, находить геометрические величины, пользуясь теоремами об объёмах и площадях поверхности геометрических тел.

13 В основании пирамиды $SABCD$ лежит трапеция $ABCD$ с основаниями AD и BC , равными 8 и 3 соответственно. Точки M и N лежат на рёбрах SD и BC соответственно, причём $SM:MD = 3:2$, $BN:NC = 1:2$. Плоскость AMN пересекает ребро SC в точке K .
а) Докажите, что $SK:KC = 6:1$.
б) Плоскость AMN делит пирамиду $SABCD$ на два многогранника. Найдите отношение их объёмов.

Традиционно выпускники испытывают значительные затруднения при решении стереометрической задачи и справились только 1% выпускников. Задание разбито на два пункта. Доказательство утверждения пункта а сводится к применению признаков подобия треугольников. Успешно справились с доказательством обучающийся, которые владеют теоремой Менелая. Наиболее трудным для выполнения задания стало выполнение пункта б, т.е. нахождения отношения объёмов многогранников. Многие участники экзамена, которые смогли, верно, построить план решения этой задачи, не получили верного ответа из-за вычислительных ошибок, некоторым помешала небрежность в оформлении решения.

Процент выполнения задания 14 составляет 0/22%. Задание 14 верно решают от 0% (слабая группа) до 98% (сильная группа) участников.

Задание 14 проверяет сформированность умения решать неравенства.

14	Решите неравенство $\frac{1}{3^x + 21} + \frac{1}{3^x - 27} \geq 0$.
-----------	---

Справились только 29% выпускников. Неравенства решают преимущественно экзаменуемые с высоким и средним уровнями подготовки, а слабо подготовленные участники к этому заданию не приступают. Ошибки в выполнении задания 14 свидетельствуют о существующей проблеме в подготовке заметной доли выпускников — несформированности умения решать не только показательные неравенства, но и неравенства вообще. Основанием для этого вывода стали выявленные ошибки: неумение решать дробно-рациональные неравенства; неумение находить и записывать решение системы неравенств; непонимание сути метода интервалов. Характерна хаотичность оформления решения неравенства: введение новой переменной в исходном неравенстве, нахождение «нулей числителя» и «нулей знаменателя» дробно-рационального неравенства и не выяснив промежутки знакопостоянства для дробно-рационального неравенства производится возврат к переменной x , значения которого отмечаются на числовой прямой и расставляются знаки, не совсем понятно для какого неравенства (функции).

Задание 15 проверяет сформированность умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

15	<p>В июле 2026 года планируется взять кредит на три года в размере 900 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:</p> <ul style="list-style-type: none">— каждый январь долг будет возрастать на 30 % по сравнению с концом предыдущего года;— с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;— платежи в 2027 и 2028 годах должны быть равными;— к июлю 2029 года долг должен быть выплачен полностью. <p>Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 1482,3 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж 2029 года?</p>
-----------	--

Для выполнения этого задания нужно уметь решать текстовую задачу с экономическим содержанием. Выполнение: от 0% (слабая группа) до 97% (сильная группа) участников. В 2022 году следует отметить резкое снижение доли участников экзамена, которые допустили ошибки при составлении математической модели. Участники экзамена, которые брались за выполнение данного задания, делятся на две группы: те, кто смог составить математическую модель, но допустил вычислительную ошибку при решении полученного уравнения и те, кто полностью справился с заданием. Это является следствием в том числе резкого усиления внимания к практико-ориентированным заданиям в школьном курсе. В целом справились с заданием 28% выпускников.

Задание 16 проверяет умение пользоваться изученными геометрическими фактами и теоремами, исследовать геометрические конфигурации на плоскости.

- 16** В остроугольном треугольнике ABC высоты AA_1 , BB_1 и CC_1 пересекаются в точке H . Через точку C_1 параллельно высоте BB_1 проведена прямая, пересекающая высоту AA_1 в точке K .
- а) Докажите, что $AB \cdot KH = BC \cdot C_1H$.
- б) Найдите отношение площадей треугольников C_1HK и ABC , если $AB = 6$, $BC = 4$, $AC = 5$.

Планиметрические задачи традиционно входили в состав вступительных испытаний технических и математических специальностей вузов. Выполнение задания 16 в ЕГЭ 2022 г. находится на уровне 40% на полный балл в наиболее сильной группе и 3% из средней группы. Участники из слабой группы за задание 16, как правило, не берутся. Растущий, но всё ещё относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии. Одна из причин — рассмотрение тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

Задание 17 проверяет сформированность умений комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач, использовать различные методы, включая графические.

- 17** Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение
- $$a^2 + ax - 2x^2 - 6a - 3x + 9|x| = 0$$
- имеет меньше четырёх различных корней.

Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике. Для решения задачи необходимы развитая математическая культура, что позволит решать задачи, требующие перебора вариантов, проверки условий, выбора оптимального результата, умение проводить исследование системы уравнений на совместность и количество решений. В частности, для успешного выполнения задания необходимо сформированность понятия «модуль числа» и исследование количества корней квадратного уравнения. Многим выпускникам помогло умение изображать на плоскости множества, задаваемые уравнениями. Задача даёт возможность участнику экзамена, претендующему на поступление в вуз с высокими требованиями к уровню математической подготовки, показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Выполнение задания является одним из характерных признаков наиболее сильной группы участников. Хотя и в этой группе успеха в решении достигает лишь 78% из сильной группы и только 3% из средней при общем выполнении около 4%.

Задание 18 проверяет способность находить пути решения, комбинируя известные методы и алгоритмы.

18 По кругу расставлено N различных натуральных чисел, каждое из которых не превосходит 365. Сумма любых четырёх идущих подряд чисел делится на 4, а сумма любых трёх идущих подряд чисел нечётна.
 а) Может ли N быть равным 200?
 б) Может ли N быть равным 109?
 в) Найдите наибольшее значение N .

Особенность состоит в том, что практически все задания этой линии апеллируют к целочисленной арифметике, причём к фактам, известным из курса 5–7-х классов. Задача имеет исследовательский характер, требуя проверки подтверждения или опровержения гипотез на основании свойств делимости чисел. На ненулевой балл решают задачу от 0% (слабая группа) до 15% (сильная группа) участников экзамена. Невысокие показатели выполнения задания обусловлено спецификой самого задания в 2022 году. Для выполнения пункта а необходимо провести анализ условия задания и сделать общие выводы на основании теории делимости чисел, а именно свойств четности и нечетности чисел, в пункте б достаточно использовать понятия арифметики остатков чисел, что под силу только подготовленным выпускникам с развитым логическим мышлением. У выпускников с недостаточной общей алгебраической подготовкой выполнить первый и второй пункты шансов справиться с заданием не было. Пункт в традиционно состоял из двух частей: необходимо выполнить оценку и привести пример. Средний процент выполнения задания по всем вариантам, использованным в регионе, составил 1%.

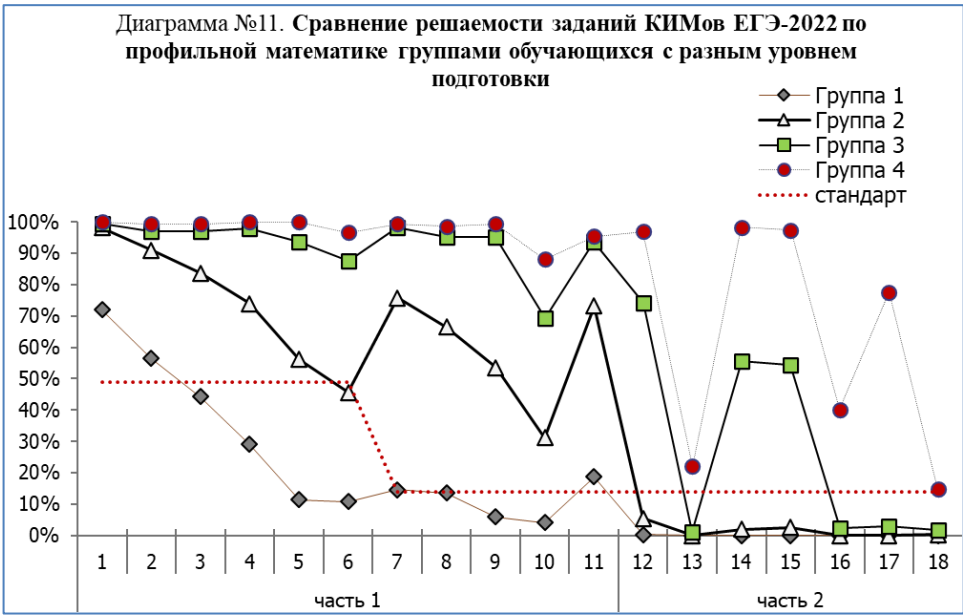
Диаграмм №11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–26;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 27–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по профильной математике отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по профильной математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №13 и №18 успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №№5-11 и другие.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №13, 16 и №18.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме заданий № 13, 16-18). Задания №№1-4, 7-9, 11 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №6, 12, 13-18.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 3 из 18 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» выбор учебников и учебных пособий относится к компетенции образовательного учреждения с учетом федерального перечня учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, и учебными пособиями, допущенными к использованию при реализации указанных образовательных программ. В связи со значительными изменениями в Федеральном перечне учебников, выбор учебников осуществляется с учетом информации об исключении и включении учебников в Федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2020 г. № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность», утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации. Различий между результатами ЕГЭ и учебными программами, используемых в регионе учебно-методическими комплектами, не выявлено.

Выявленные успехи в образовательной подготовке по математике (профильный уровень) выпускников 2022 года объясняются использованием в автономном округе основных УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году, которые полностью соответствуют экзаменационной модели по математике (профильный уровень).

Дополнительно, рекомендуем школам округа к рассмотрению учебники профильного уровня ФГОС по алгебре и началам анализа за 10 класс и 11 класс авторского коллектива Мерзляк А.Г., Полонский Д.А., Якир М.С.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по профильной математике базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 12.

Распределение заданий КИМ профильной математики по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	6, 10,
2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений;	3, 15
3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.	2, 7, 8, 11, 14
4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.	13, 16
5. Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи	4, 18

6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, формулирование гипотез и их обоснование, планировать и выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.	1, 5, 10, 17
---	--------------



Общее снижение процента выполнения заданий базового уровня говорит о проблемах анализа и переработки информации, смысловом чтении условия задачи, так же свидетельствует о недостаточно развитых навыков самоконтроля. Выпускники за частую не могут воспроизвести условие и обосновать решение математической задачи. Недостаточная сформированность владение критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять двусмысленность) не позволяет качественно провести и записать логическую цепочку рассуждений при доказательствах в заданиях по геометрии. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ, в том числе и по математике.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.
- Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
- Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.
- Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
- Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.
- Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
- Умение выполнять действия с функциями.
- Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного/высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Профильная математика» приведён в таблице

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	Таковых нет.	<p>Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.</p>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p>	Не актуальны для данной группы.

	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять

		уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
--	--	--

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 82,0% (в 2021 году - 88,6%, в 2020 году - 84,7%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 44,7% (в 2021 году – 35,8%, в 2020 году - 34,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 1,5% против - 0,2% в 2021 году, 0,3% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен лишь для очень небольшого числа обучающихся. Решаемость заданий базового уровня сложности за период наблюдения росла с насыщением до 88,6% и снизилась в этом году до 82,0%. Решаемость заданий повышенного уровня показывает гораздо более крутой тренд роста, а решаемость высокого уровня сложности тоже растёт, но абсолютные значения для этой группы находятся в зоне лишь 1%.

- Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, стати-стики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа», что, впрочем, объясняется наличием в этих блоках заданий только базового уровня сложности. По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий почти по всем содержательным блокам оказалась ниже. Очевидный рост наблюдается по блоку «Уравнения и неравенства» (с 38,4 до 48,1% выполнивших задания полностью).

- Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Умения выполнять вычисления и преобразования», «Умения использовать знания и умения в практической деятельности», «Умения строить и исследовать математические модели» и «Умения выполнять действия с функциями». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. По сравнению с прошлым годом произошёл некоторый спад по таким блокам проверяемых умений, как «Уметь использовать знания и умения в практической деятельности» и «Уметь выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Исключены задания 1 и 2, проверяющие умение использовать приобретённые знания и умения в практической и повседневной жизни, задание 3, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

2. Добавлены задание 9, проверяющее умение выполнять действия с функциями, и задание 10, проверяющее умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

3. Внесено изменение в систему оценивания: максимальный первичный балл за выполнение задания повышенного уровня 13, проверяющего умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, стал равен 3; максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня 15, проверяющего умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, стал равен 2.

4. Количество заданий уменьшилось с 19 до 18, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 31.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Анализ результатов ГИА по математике совершенствует практику подготовки выпускников к ГИА. Типичные ошибки разбираются на обучающих семинарах для учителей математики и курсах повышения квалификации экспертов предметной комиссии по математике осуществляют подготовку экспертов к проверке экзаменационных работ.

Можно заключить, что целенаправленная работа по повышению квалификации учителей школ, показавших низкие баллы в 2021 году, дала результат, поскольку большинство ОО, где такая работа проводилась, улучшили свои позиции. (Например, по результатам экзамена 2022 году МБОУ СОШ № 2, г. Пыть-Ях, МБОУ гимназия г. Советский, Советский район, МБОУ «СОШ № 6», г. Мегион, МБОУ «СШ № 17», г. Нижневартовск, МБОУ «СШ № 19», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 44, г. Сургут, КОУ «Кадетская школа-интернат», подведомственное учреждение Депобразования и науки Югры, МБОУ «СОШ № 3 им. А.А.Ивасенко», г. Нефтеюганск, АУ «Югорский колледж интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры, МАОУ «Средняя школа № 5», г. Когалым, МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ СОШ № 12, г. Урай, МБОУ СОШ № 3, г. Сургут, МБОУ «СШ № 10», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях, ЛГ МАОУ «СОШ № 4», г. Лангепас, МБОУ «СОШ № 6», г. Югорск покинули перечень ОО с низкими результатами).

Некоторые положительные тенденции, наблюдаемые уже в настоящее время, можно связать с исполнением мероприятий дорожной карты на 2021-2022 учебный год (например, увеличение числа высокобалльных работ от 61 до 80 баллов – с усилением дифференциации обучения; всё более частое применение учениками эффективных методов решения задач – с мероприятиями по повышению квалификации педагогов).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Стабильность результатов ЕГЭ по профильной математике говорит о том, что планомерно ведётся работа по подготовке школьников к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности. Результаты профильного ЕГЭ по математике 2022 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет. Средний тестовый балл составил 54,00, что сопоставимо с показателями прошлых лет (в 2020 году – 53,66, в 2021 году – 56,37).

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей математики, направленных на совершенствование преподавания математики,

способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности в 2022 году.

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения семинара-совещания «Региональный семинар-совещание для представителей региональных предметных комиссий 2021 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2021 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей математики (материалы по ссылке: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1482-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-soveshchanie-dlya-predstavitelej-regionalnykh-predmetnykh-komissii-2021-goda-po-obshcheobrazovatelnyim-predmetam-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-obuchayushchikhsya-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-i-srednego-obshchego-obrazovaniya>).

Конечно, на успешность выполнения того или иного вида заданий влияет множество факторов, но одним из них, способствующим достижению обучающимися более высоких результатов, предположительно является введение рекомендаций, включенных в статистико – аналитический отчет 2021 года, в практику работы учебных заведений ХМАО-Югры.

Тем не менее сохранился ряд проблемных тем для участников ЕГЭ. Это задания по геометрии и задания с параметром. Процент выполнения этих заданий стал выше по сравнению с результатами прошлых годов, тем не менее еще недостаточно высок. Можно предположить также, что проблема кроется в том, что школьники имеют мало практики в записи развёрнутого решения, устных ответов. Такие выпускники могут решить несложное уравнение или неравенство, часто понимают математический смысл задачи, но в силу отсутствия практики не может ясно и последовательно записать решение, что приводит к невозможности решить более сложную комбинированную задачу, к появлению фатальных ошибок.

Прочие выводы:

Анализ трудностей, с которыми столкнулись участники ЕГЭ, показывает, что основной причиной затруднений является отсутствие у них необходимых знаний и умений, обусловленное изучением математики на профильном уровне определенных тем. Для продолжения решения проблемы в дорожную карту дополнительно были внесены рекомендации в целях совершенствования практики обучения математики на разных уровнях: региональном, муниципальном, на уровне образовательных организаций.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся

Анализ результатов единого государственного экзамена по математике в 2022 году позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета:

– продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ;

– обязательно включают задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на базовом и профильном уровне и разъясняют обучающимся принципы отбора и построения КИМ;

– усилить системность и систематичность в изучении материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала; периодически проводить закрепление уже изученных сведений,

– применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности.

Важно обратить внимание на то, что наименее эффективным способом подготовки является прорешивание типовых вариантов ЕГЭ. Решение полных типовых вариантов следует проводить не чаще одного двух работ в месяц. Часть времени следует посвятить выполнению индивидуально подобранных тренингов по темам, которые вызывают затруднение у конкретных обучающихся. Приведем пример комплексных заданий по геометрии по теме «Треугольник», которые позволят слабым ученикам поверить в свои силы, а сильным ученикам повторить основные факты из курса планиметрии и в дальнейшем применить их в комбинированных задачах повышенного уровня сложности.
<https://schoolhm.ru/wp-content/uploads/2022/08/Задание-по-теме-Треугольники.pdf>

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных и логарифмических неравенств, задач математического анализа. При обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать различные методы решения задач. Для актуализации ранее изученного материала подборку заданий можно проводить как тематическую:

- «Решение иррациональных уравнений и неравенств»
- «Решение тригонометрических уравнений и неравенств»,
- «Решение показательных уравнений и неравенств»
- «Решение логарифмических уравнений и неравенств», по методам решения задач.

Приведем пример таких подборок:

- «Решение уравнений методом разложение на множители»

a) $\sin x \cdot \cos^2 x + 3 \sin x - 2 \cos^2 x - 6 = 0$;

b) $5^{2x} \cdot 3^x + 3 \cdot 3^x - 2 \cdot 25^x - 6 = 0$;

c) $\log_3^2(7-x) \cdot \log_2(x^2-5) + 3 \log_2(x^2-5) - 2 \log_3^2(7-x) - 6 = 0$

«Решение однородных уравнений»

a) $2 \sin^2 x + 3 \sin x \cos x + \cos^2 x = 0$;

b) $2 \cdot 7^{2x} + 3 \cdot 21^x + 3^{2x} = 0$;

c) $2 \cdot \log_2^2(x-1) + 3 \cdot \log_2(x-1) \log_2(x+1) + \log_2^2(x+1) = 0$

«Решение неравенств»

1 тип	a) $\left \frac{x+5}{2x-1} \right \geq 3$	b) $\left \frac{2^x+5}{2^{x+1}-1} \right \geq 3$	c) $\left \frac{\log_9 x+5}{\log_9 x^2-1} \right \geq 3$
-------	---	--	--

2 тип	a) $\left \frac{x+5}{2x-1} \right \leq 3$	b) $\left \frac{0,5^x + 5}{0,5^{x-1} - 1} \right \leq 3$	c) $\left \frac{\log_2 x + 5}{\log_2 (0,5x^2)} \right \leq 3$
3 тип	a) $ 1 - 2x \leq 2 - 3x$	b) $ 1 - 2 \cdot 0,6^x \leq 2 - 3 \cdot 0,6^x$	c) $ 1 - 2 \cdot \lg x \leq \lg \frac{100}{x^3}$

Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий. На заседаниях методических объединений учителей математики обратить внимание на содержательные линии «Уравнения и неравенства», «Решение стереометрических задач», «Решение задач с параметрами» «Решение планиметрических задач», вызвавшие затруднения у школьников.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия. Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого. Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, доведя до автоматизма,

поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке. Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех учащихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников. Приведем пример тематической подборки заданий, содержащий заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности. Подборка содержит разнообразные задания по теме «Логарифмы» и рассчитана на 4 ак. часа работы обучающихся в самостоятельном режиме с консультированием учителя по мере необходимости. <https://schoolhm.ru/wp-content/uploads/2022/08/Задание-по-теме-Логарифмы.pdf>

Важным моментом является разбор примеров оформления решения задач. Учить использовать символику, формировать правильную математическую письменную речь. Хочется обратить особое внимание на доказательство геометрических утверждений (задания № 13, № 16). Эти задания с развёрнутым ответом решают в основном те, кто претендует на высокий балл. Приведем пример тематической подборки заданий, содержащий заданий базового, повышенного уровней сложности по стереометрии. Подборка содержит разные виды задач по теме «Многогранники» и содержит как вопросы на доказательство утверждений, так и на вычисление углов, расстояний, объемов и площадей поверхности. <https://schoolhm.ru/wp-content/uploads/2022/08/Задание-по-теме-Многогранники.pdf>

В преподавании школьного курса «Математика», для полноценной работы предлагается использовать следующие ресурсы:

Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по математике <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ma>

Открытый банк заданий ЕГЭ по математике <http://os.fipi.ru/tasks/2/a>

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В 2022–2023 учебном году муниципальным методическим службам, городским и районным методическим объединениям учителей математики рекомендуется:

1. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию и повышению квалификации) и скорректировать план по повышению квалификации на 2022 г.

2. Провести анализ результатов ГИА, ВПР по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2021-2022 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. 3. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ВПР АУ «Институт развития образования».

3. Проанализировать предметные олимпиады и конкурсы всех уровней на предмет участия школьников муниципалитета и достигнутых ими результатов. По итогам анализа скорректировать план подготовки школьников муниципалитета к участию в олимпиадах и конкурсах всех уровней. Использовать материалы, размещенные на сайте

4. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

5. Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

7. Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков). Создание условий для развития потенциала молодых педагогов в условиях современной школы.

8. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения математики в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа. 9. Рекомендовать курсы повышения квалификации на базе АУ «Институт развития образования» по темам:

Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач базового уровня;

Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней.

Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры.

Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад.

Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике.

Практические аспекты подготовки учащихся к ЕГЭ по математике в рамках ФГОС.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_mat_prof_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.
2.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной

		предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»	компетенции участников по теме семинара.
3.	Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»	Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся. По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.
4.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, профессионального, профессионального	Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным

		образования, эксперты, общественность	органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.
5.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий по математике муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	<p>АУ «Институт развития образования»;</p> <p>Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по математике</p>	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий по математике муниципального и регионального этапов в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по математике в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений каждым муниципалитетом в целом по математике; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)

6.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	24.08.2021г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя математики)	Прошло обсуждение результатов основного государственного экзамена по математике, председателем РПК ОГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ОГЭ 2021 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей математики.
----	--	---	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август, сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район, МБОУ «СШ № 34», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 5, г. Сургут, МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион, МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск, МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск
2.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут, МБОУ СОШ № 3, г. Радужный, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут, МБОУ СШ № 9, г. Сургут
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный, МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск, МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск, МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск
4.	август 2023	Разработка рекомендаций для учителей математики (на основе затруднений участников ЕГЭ)	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут, МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район,

			МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район, МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион, МАОУ МО г. Нягань «СОШ №2», г. Нягань, МБОУ СОШ № 15, г. Сургут, МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poor-3 (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 19, г. Сургут, МБОУ СОШ № 15, г. Сургут, МБОУ «СШ № 6», г. Нижневартовск
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район, МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева, г. Сургут, МБОУ СОШ № 27, г. Сургут, МБОУ СОШ № 32, г. Сургут, МБОУ СОШ № 20, г. Сургут

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya

4.	I-IV кварталы	<p>Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел).</p> <p>Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement</p>
5.	I-IV кварталы	<p>Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел).</p> <p>Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov</p>
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	<p>Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»).</p> <p>Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.</p> <p>Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/</p>
7.	2 квартал 2023 года	<p>Подготовка сборника «Материалы лучших педагогических практик системы оценки качества образования образовательной организации (сборник успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, направленных на оценку качества подготовки обучающихся)». Размещение сборника на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/sborniki/sborniki-po-itogam-konkursu</p>
8.	4 квартал 2022 г.	<p>онлайн, в формате ZOOM-конференции</p> <p>Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)</p>
9.	август 2022 года	<p>Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)</p>
10.	регулярно	<p>Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)</p>

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2022-2023 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)
Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Математика» (профильный уровень)	<i>Страшкова Елена Александровна, Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», учитель математики</i>	<i>Председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Математика» (профильный уровень)	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	

2.	«Математика» (профильный уровень)	Акбаиш Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела	
3.	«Математика» (профильный уровень)	Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Математика» (профильный уровень)	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
5.	«Математика» (профильный уровень)	Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур	

Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)

Таблица 4-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1909	20,6 %	1817	17,94 %	1340	13,55%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 4- 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	449	23,50 %	445	24,49 %	265	19,78%
Мужской	1460	76,50 %	1372	75,51 %	1075	80,22%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 4-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1340
Из них:	1286
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	12
– ВПЛ	42
– участников с ограниченными возможностями здоровья	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4-3

Всего ВТГ	1286
Из них:	971
– выпускники СОШ	
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	96
– выпускники гимназий	89
– выпускники лицеев	93
– выпускники лицей-интернатов	24
– выпускники кадетских школ-интернатов	7
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	2
– выпускники колледжей	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 4-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	35	2,61%
2.	г. Пыть-Ях	50	3,73%
3.	г. Нягань	56	4,18%
4.	г. Когалым	59	4,40%
5.	г. Нижневартовск	199	14,85%
6.	г. Лангепас	42	3,13%
7.	г. Югорск	46	3,43%
8.	г. Мегион	45	3,36%
9.	г. Покачи	10	0,75%
10.	г. Радужный	28	2,09%
11.	г. Урай	30	2,24%
12.	г. Нефтеюганск	114	8,51%
13.	г. Ханты-Мансийск	85	6,34%
14.	г. Сургут	297	22,16%
15.	Сургутский район	53	3,96%
16.	Нижневартовский район	9	0,67%
17.	Советский район	38	2,84%
18.	Березовский район	16	1,19%
19.	Ханты-Мансийский район	4	0,30%
20.	Нефтеюганский район	39	2,91%
21.	Кондинский район	14	1,04%
22.	Октябрьский район	36	2,69%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	7	0,52%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	4	0,30%
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	24	1,79%

1.6. Основные учебники по предмету «Физика» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 4-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. под редакцией Парфентьевой Н.А. Физика 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	73%
2.	Пурьшева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В.М., Физика. 11 класс. – ООО «Дрофа», 2018	26%

Использование указанных УМК в ОО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обеспечивает необходимую теоретическую и практическую подготовку. Изменения в выборе УМК не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Анализ динамики количества участников ЕГЭ по физике показывает стабильное уменьшение их числа по сравнению с 2020, 2021 годами.

В 2022 году количество участников ЕГЭ по физике снизилось на 4,39% по сравнению с 2021 годом и на 7,05% по сравнению с 2020 годом. Такая ситуация связана с обоснованным выбором предметов для сдачи ЕГЭ, возможностью выбора между физикой и информатикой при поступлении на инженерные и IT-специальности, сложностью экзамена по физике.

Традиционно большинство участников ЕГЭ по физике – это юноши. В 2022 году эта тенденция оказалась еще более выраженной, т.к. количество девушек снизилось на 4,47 % по сравнению с 2021 годом, соответственно увеличился процент юношей на 4,71% и составил 80,22%. Такая тенденция объясняется, прежде всего, рынком труда и большей востребованностью в инженерных отраслях лиц мужского пола и соответствует средним общероссийским показателям при выборе ЕГЭ по физике.

Количество участников ЕГЭ в автономном округе по категориям в течение последних лет практически не изменилось и находится в зоне малых статистических разбросов 1–3 %. Что касается типов ОО, то в 2022 г. немного увеличилась доля участников ЕГЭ из гимназий и лицеев (на 0,8%).

Распределение участников ЕГЭ по предмету «Физика» по муниципальным образованиям соответствует демографической ситуации региона. Как и в предыдущие годы, большинство участников ЕГЭ по физике – это выпускники г. Сургута, причем процент участников незначительно снизился по сравнению с 2021 годом (с 22,51 % до 22,16) и г. Нижневартовск, процент участников остался на уровне 2021 года.

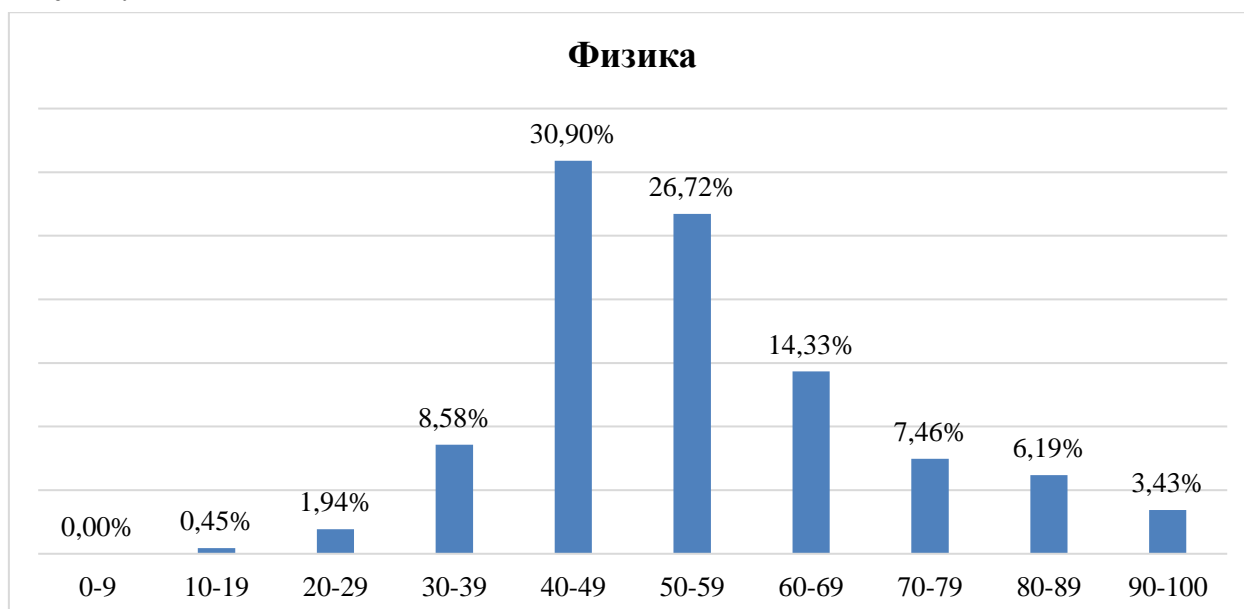
Уменьшилась доля участников из городов Нягань, Радужный, районов Сургутского, Нижневартовского, Нефтеюганского, а также в Бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении ДОиН ХМАО-Югры. В

других муниципальных образованиях, таких как Ханты-Мансийск, Урай, Мегион, Югорск, Лангепас, Октябрьском и Советском районах количество участников в процентном отношении несколько увеличилось. В некоторых АТЕ автономного округа наблюдаются незначительные (менее 1 %) изменения количества участников, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Снижению числа участников ЕГЭ по физике в отдельных удаленных сельских поселениях могут способствовать временные кадровые сложности с учителями-предметниками по физике.

Сравнивая показатели с 2020, 2021 годами можно отметить снижение количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ автономного округа. Ни демографическая ситуация, ни форс – мажорные обстоятельства существенным образом не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 4-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла ¹⁶ , %	6,66%	9,03%	4,33%
7.	от 61 до 80 баллов, %	17,87%	17,50%	20,22%
8.	от 81 до 99 баллов, %	5,97%	7,59%	8,13%
9.	100 баллов, чел.	10	6	3
10.	Средний тестовый балл	52,87	53,01	55,19

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

¹⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,03%	33,33%	35,71%	0,00%
7.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	67,57%	58,33%	54,76%	69,23%
8.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20,92%	0,00%	4,76%	23,08%
9.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,32%	8,33%	2,38%	7,69%
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 4-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	4,09%	72,55%	18,26%	4,89%	2
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3,13%	61,46%	25,00%	10,42%	0
выпускники гимназий	4,00%	60,00%	26,00%	10,00%	0
выпускники лицеев	1,08%	39,78%	31,18%	27,96%	0
выпускники лицей-интернатов	0,00%	8,33%	33,33%	54,17%	1
выпускники кадетских школ-интернатов	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	57,14%	35,71%	0,00%	7,14%	0
выпускники колледжей	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 4-10

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	68,57%	25,71%	2,86%	1
2.	г. Пыть-Ях	0,00%	72,00%	14,00%	14,00%	0

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
3.	г. Нягань	3,57%	82,14%	10,71%	3,57%	0
4.	г. Когалым	3,39%	67,80%	23,73%	5,08%	0
5.	г. Нижневартовск	4,52%	66,83%	17,09%	11,56%	0
6.	г. Лангепас	2,38%	61,90%	23,81%	11,90%	0
7.	г. Югорск	2,17%	84,78%	8,70%	4,35%	0
8.	г. Мегион	2,22%	84,44%	11,11%	2,22%	0
9.	г. Покачи	0,00%	50,00%	40,00%	10,00%	0
10.	г. Радужный	7,14%	57,14%	28,57%	7,14%	0
11.	г. Урай	3,33%	63,33%	30,00%	3,33%	0
12.	г. Нефтеюганск	3,51%	59,65%	28,95%	7,02%	1
13.	г. Ханты-Мансийск	4,71%	78,82%	12,94%	3,53%	0
14.	г. Сургут	6,40%	59,93%	24,92%	8,75%	0
15.	Сургутский район	7,55%	66,04%	16,98%	9,43%	0
16.	Нижневартовский район	0,00%	88,89%	11,11%	0,00%	0
17.	Советский район	5,26%	73,68%	18,42%	2,63%	0
18.	Березовский район	18,75%	75,00%	6,25%	0,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%	0
20.	Нефтеюганский район	0,00%	69,23%	25,64%	5,13%	0
21.	Кондинский район	7,14%	85,71%	7,14%	0,00%	0
22.	Октябрьский район	2,78%	77,78%	13,89%	5,56%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	8,33%	33,33%	54,17%	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	66,67%	16,67%	0,00%
3.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	62,50%	33,33%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	50,00%	50,00%	0,00%
5.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	37,04%	29,63%	0,00%
6.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	33,33%	50,00%	0,00%
7.	МБОУ «Гимназия № 2», г. Нижневартовск	33,33%	0,00%	0,00%
8.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	28,57%	50,00%	0,00%
9.	МБОУ «СШ № 14», г. Нижневартовск	28,57%	42,86%	0,00%
10.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	28,57%	33,33%	0,00%
11.	МБОУ «СШ № 42», г. Нижневартовск	28,57%	7,14%	0,00%
12.	МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск	28,57%	0,00%	0,00%
13.	МБОУ лицей № 1, г. Сургут	27,78%	38,89%	0,00%
14.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	27,27%	18,18%	0,00%
15.	МБОУ СОШ № 4, г. Пыть-Ях	25,00%	0,00%	0,00%
16.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	22,22%	22,22%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым	18,18%	27,27%	0,00%
2.	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	10,00%	0,00%	10,00%
3.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	10,00%	20,00%	0,00%
4.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	9,09%	9,09%	0,00%
5.	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут	9,09%	27,27%	18,18%
6.	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань	7,14%	14,29%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	6,67%	13,33%	0,00%
8.	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск	5,88%	17,65%	0,00%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

В 2022 году отмечаются положительные изменения в результатах ЕГЭ по физике относительно результатов 2021 г. Наблюдается тенденция снижения доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимального порога на 4,7 %, по сравнению с 2021 годом и на 2,33 по сравнению с 2020 годом. Одновременно увеличилось количество высокобалльных результатов до 8,13%, а также произошло увеличение среднего балла на 2,18. Однако неизменно наблюдается снижение количества участников, набравших 100 баллов от 10 человек в 2020 году, до 6 человек в 2021 году и до 3 человек в 2022 году.

В 2022 году только в 6 (27,27%) из 22 АТЕ автономного округа отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат, таким образом, на 18,18% улучшились результаты по сравнению с 2021 годом, в 2021 году таких АТЕ было всего 2. Значительно увеличилась доля высокобалльных в г.Пыть-Ях, г.Нижневартовск, г.Лангепас, г.Покачи, Сургутский район, Нижневартовский район, Ханты-Мансийский район. В 20 (90,9%) АТЕ есть высокобалльные работы. Число АТЕ, в которых есть высокобалльные работы, осталось на прежнем уровне по сравнению с 2021 годом.

Результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по всем показателям лучше, чем у обучающихся других типов ОО. Все участники ЕГЭ с ОВЗ справились с экзаменом, хотя в 2021 году доля таких участников составляла 6,67%. 33,33% участников ЕГЭ из учреждений СПО и 35,71% участников ВПЛ не справились с экзаменом. Отметим отсутствие отрицательных результатов у участников с ОВЗ.

Произошло качественное изменение в структуре результатов участников и из СОШ, и из лицеев и гимназий, в сторону их улучшения:

- уменьшилось количество участников, набравших менее 60 баллов (в СОШ на 3,6 %, в лицеех и гимназиях на 5,64 %);

- увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов в СОШ на 2,17%;

– увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов (в СОШ на 0,37%, в лицеях на 9,74%). Больше всего высоких результатов отмечается у выпускников лицеев-интернатов (54,17%). Все выпускники колледжей преодолели минимальное значение и получили балл от минимального до 60 баллов.

В 2022 году по сравнению с 2021 годом значительно, на 16 ОО уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету физика. В течении уже двух лет показывают низкие результаты такие ОО, как МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань, МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут. Улучшили свои результаты казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры, преодолев пороговое значение по физике. По-прежнему высокие результаты у выпускников Бюджетного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры, больше половины которого (54,17%) получили от 81 до 99 баллов, один выпускник получил 100 баллов.

Таким образом, результаты по физике в ХМАО-Югре за три года показывают в целом рост образовательной системы региона.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Результаты единого государственного экзамена по физике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по физике.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по физике определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования

(приказ Минобробразования Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. Важно, что 37% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по физике ЕГЭ-2022.

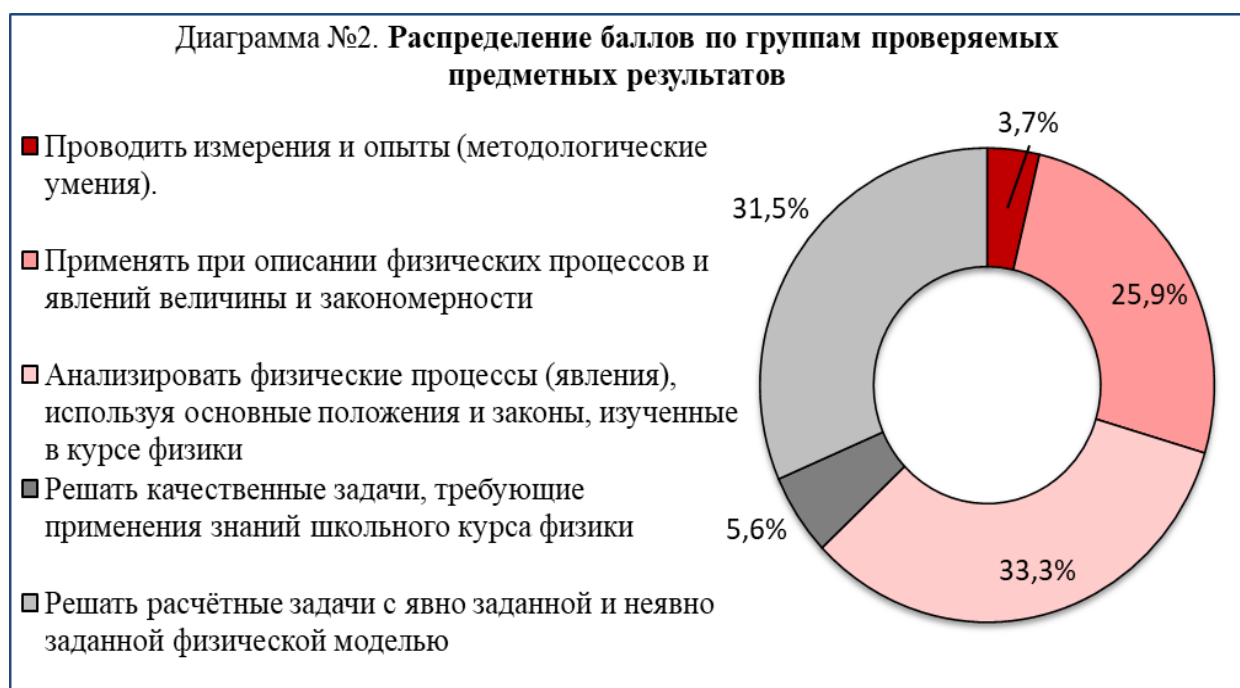
Экзаменационная работа разрабатывается, исходя из необходимости проверки предметных результатов, отражённых в разделе 1 кодификатора. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе физики средней школы.

Распределение заданий по проверяемым предметным результатам и доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы проверяемым предметным результатам курса физики.

Проверяемые предметные результаты, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за

			всю работу, равного 54
Проводить измерения и опыты (методологические умения).	22, 23	2	3,70%
Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности	1-5, 9-11, 14-16, 20	14	25,93%
Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	6-8, 12, 13, 17-19, 21	18	33,33%
Решать качественные задачи, требующие применения знаний школьного курса физики	24	3	5,56%
Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью	25-30	17	31,48%



При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в разделе 2 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое и магнитное поля, электромагнитная индукция, колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания 24–30) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

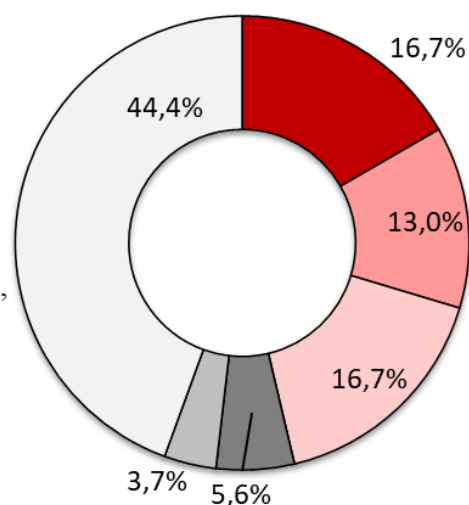
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №3.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики

Содержательные блоки, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 54
Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).	3, 4, 5, 6, 7, 8	9	16,67%
Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).	9, 10, 11, 12, 13,	7	12,96%
Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).	14, 15, 16, 17, 18, 19,	9	16,67%
Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).	20, 21,	3	5,56%
Методы научного познания.	22, 23,	2	3,70%
Уметь применять полученные знания при решении физических задач.	1, 2, 24, 25, 26, 27, 28, 30_K1, 30_K2	24	44,44%

Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**

- Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
- Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
- Электродинамика и основы СТО (электрическое и магнитное поля, электромагнитная индукция, колебания и волны, оптика, основы СТО).
- Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).
- Методы научного познания.
- Уметь применять полученные знания при решении физических задач.



Важно, что почти половина баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение применять полученные знания при решении физических задач.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

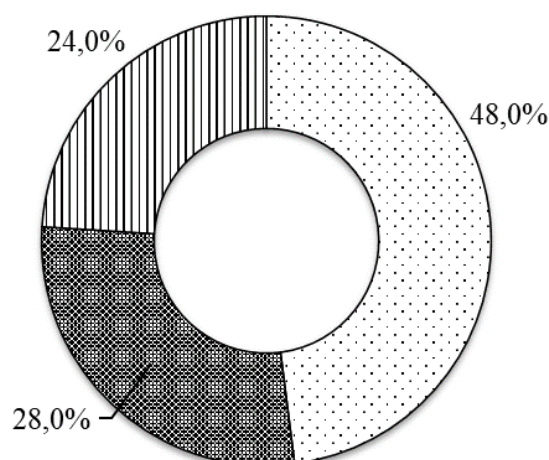
Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов физики, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени.

Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий.

Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по физике **наибольшую долю составляют задания базового**

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- ▨ Баллы за задания высокого уровня

уровня, а на долю заданий высокого уровня приходится около одной четверти всех баллов работы.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильные ответы на каждое из заданий 3–5, 9–11, 14–16, 20, 22 и 23 оцениваются 1 баллом. Эти задания считаются выполненными верно, если правильно указаны требуемые число или два числа.

Ответы на каждое из заданий 7, 8, 13, 18, 19 и 21 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа, 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более двух элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ставится 0 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается 2 баллами, если верно указаны три элемента ответа, 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует. Если указано более трёх элементов (в том числе, возможно, и правильные), то ставится 0 баллов.

Ответы на каждое из заданий 1, 6, 12 и 17 оцениваются 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа, 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа), 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует.

Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев. Максимальный первичный балл за выполнение каждого из заданий с развёрнутым ответом 25 и 26 составляет 2 балла, заданий 24, 27, 28 и 29 составляет 3 балла, задания 30 – 4 балла. В критериях оценивания выполнения развернутых ответов к каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов, в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым типом задания предлагается инструкция, в которой приведены общие требования к оформлению ответов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 54. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 4-13).

Таблица 4-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения 17	Уровень сложности задания ¹⁸	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{19, 20}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Б	48,7%	15,4%	40,1 %	68,2%	81,2%
2	Умение использовать графическое представление информации. Механика – квантовая физика.	П	57,1%	2,6%	45,3 %	87,9%	94,5%
3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика, динамика.	Б	62,4%	2,6%	50,2 %	95,5%	100%
4	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.	Б	80,6%	17,9%	76,1 %	97,0%	99,1%
5	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.	Б	76,0%	17,9%	70,5 %	92,9%	99,1%
6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	П	68,0%	32,1%	59,8 %	87,4%	98,2%
7	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	Б	80,5%	19,2%	75,9 %	96,1%	100,0 %
8	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических	Б	70,6%	39,7%	63,6 %	86,4%	97,7%

¹⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹⁸ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

²⁰ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	процессов и явлений величины и законы. Механика.						
9	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.	Б	65,2%	15,4%	55,6 %	91,1%	95,4%
10	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.	Б	82,0%	12,8%	78,3 %	97,0%	99,1%
11	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.	Б	72,5%	15,4%	64,3 %	96,3%	99,1%
12	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.	П	57,7%	32,1%	48,4 %	77,5%	92,7%
13	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.	Б	62,2%	33,3%	59,3 %	70,4%	74,8%
14	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.	Б	28,0%	2,6%	16,1 %	48,0%	82,6%
15	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.	Б	79,5%	20,5%	74,0 %	97,4%	100%
16	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.	Б	56,8%	12,8%	43,7 %	88,8%	97,2%
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	П	51,8%	23,1%	42,6 %	69,7%	90,8%
18	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	Б	64,5%	33,3%	56,4 %	82,5%	95,0%
19	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.	Б	59,5%	33,3%	50,8 %	76,4%	96,3%
20	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	Б	74,7%	28,2%	67,1 %	95,9%	100%

21	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	Б	75,0%	26,9%	69,3 %	91,1%	98,2%
22	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.	Б	83,3%	30,8%	79,7 %	96,7%	97,2%
23	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.	Б	83,7%	43,6%	80,0 %	96,3%	97,2%
24	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.	П	23,6%	0,9%	10,6 %	44,7%	83,5%
25	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика.	П	46,9%	0,0%	28,9 %	90,3%	99,5%
26	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Электродинамика, квантовая физика.	П	38,0%	0,0%	19,7 %	79,2%	95,9%
27	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.	В	13,1%	0,0%	2,6%	26,5%	68,2%
28	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	8,6%	0,0%	0,4%	11,0%	70,9%
29	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	10,5%	0,0%	2,0%	17,5%	64,2%
30_K 1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.	В	13,2%	0,0%	2,5%	26,4%	70,6%
30_K 2	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с	В	23,6%	0,0%	7,3%	53,5%	88,4%

использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.						
---	--	--	--	--	--	--

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

✓ 1. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.

✓ 14. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

✓ 27. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.

✓ 28. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

✓ 29. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

✓ 30_K1. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения):

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика. 3. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика, динамика.	Не актуальны для данной группы.

	<p>4. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.</p> <p>5. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.</p> <p>7. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.</p> <p>9. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.</p> <p>10. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.</p> <p>11. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.</p> <p>14. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p> <p>15. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.</p> <p>16. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>1. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>14. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p>	<p>24. Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.</p> <p>27. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с</p>

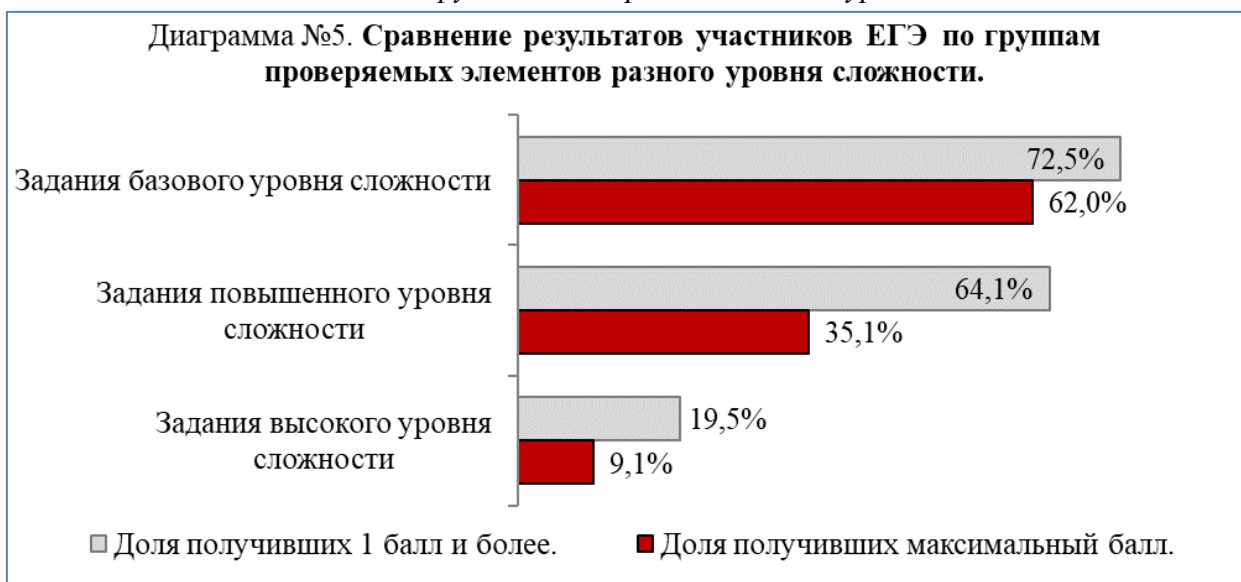
	<p>16. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</p>	<p>использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>28. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>29. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>30_K1. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.</p> <p>30_K2. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>14. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p>	<p>28. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>29. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух</p>

подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.		разделов курса физики. Электродинамика.
---	--	---

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам; для групп заданий, по содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

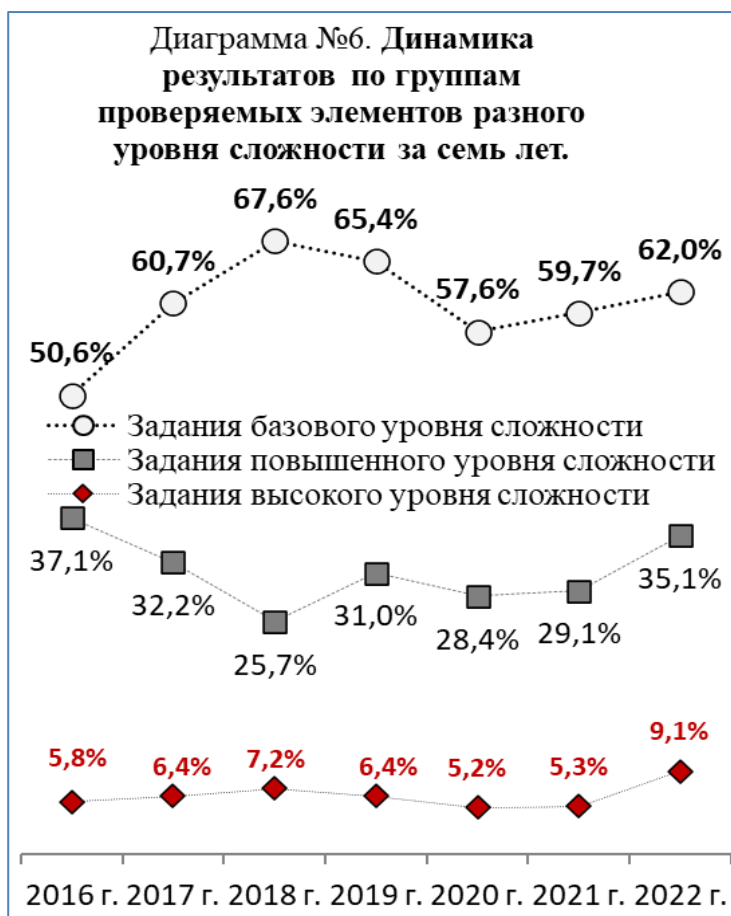


На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 62,0% (в 2021 году - 59,7%, в 2020 году - 57,4%, в 2019 году - 65,4%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 35,1% (в 2021 году – 29,1%, в 2020 году - 28,4%, в 2019 году - 31,0%). С заданиями высокого уровня сложности справились 9,1% против - 5,3% в 2021 году, 5,2% в 2020 году и 6,4% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Видно, что решаемость заданий базового уровня растёт три года подряд, как и решаемость заданий повышенного и высокого уровней сложности. Можно считать, что с заданиями базового уровня сложности справляется уже больше 60%, а повышенного уровня больше трети обучающихся, но максимальных значений пока не достигнуто. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении шести лет была стабильна на уровне 5,5-6,5% справившихся с заданиями полностью, но в этом учебном году возросла в 1,7 раза и достигла рекордных за весь период 9,1%. Это свидетельство того, что высокобалльники улучшили результаты по решению расчетных задач высокого уровня сложности, то есть можно говорить о продолжающемся росте дифференциации между слабо подготовленной группой участников экзамена и группой высокобалльников.



Успешность выполнения групп заданий по проверяемым предметным результатам

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по проверяемым предметным результатам представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7. Сравнение результатов по проверяемым предметным результатам.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку методологических умений (83,7%), а также в заданиях на анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (46,6%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий на применение при описании физических процессов и явлений величины и закономерности. К решению качественных и количественных задач приступает значительная доля обучающихся, но набирают высокие баллы 10,9 и 17,7% соответственно.

Диаграмма №8. Сравнение результатов по содержательным разделам курса физики.



Результаты по содержательным разделам курса физики представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году по блоку «Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)», «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» и по теме «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)». Но по сравнению с предыдущими двумя годами успешность выполнения заданий по блоку «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» стала выше (65,6% в 2022 году против 57,4% в 2021 и 63,0% в 2020 году выполнивших задания полностью) и по блоку «Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)» тоже возросла (68,2% в 2022 году против 67,3% в 2021 году выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)» доля выполнивших задания полностью сократилась с 63,2% в 2021 году до 57,3% в этом году. По блоку «Умение применять полученные знания при решении физических задач» результаты также заметно возросли.

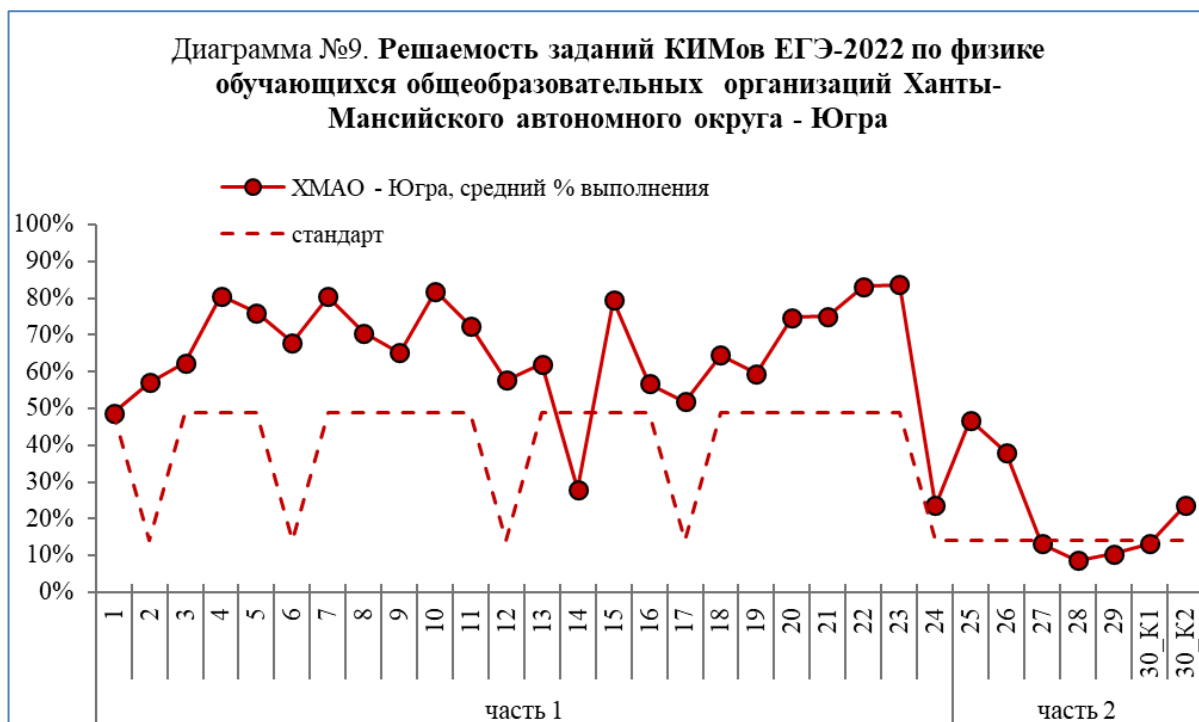
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Физика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

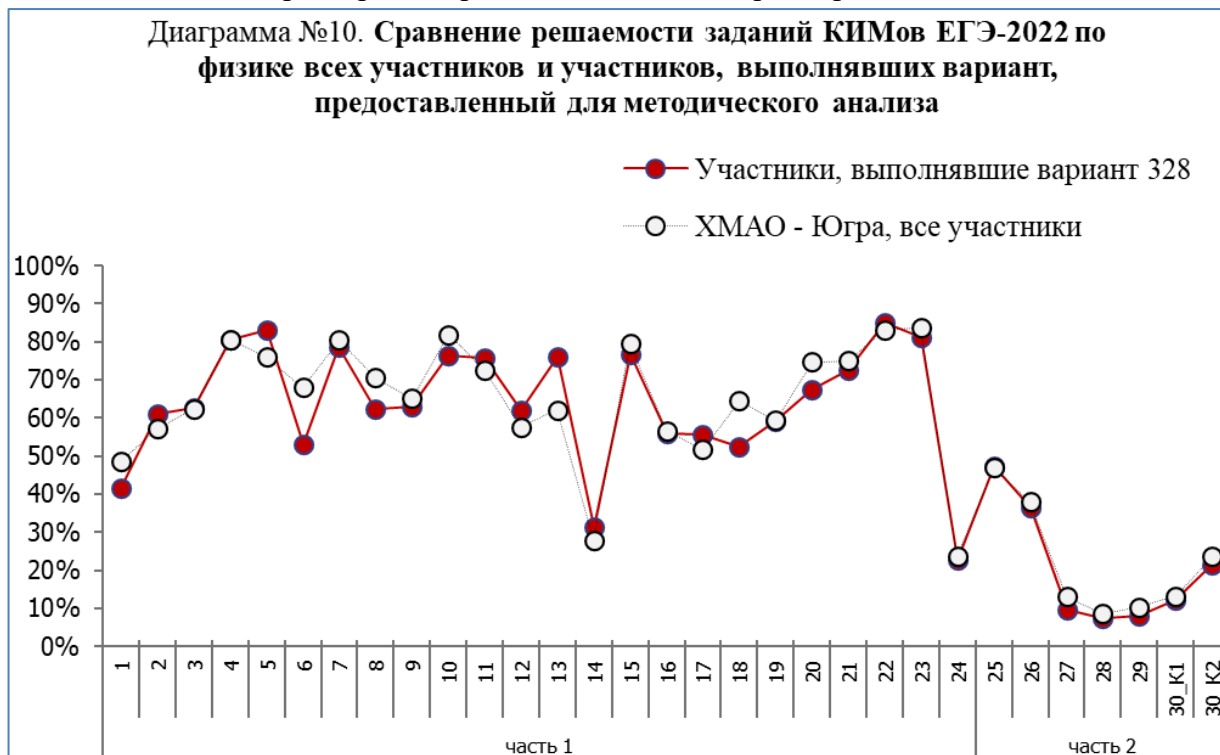
На диаграмме №9 показана позадачная решаемость²¹ заданий ЕГЭ-2022.

²¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²².

Диаграмма №10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



²² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Наибольшие затруднения у обучающихся всех групп вызывают задания, связанные с умением решать физические задачи. **В группе высокобалльных работ** качество выполнения этих заданий позволяет говорить о наличии всех необходимых знаний и достаточном уровне сформированности необходимых умений и навыков. Отдельные ошибки скорее не носят системного характера у обучающихся допустивших их, а могут быть вызваны разными факторами, не связанными с процессом изучения курса физики. Как показывает анализ результатов выполнения данных заданий, успешность выполнения заданий с развёрнутыми ответами сильно отличается в зависимости от группы участников ЕГЭ.

В группе не преодолевших минимальный балл картина выглядит удручающей – можно констатировать, что необходимых компетенций для решения этих заданий у обучающихся данной группы нет. Они либо не приступают к решению этих заданий, понимая, что не в состоянии привести хотя бы отдельные логически завершённые элементы решения, либо их записи носят разрозненный характер и не соотносятся с условием задачи, что неизбежно приводит к выставлению нуля баллов. Для данной группы перечислять типичные ошибки не имеет смысла.

В группе высокобалльных работ (81-100 баллов) качество выполнения заданий с развёрнутыми ответами существенно выше и позволяет с уверенностью говорить о высоком уровне сформированности компетенций необходимых для решения физических задач высокого уровня сложности. В этой группе обучающихся трудности выполнения заданий №28 и 29 (вариант КИМ № 328) связаны преимущественно не с предметными знаниями, а с умением трансформации исходной задачи к стандартному виду.

В группе обучающихся с повышенной подготовкой (**61-80 баллов**) наибольшие затруднения возникли с решением задания № 14 (вариант КИМ № 328), 28 и 29. Причины затруднения с решением 14 задания очевидны – отсутствие знаний о геометрическом смысле площади под графиком соответствующей зависимости и формальное усвоение формулы силы тока – применение формулы для **силы постоянного тока** к переменному току. Ошибка формируется при формальном подходе к формированию содержания понятий в процессе изучения курса физики. Затруднения с решением заданий № 28 и 29 вероятно имеют ту же причину, что и в группе обучающихся с высоким уровнем подготовки. Кроме того, одной из возможных причин является более низкая скорость решения заданий обучающимися из группы с повышенной подготовкой: столкнувшись с новой учебной задачей они переключаются на решение тех задач, где сразу видят возможность довести решение задачи до конца. Это проявление рационального подхода.

Для обучающихся с базовой подготовкой (от минимального до 60 баллов) традиционно сложными являются задания, требующие умений решать задачи. Решение любой физической задачи предполагает сформированность у обучающихся системы физических понятий, позволяющих им выявлять и описывать на математическом языке задачи, содержащие большое число логических шагов – более трех. Типичные ошибки в этой группе:

24 задание – вывод о характере изменения показаний вольтметра на основании закона Ома для однородного участка цепи, вместо закона Ома для полной цепи. Или неумение привести закон Ома для полной цепи к виду, позволяющему провести анализ показаний – $U = \xi - Ir$

27 задание – в уравнении Менделеева-Клапейрона вместо молярной массы воды используют молярную массу воздуха.

28 задание – использование силы Лоренца, вместо силы, действующей со стороны электрического поля, формула электрической емкости конденсатора в виде $C = q/U$. Отсутствие связи между напряжением и напряженностью, отождествление этих понятий.

29 задание – ошибка в построении изображения во втором случае, неправильные математические преобразования, попытка решения без использования формулы тонкой линзы, ошибки в определении d и f .

30 задание – ошибки при применении II закона Ньютона в векторном виде, неумение переходить к записи в проекциях на координатные оси.

Для данной группы обучающихся к наиболее серьезным проблемам следует отнести недостаточно сформированный навык решения задач с большим числом логических шагов. При этом каждый логический шаг требует установления связи с каким-либо объектом условия задачи (формулой, законом, выбором физической модели явления, адекватной предложенной в условии ситуации). Как правило сам логический шаг довольно очевиден, но большое число таких шагов для обучающихся данной группы является серьезным затруднением, что находит свое отражение в допускаемых ими ошибках – отсутствие некоторых из исходных формул, ошибки в математических преобразованиях и вычислениях. Кроме того, серьезное давление на обучающихся оказывает и временной фактор. Отсутствие навыка выполнения большого объема математических преобразований в ограниченное время также является дополнительным источником ошибок.

1 задание – не знают о влиянии давления на температуру кипения, не знают, что такое ток короткого замыкания, не соотносят α -распад с изменением самого элемента, не знают определения поперечной волны

3 задание – коэффициент при квадрате времени считают равным ускорению, не отличают модуль ускорения от проекции ускорения.

4 задание – неправильный перевод из км/ч в м/с, что в данном задании делать вообще нецелесообразно.

5 задание – вместо плотности керосина используют плотность воды.

7 задание – не знают от чего зависит жесткость пружины, путают порядок цифр в ответе.

9 задание – вычислительные ошибки при применении уравнения Менделеева – Клапейрона

10 задание – не знают формулу $Q = cm\Delta t$, не умеют выразить массу, теряют 10^3 .

11 задание – требует анализа процесса и применения I закона термодинамики к изотермическому процессу. Не видят, что процесс изотермический, не умеют применять к изотермическому процессу первый закон термодинамики.

14 задание - отсутствие знаний о геометрическом смысле площади под графиком соответствующей зависимости и формальное усвоение формулы силы тока – применение формулы для **силы постоянного тока** к переменному току.

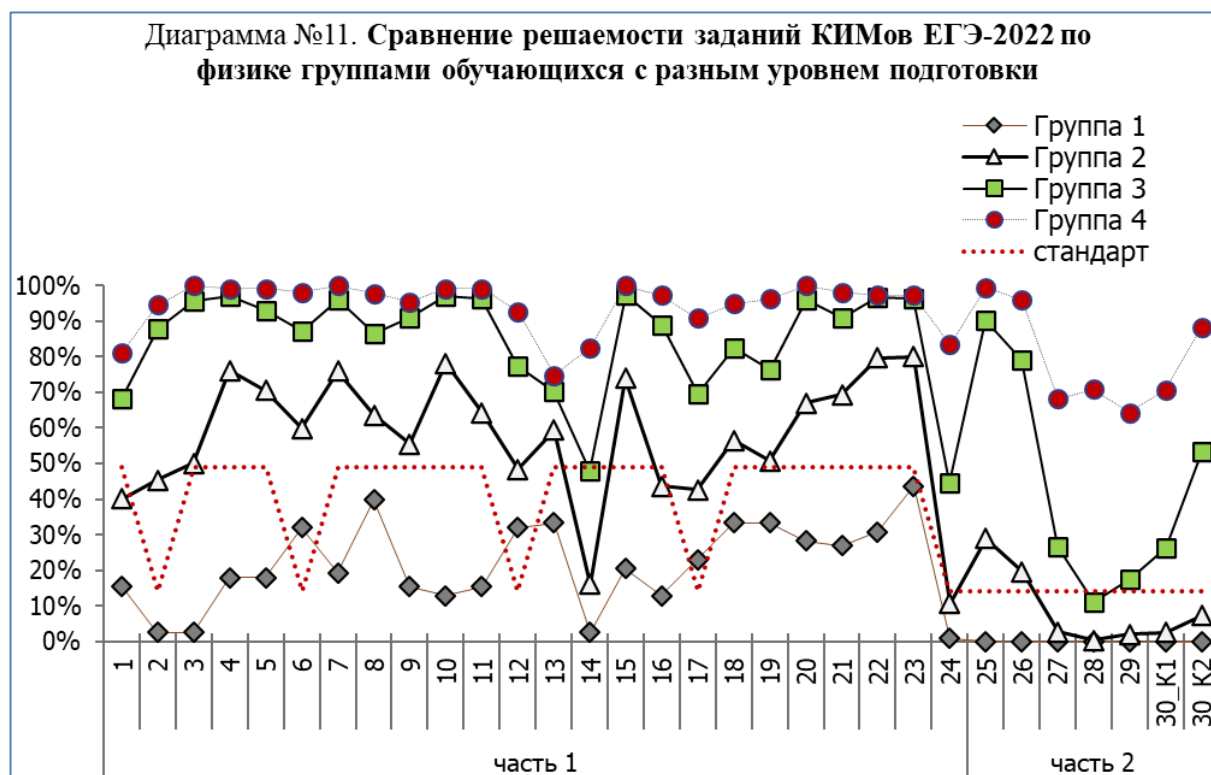
15 задание – находят обратное отношение, неправильно подставляют значения зарядов и скоростей.

16 – не знают формулу Томсона, не могут правильно определить период колебаний, не понимают зачем им сила тока.

Причинами ошибок в заданиях первой части для данной группы обучающихся является формальное усвоение соответствующих положений теории, вычислительные ошибки, отсутствие фактических знаний по отдельным темам.

Диаграмма №11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости по физике двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.
- В профилях решаемости по физике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.

Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №1, 6, 8, 12, 16-19 и 24.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№13, 27, 28, 29, 30_K1, но и по этим заданиям показатели решаемости не ниже 70%.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней, кроме заданий №14 и №28. Задания №№2-11, 13, 15, 20-23 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта 22 из 31 проверяемых элементов.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 31 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Положительную динамику результатов ЕГЭ по физике можно связать с использованием в автономном округе основных УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году, которые полностью соответствуют экзаменационной модели по физике.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, к числу наиболее важных метапредметных результатов, овладение которыми позволяет более эффективно справляться с заданиями по физике независимо от формы их представления, можно отнести следующие:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении физических явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, выдвигать гипотезы о взаимосвязях физических величин;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях, относящихся к физическим явлениям;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной физической задачи (сравнение нескольких вариантов решения, выбор наиболее подходящего с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- использовать вопросы как исследовательский инструмент познания
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;

- самостоятельно составлять алгоритм решения физической задачи или плана исследования с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

- вносить коррективы в деятельность (в том числе в ход выполнения физического исследования или проекта) на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей;

- владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

Среди заданий ЕГЭ по физике открытого варианта (328) были выделены некоторые, успешность выполнения которых прямо или опосредованно на наш взгляд связана с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице №5 и успешность их выполнения отражена на диаграмме 12. Важно отметить, что выделенные метапредметные результаты не могут претендовать на их полноту, но являются наиболее важными на наш взгляд в контексте проводимого анализа. В связи с этим к нижеприведенной таблице следует относиться лишь как к попытке некоторого обобщения, не претендующего на полноту и всеобъемлющий характер.

Распределение заданий КИМ по физике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Номер задания варианта КИМ
1-9	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
2,3	6, 7, 8, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21
1	1
9	15



Типичными ошибками при решении заданий ЕГЭ по физике, одним из источников которых является слабая сформированность метапредметных результатов, являются ошибки, которые допускают обучающиеся в ходе анализа задачи. Переход к заданиям с неявно заданной физической моделью стал «лакмусовой бумажкой», которая выявила соответствующий пробел в области метапредметных результатов. Решение задач можно вести в контексте постановки ряда вопросов к условию и требованиям, предъявляемым к ответу задачи – то есть использовать **вопросы как исследовательский инструмент познания**, с целью построения формальной модели задачи и выявления логических связей между объектами, фигурирующими в условии, формализации этих связей с помощью математических соотношений, выражающих соответствующие физические законы, уравнения, следствия из этих законов. Недостаточная сформированность этого метапредметного результата приводит либо к неполноте набора формул – отсутствует одна из исходных формул, необходимая для полного правильного решения задачи, либо участник ЕГЭ выбирает неадекватный условию метод решения задачи, пытаясь, например, применить законы Ньютона в ситуации, требующей применения законов сохранения энергии и импульса. К ошибкам такого же рода приводит и недостаточное овладение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований. Указание неправильных единиц измерения в ответе, проверка его на «здравый смысл» иллюстрирует недостаточно сформированность приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. В ходе решения задач участники ЕГЭ часто используют одинаковые буквенные обозначения для различных величин, например, обозначают одной буквой массы разных тел, что в последствии приводит к неверным ответам. Появление таких ошибок также обусловлено недостаточно сформированными механизмами рефлексии и самоконтроля – успешность решения задач обуславливается необходимостью анализа структуры и состава деятельности со стороны решающего.

К числу типичных ошибок в задачах с множественным выбором можно отнести ошибки, связанные с недостаточно сформированными метапредметными результатами, направленными на анализ процессов, выявление причинно-следственных связей в явлениях и т.д. Например, на вопрос о том как изменится сила Архимеда, при переноса деревянного кубика из воды в масло, если он плавает в обоих случаях, учащиеся часто дают неверный ответ, ограничиваясь при поиске ответа лишь поверхностным (однослойным) анализом формулы закона Архимеда.

Для формирования метапредметных результатов в процессе обучения решению задач учителю важно иллюстрировать структуру своей деятельности по поиску решения, обращать внимание на внутреннюю логику поиска решения, показать обучающимся не только технику, но и психологию поиска решения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика, динамика.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.

✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.

✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.

✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.

✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.

✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.

✓ Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.

✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.

✓ Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.

✓ Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Умение использовать графическое представление информации. Механика – квантовая физика.
- ✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.
- ✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.
- ✓ Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.
- ✓ Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.
- ✓ Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика.
- ✓ Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Электродинамика, квантовая физика.
- ✓ Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика (критерий K2).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Физика»:

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

	<p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p>	<p>Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика (критерий К1).</p>
<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика, динамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Законы сохранения в механике.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Механические колебания и волны.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики.</p>	
--	--	--

	<p>Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</p>	<p>Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной</p>

		<p>физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p>	<p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 62,0% (в 2021 году - 59,7%, в 2020 году - 57,4%, в 2019 году - 65,4%), с заданиями

повышенного уровня полностью справились 35,1% (в 2021 году – 29,1%, в 2020 году – 28,4%, в 2019 году – 31,0%). С заданиями высокого уровня полностью справились 9,1% против – 5,3% в 2021 году, 5,2% в 2020 году и 6,4% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блоку методологических умений (83,7%), а также в заданиях на анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (46,6%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий на применение при описании физических процессов и явлений величины и закономерности. К решению качественных и количественных задач приступает значительная доля обучающихся, но набирают высокие баллы 10,9 и 17,7% соответственно.

- Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году по блоку «Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)», «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» и по теме «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)». Но по сравнению с предыдущими двумя годами успешность выполнения заданий по блоку «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)» стала выше (65,6% в 2022 году против 57,4% в 2021 и 63,0% в 2020 году выполнивших задания полностью) и по блоку «Квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)» тоже возросла (68,2% в 2022 году против 67,3% в 2021 году выполнивших задания полностью). Напротив, по блоку «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)» доля выполнивших задания полностью сократилась с 63,2% в 2021 году до 57,3% в этом году. По блоку «Умение применять полученные знания при решении физических задач» результаты также заметно возросли.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличился до 54.

В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики.

Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.

Исключено задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики.

В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два

критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

На результаты проведения ЕГЭ по физике оказали положительное влияние рекомендации методическим объединениям учителей физики по рекомендуемым темам для обсуждения:

- Типичные ошибки выпускников на ЕГЭ по физике в 2021 году.
- Оценивание развернутых ответов участников ГИА по физике.
- Как оформить качественную задачу.
- Как оформить расчетную задачу.
- Новое требование в ЕГЭ по физике 2022 года: обоснование использования законов и формул для условия задачи.
- Инструменты для самостоятельной подготовки к ЕГЭ по физике.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Положительную динамику результатов ЕГЭ по физике можно связать с работой, проведенной по итогам 2021 года. С целью подготовки к итоговой аттестации в 2021 – 2022 учебном году реализован ряд мероприятий, включенных в дорожную карту на 2021-2022 учебный год:

– Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»);

– Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры: <http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-3> (АУ «Институт развития образования»);

– Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры: <http://pk.iro86.ru/expert.aspx> (АУ «Институт развития образования»);

– Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами;

– Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания физики в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Физика» за 2020-2021 учебный год» (https://iro86.ru/images/MP_Sovershenstvovanie_prepadovaniya_Fizika_EGE_2021_1.pdf);

- курсы повышения квалификации учителей физики «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования».

Основная задача этих мероприятий – указать на слабые места в подготовке участников ЕГЭ по физике. Наиболее часто поднимаемая тема - решение задач второй части с развернутым ответом. Результатом этой совместной, кропотливой работы общая является положительная динамика результатов при выполнении заданий по физике.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Формулируя предложения, будем исходить из тезиса о влиянии формы оценки качества подготовки обучающихся на содержание и структуру организации учебной деятельности. При изучении школьного курса физики кроме предметной составляющей необходимо учитывать и особенности проведения экзамена в форме ЕГЭ: структуру теста и временной регламент его выполнения, типы и виды заданий, их распределение по уровню сложности и т.д. Рекомендации целесообразно разделить для тех, кто изучает предмет на профильном и базовом уровне. При этом для всех обучающихся целесообразно организовать учебный процесс, положив в его основу «задачный подход». Здесь необходимо отметить, что в основе методики обучения решению задач должно лежать умение математической формализации структурных связей между объектами, фигурирующими в условии задачи. Этот тезис не отменяет необходимости формирования у обучающихся широкой понятийной базы, используемой в школьном курсе физики, но определяет процесс формирования понятийной базы лишь как один из обязательных этапов в подготовке к формированию умения решать задачи. Логика подготовки здесь может быть дана простой «формулой» - знать, понимать, уметь применять.

Для обучающихся, показывающих уже на этапе подготовки глубокие системные знания физики, целесообразно сместить акцент в подготовке с тестовых заданий на решение задач с большим числом логических шагов. Это не значит, что тестовые задания не должны ими решаться вообще, но обучающиеся данной группы вполне могут справиться с этой частью подготовки самостоятельно, обращаясь за помощью к учителю лишь в наиболее сложных случаях. При этом особенностью ЕГЭ является достаточно ограниченное число базовых сюжетов, вокруг которых затем выстраиваются задачи, предлагаемые обучающимся в части заданий с развёрнутыми ответами. В связи с этим имеет смысл уделить внимание решению именно этих базовых задач в каждом разделе, начиная с механики и, заканчивая, квантовой и ядерной физикой. Для таких обучающихся целесообразно организовать элективные курсы, направленные на решение задач высокого уровня сложности. Здесь также стоит обратить особое внимание на формирование умения давать полный развернутый ответ на качественные задачи. При этом необходимо выделить физические явления и процессы, которые могут быть положены в основу сюжетов для качественной задачи. Формирование умений применять полученные знания для объяснения физических явлений методически целесообразно реализовать, взяв за основу логику изучения физического явления, раскрывающую его с качественной, прикладной и

сущностной сторон. При рассмотрении явлений необходимо опираться на физический эксперимент.

На занятиях необходимо практиковать активные формы запоминания, позволяющие помещать необходимую информацию в долговременную память (например, тематическое воспроизведение формул), формировать навык самостоятельного поиска ошибок, предлагая задания на аргументированный поиск ошибок; широко использовать обратные задачи; учить подходить к выявлению связей между объектами, фигурирующими в условии задачи, посредством перевода условия из текстовой в графическую форму.

Строго говоря, набор методов, используемых учителем сугубо индивидуален как для группы обучающихся, с которыми работает учитель, так и для отдельного ученика. Формирование системы применяемых методов, позволяющих наиболее эффективно добиться максимального результата, возможно только на основе диагностического исследования.

Для обучающихся из группы 61-80 баллов, рекомендации в целом такие же, как и для группы обучающихся, набравших 81-100 баллов. Здесь важно сместить акценты в подготовке, и, конечно, уделить внимание заданиям повышенного уровня сложности из тестовой части экзамена (часть 1). Необходимо больше времени потратить на отработку алгоритмов решения стандартных задач, дать больше образцов решений.

Для обучающихся, не набравших минимальные баллы, в первую очередь необходимо сосредоточиться на формировании понятийного аппарата, необходимого для решения заданий базового уровня сложности. Каждый случай здесь сугубо индивидуален и давать какие-либо рекомендации по методике организации занятий не имеет смысла.

В вопросе организации учебных занятий целесообразно организовывать сдвоенные уроки для обучающихся одного уровня подготовки. В этом случае можно эффективно организовать контроль знаний, объяснение нового материала и его закрепление. Кроме того, остается время для рекомендаций по выполнению домашнего задания и индивидуальную работу с обучающимися. В группах разнородных по составу учитель практически не в состоянии эффективно реализовать учебный процесс для всех обучающихся.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся

Для всех обучающихся целесообразно организовать учебный процесс, положив в его основу «задачный подход», так как именно решение задач, исходя из анализа статистической информации, вызывает наибольшие затруднения. Термин «задачный подход» используется в научной литературе и является одним из общепризнанных подходов к изучению физики (см, например <https://fiz.1sept.ru/2005/22/03.htm>). Здесь необходимо отметить, что в основе методики обучения решению задач должно лежать умение математической формализации структурных связей между объектами, фигурирующими в условии задачи. Этот тезис не отменяет необходимости формирования у обучающихся широкой понятийной базы, используемой в школьном курсе физики, но определяет процесс формирования понятийной базы лишь как один из обязательных этапов в подготовке к формированию умения решать задачи. Логика подготовки здесь может быть дана простой «формулой» - знать, понимать, уметь применять. В контексте появления задач с неявно заданной физической моделью снова становится актуальным переход к натурному

эксперименту в школе – основу школьного курса физики должно составлять изучение физических явлений на всех ступенях овладения предметом. Научной основой внедрения соответствующей методики являются работы доктора педагогических наук А.А. Шаповалова. Наглядность, познаваемость, управляемость физическим миром, являются элементами организации мотивационного поля для обучающихся. В этом контексте имеет смысл обратиться к теории МПЦУ, разработанной И.К. Шалаевым. На наш взгляд логика ЕГЭ по физике такова, что изучение физических явлений и решение физических задач – это основа не только успешного выполнения заданий экзамена, но и овладения предметом обучающимися в целом. Кроме того, с учетом необходимости формирования метапредметных результатов эффективным может быть применение методов «проблемного обучения». Предлагаемые шаги могут оказать влияние на успешность овладения предметом в регионе только при условии целенаправленных, системных усилий ОИВ и педагогического сообщества.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика»

Для обучающихся, показывающих уже на этапе подготовки глубокие системные знания физики, целесообразно сместить акцент в подготовке с тестовых заданий на решение задач с большим числом логических шагов. Это не значит, что тестовые задания не должны ими решаться вообще, но обучающиеся данной группы вполне могут справиться с этой частью подготовки самостоятельно, обращаясь за помощью к учителю лишь в наиболее сложных случаях. При этом особенностью ЕГЭ является достаточно ограниченное число базовых сюжетов, вокруг которых затем выстраиваются задачи, предлагаемые обучающимся в части заданий с развёрнутыми ответами. В связи с этим имеет смысл уделить внимание решению именно этих базовых задач в каждом разделе, начиная с механики и, заканчивая, квантовой и ядерной физикой. Для таких обучающихся целесообразно организовать элективные курсы, направленные на решение задач высокого уровня сложности. Здесь также стоит обратить особое внимание на формирование умения давать полный развернутый ответ на качественные задачи. При этом необходимо выделить физические явления и процессы, которые могут быть положены в основу сюжетов для качественной (24) задачи. Формирование умений применять полученные знания для объяснения физических явлений методически целесообразно реализовать, взяв за основу логику изучения физического явления, раскрывающую его с качественной, прикладной и сущностной сторон. При рассмотрении явлений необходимо опираться на физический эксперимент.

На занятиях необходимо практиковать активные формы запоминания, позволяющие помещать необходимую информацию в долговременную память (например, тематическое воспроизведение формул), формировать навык самостоятельного поиска ошибок, предлагая задания на аргументированный поиск ошибок; широко использовать обратные задачи; учить подходить к выявлению связей между объектами, фигурирующими в условии задачи, посредством перевода условия из текстовой в графическую форму.

Строго говоря, набор методов, используемых учителем сугубо индивидуален как для группы обучающихся, с которыми работает учитель, так и для отдельного ученика. Формирование системы применяемых методов, позволяющих наиболее эффективно

добиться максимального результата, возможно только на основе диагностического исследования.

Для обучающихся из группы **61-80 баллов**, рекомендации в целом такие же, как и для группы обучающихся, набравших 81-100 баллов. Здесь важно сместить акценты в подготовке, и, конечно, уделить внимание заданиям повышенного уровня сложности из тестовой части экзамена (часть 1). Необходимо больше времени потратить на отработку алгоритмов решения стандартных задач, дать больше образцов решений

Для обучающихся, набравших баллы от **минимального до 60**, необходимо проверить достаточную сформированность математического аппарата, уделить особое внимание формированию понятийного аппарата, отработать графические методы представления информации, заняться отработкой заданий с множественным выбором, требующих анализ процессов и явлений. В заданиях с развернутым ответом необходимо сосредоточиться на тех заданиях, в которых обучающиеся смогут набрать 1-2 балла, выполнив стандартные шаги в ходе решения.

Для обучающихся, не набравших минимальные баллы, в первую очередь необходимо сосредоточиться на формировании понятийного аппарата, необходимого для решения заданий базового уровня сложности. В этой группе серьезные проблемы связаны с отсутствием необходимых элементарных математических умений. Также необходимо уделить особое внимание вопросам мотивации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Темы для обсуждения:

- Организация демонстрационного физического эксперимента на уроке.
- Как сложные задачи превращаются в простые?
- Как заинтересовать физикой?
- Ситуационный и устойчивый интерес на уроках физики.
- Если в классе 30 человек, а физика интересна трем – выхода нет?

Направления для повышения квалификации:

- Методика демонстрационного эксперимента
- Психодидактика: новые технологии в преподавании физики.
- Как решать неолимпиадные задачи?

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_fiz_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по

развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.
2.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей),	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.

		<p>педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	
3.	<p>Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся.</p> <p>По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.</p>
4.	<p>Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в</p>	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничиваясь мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций.</p> <p>По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента</p>

	условиях системного обновления»	образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность	образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.
5.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587 категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по физике	Выявлен уровень качества выполнения заданий по физике муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по физике в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений по физике каждым муниципалитетом в целом и по каждому предмету в отдельности; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных

предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 4-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август, сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым
2.	Ноябрь 2022 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут МБОУ гимназия г. Советский, Советский район
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут
4.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск
5.	август 2023	Разработка рекомендаций для учителей физики (на основе затруднений участников ЕГЭ)	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск
6.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ гимназия имени Ф. К. Салманова, г. Сургут МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань

			МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут
7.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-roop-3 (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым
8.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 4-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел).

		Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	2 квартал 2023 года	Подготовка сборника «Материалы лучших педагогических практик системы оценки качества образования образовательной организации (сборник успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, направленных на оценку качества подготовки обучающихся)». Размещение сборника на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/sborniki/sborniki-po-itogam-konkursa
8.	2 квартал 2023 года	Конкурс «Лучшие педагогические практики системы оценки качества образования образовательной организации». Выявление эффективных моделей внутренней системы оценки качества образования. Размещение материалов конкурса на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/konkursi
9.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
10.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2022-2023 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты - Мансийского автономного округа – Югры. Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»).

Составители отчета по учебному предмету «Физика»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Физика»	<i>Пачин Иван Михайлович, Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», заведующий кафедрой физики</i>	<i>Председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Физика»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	

2.	«Физика»	<i>Акбаи Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела</i>	
3.	«Физика»	<i>Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	«Физика»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
5.	«Физика»	<i>Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>	

Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)

Таблица 5-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1361	14,7 %	1476	14,57 %	1269	12,84%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5- 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	995	73,1 %	1023	69,31 %	877	69,11%
Мужской	366	26,9 %	453	30,69 %	392	30,89%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 5-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1269
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1201
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	66
– участников с ограниченными возможностями здоровья	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 5-3

Всего ВТГ	1201
Из них:	
– выпускники СОШ	964
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	75
– выпускники гимназий	77
– выпускники лицеев	84
– выпускники кадетских школ-интернатов	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 5-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДООиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	23	1,81%
2.	г. Пыть-Ях	27	2,13%

3.	г. Нягань	51	4,02%
4.	г. Когалым	36	2,84%
5.	г. Нижневартовск	212	16,71%
6.	г. Лангепас	38	2,99%
7.	г. Югорск	23	1,81%
8.	г. Мегион	40	3,15%
9.	г. Покачи	21	1,65%
10.	г. Радужный	27	2,13%
11.	г. Урай	28	2,21%
12.	г. Нефтеюганск	77	6,07%
13.	г. Ханты-Мансийск	75	5,91%
14.	г. Сургут	336	26,48%
15.	Сургутский район	111	8,75%
16.	Нижневартовский район	9	0,71%
17.	Советский район	40	3,15%
18.	Березовский район	19	1,50%
19.	Ханты-Мансийский район	13	1,02%
20.	Нефтеюганский район	31	2,44%
21.	Кондинский район	13	1,02%
22.	Октябрьский район	18	1,42%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДООиН ХМАО-Югры	1	0,08%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0	0,00%
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДООиН ХМАО-Югры	0	0,00%

1.6. Основные учебники по предмету «Химия» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 5-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1)	Габриеляна О.С. Химия 11 класс. – ООО «Дрофа», 2019	52%
2)	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020	48%

В ОО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры изучение химии осуществляется по УМК О. С. Габриеляна, в основном, на базовом уровне обучения.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

На основе приведенных данных можно отметить, что число сдававших экзамен по химии в 2022 году незначительно уменьшилось по сравнению с 2021 годом, в процентном отношении от общего числа участников ЕГЭ количество выбравших для сдачи химию уменьшилось на 1,73 % по отношению к 2021 году, на 1,73% по отношению к 2020 году и составило 12,84%.

Экзамен по химии, как и в предыдущие годы, выбрали преимущественно девушки, 68,11 % (примерно такой же процент, как и в 2021, 2020 годах) от общего числа выпускников, сдающих экзамен. Распределение участников ЕГЭ по гендерному признаку сохраняется на протяжении ряда лет.

Процент участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, остался практически таким же, как и в прошедшем году и составил 94,64 % (в 2021 – 94,10 %; в 2019 году – 94,12 %). Остаётся стабильным количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: в 2022 году – 0,15 %, в 2021 году – 0,13 %. В 2022 году немного снизилось число выпускников прошлых лет (5,20 %) по сравнению с 2021 годом (5,75 %). Процент участников с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году немного ниже по сравнению с 2021 годом (в 2022г. – 0,70 %, в 2021 г. – 1,01 %).

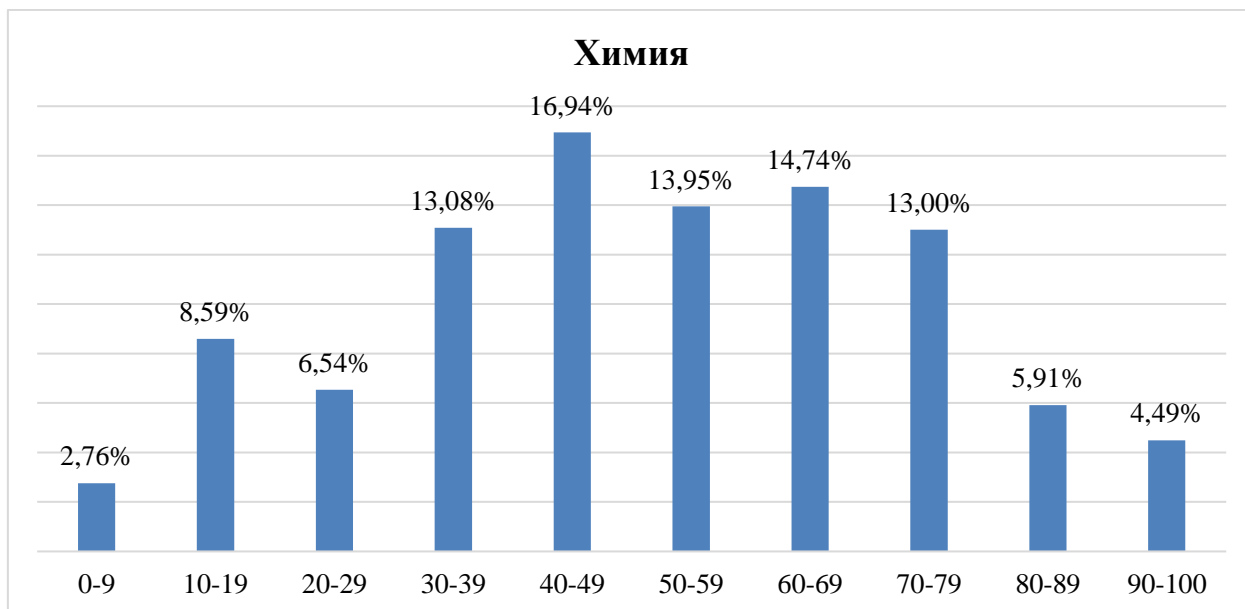
Количество участников ЕГЭ по видам ОО изменилось стабильно.

Также произошли незначительные изменения количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам: почти не изменилось по сравнению с 2020 годом число участников ЕГЭ по химии, выпускников ОО организаций, подведомственных Департаменту образования ХМАО-Югры; произошло увеличение участников в городах Покачи (на 50%), Нефтеюганском районе, Кондинском районе. В городах Нягань, Когалым, Нижневартовск, Лангепас, Радужный, Сургут, Сургутский район, Нижневартовский район, Октябрьский район количество участников ЕГЭ, наоборот, снизилось. Как и в прошлые годы большая часть участников ЕГЭ по химии в городах Нижневартовск и Сургут. В остальных случаях число участников ЕГЭ по химии в большинстве районов незначительно колеблется. Количество участников ЕГЭ по химии немного снизилось, однако предмет химия остается востребованным в автономном округе. В 2022 году значительная часть выпускников (85,51%), традиционно сдававшие химию, выбрали для сдачи экзамена также и биологию (очевидно, ориентируясь на медицинские вузы), однако есть небольшой процент (8,66%) участников ЕГЭ, сдававших только химию, химию в сочетании с профильной математикой, вероятно желающие связать свою профессию с химической

технологией, лабораторными и научными исследованиями. Демографическая ситуация существенным образом не повлияла на изменение количества участников. Форс – мажорных обстоятельств в регионе, повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ, не было.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ²³ , %	22,16%	19,72%	23,09%
2.	от 61 до 80 баллов, %	25,77%	29,07%	27,34%
3.	от 81 до 99 баллов, %	10,31%	10,37%	8,12%
4.	100 баллов, чел.	17	6	9
5.	Средний тестовый балл	53,09	53,78	50,99

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5-2

²³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,23%	100,00%	54,55%	11,11%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,30%	0,00%	31,82%	44,44%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,39%	0,00%	9,09%	22,22%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,33%	0,00%	4,55%	22,22%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 5-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	24,29%	42,84%	25,91%	6,55%	4
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	14,67%	42,67%	28,00%	14,67%	0
выпускники гимназий	19,78%	27,47%	37,36%	13,19%	2
выпускники лицеев	8,33%	33,33%	38,10%	16,67%	3
выпускники кадетских школ-интернатов	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	57,69%	26,92%	11,54%	3,85%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 5-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДООИ/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	4,35%	26,09%	60,87%	8,70%	0
2.	г. Пыть-Ях	44,44%	44,44%	7,41%	3,70%	0
3.	г. Нягань	21,57%	43,14%	29,41%	5,88%	0
4.	г. Когалым	11,11%	50,00%	25,00%	13,89%	0
5.	г. Нижневартовск	12,74%	40,09%	34,91%	11,32%	2
6.	г. Лангепас	31,58%	34,21%	31,58%	2,63%	0
7.	г. Югорск	13,04%	30,43%	34,78%	21,74%	0
8.	г. Мегион	30,00%	52,50%	15,00%	2,50%	0
9.	г. Покачи	14,29%	57,14%	14,29%	14,29%	0
10.	г. Радужный	14,81%	48,15%	29,63%	3,70%	1
11.	г. Урай	17,86%	50,00%	7,14%	21,43%	1
12.	г. Нефтеюганск	14,29%	32,47%	36,36%	14,29%	2

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13.	г. Ханты-Мансийск	33,33%	32,00%	29,33%	5,33%	0
14.	г. Сургут	25,60%	38,69%	26,79%	8,04%	3
15.	Сургутский район	27,03%	47,75%	22,52%	2,70%	0
16.	Нижневартовский район	0,00%	55,56%	33,33%	11,11%	0
17.	Советский район	35,00%	55,00%	10,00%	0,00%	0
18.	Березовский район	52,63%	21,05%	15,79%	10,53%	0
19.	Ханты-Мансийский район	46,15%	30,77%	23,08%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	16,13%	41,94%	38,71%	3,23%	0
21.	Кондинский район	23,08%	46,15%	15,38%	15,38%	0
22.	Октябрьский район	44,44%	44,44%	11,11%	0,00%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и

низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-11

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДООИ/ОИВ	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	100,00%	0,00%	0,00%
4.	МБОУ «Приполярная СОШ», Березовский район	100,00%	0,00%	0,00%
5.	МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район	50,00%	50,00%	0,00%
6.	СОШ п. Сорум, Белоярский район	25,00%	75,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	16,67%	83,33%	0,00%
8.	МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск	0,00%	100,00%	0,00%
9.	МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск	0,00%	100,00%	0,00%
10.	МБОУ «СОШ № 6», г. Нефтеюганск	0,00%	100,00%	0,00%
11.	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	0,00%	100,00%	0,00%
12.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	0,00%	100,00%	0,00%
13.	МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева, г. Сургут	0,00%	100,00%	0,00%
14.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	0,00%	100,00%	0,00%
15.	МБОУ «Уньюганская СОШ № 1», Октябрьский район	0,00%	100,00%	0,00%
16.	МБОУ «Перегибинская СОШ», Октябрьский район	0,00%	100,00%	0,00%
17.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	44,44%	44,44%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-12

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДООИ/ОИВ	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск	60,00%	10,00%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 24, г. Сургут	50,00%	10,00%	0,00%
3.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	50,00%	10,00%	0,00%
4.	МБОУ СШ № 9, г. Сургут	45,45%	9,09%	18,18%
5.	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	42,11%	10,53%	5,26%
6.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	40,00%	10,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	40,00%	6,67%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	33,33%	8,33%	8,33%
9.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	30,77%	15,38%	0,00%
10.	МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район	28,57%	21,43%	7,14%
11.	МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район	27,78%	11,11%	0,00%
12.	МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань	27,27%	27,27%	4,55%
13.	МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск	20,00%	20,00%	20,00%
14.	МБОУ СОШ № 29, г. Сургут	18,75%	37,50%	0,00%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

На основе приведенных в разделе показателей значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по химии относительно результатов 2021, 2020 годов можно констатировать следующее: в 2022 году средний тестовый балл ЕГЭ по химии в ХМАО-Югре составил 50,99 против 53,78 в 2021 году (понижение на 2,79 балла) и 53,09 в 2020 году (понижение на 2,1балла). Средний балл имеет тенденцию незначительного снижения по сравнению с 2021 и 2020 годами, однако стабильные результаты по доле участников, набравших от 61 до 99 баллов. Наблюдается достаточно большое количество 100-балльников – 9 чел. в 2022 году, 6 чел. в 2021 году, 16 чел. в 2020 году.

В 2022 году только в Нижневартовском районе отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального. Улучшили свои результаты по преодолению минимального балла города Покачи, Радужный, Нефтеюганский район, автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры. Значительную долю участников, получивших тестовый балл, ниже минимального по сравнению с 2021

годом, показывают города Пыть-Ях, Лангепас, Югорск, Мегион, Урай, Ханты-Мансийск, Нижневартовский район, Советский район, Берёзовский район (в два раза), Ханты-Мансийский район, Кондинский район, Октябрьский район. Более высокие результаты показали выпускники ряда Белоярского района, г. Нефтеюганска.

В 2022 году увеличилось количество ОО, продемонстрировавшие высокие результаты с 14 ОО в 2021 году до 17 ОО в 2022 году. 100% высокобалльные работы (от 81 до 100 баллов) выполнили участники МБОУ «Гимназия», г. Югорск; МБОУ «СОШ № 7», г. Нефтеюганск; МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск; МБОУ «Приполярная СОШ», Березовский район; МБОУ «СТШ», г. Сургут.

Низкие результаты показывают выпускники образовательных учреждений: МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 24, г. Сургут.

Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов, в 2022 году составила 23,09% от общего количества участников ЕГЭ, сдававших химию, что выше данного показателя в 2021 на 3,37% и на 0,93% по отношению к 2020 году. Все 100% ВТГ, обучающиеся по программам СПО, выпускники кадетских школ-интернатов не смогли справиться с заданиями ЕГЭ по химии, также не смогли набрать минимальный балл 54,55% ВПЛ. Причиной увеличения участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов может служить увеличение уровня сложности заданий и режим подготовки в условиях эпидемиологической ситуации (2020, 2021 годы).

В 2022 году доля участников ЕГЭ, набравших баллы в диапазоне от 81 до 99 баллов, составила 8,12% от числа сдававших, в 2021 году – 10,37 %, в 2020 году – 10,31%, то есть процент высокобалльников уменьшился по сравнению с 2020, 2021 годами. Больше всего высокобалльников в лицеях (16,67%), гимназиях (13,19%) и у выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (14,67%). В 2022 году максимальный балл набрали 9 участников ЕГЭ, в 2021 году – 63 участников ЕГЭ, в 2020 году – 17 участников ЕГЭ. Это выпускники СОШ (4 чел.), гимназий (2 чел.), лицеев (3 чел.).

Наблюдается тенденция к уменьшению отношения среднего балла ЕГЭ в ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в ОО с худшими результатами.

В целом в ХМАО-Югре стабильные результаты по доле участников, набравших от 61 до 99 баллов. Наблюдается достаточно большое количество 100-балльников – 9 чел. в 2022 году, 6 чел. в 2021 году, 16 чел. в 2020 году.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по химии признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по химии.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по химии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы

среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2022 г. в целом осуществляют с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. При разработке КИМ особое внимание было уделено реализации требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Большое внимание при конструировании заданий было уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания. Данный подход позволяет усилить дифференцирующую способность экзаменационной модели, так как требует от обучающихся последовательного выполнения нескольких мыслительных операций с опорой на понимание причинно-следственных связей, умений обобщать знания, применять ключевые понятия и др.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 9–13, 16–21, 25–28) и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–8, 14, 15, 22–24, 26). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что почти 36% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по химии ЕГЭ-2022.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубины изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требований к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности. Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде последовательности цифр или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем, по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух или нескольких верных ответов из пяти, а также задания «на установление соответствия между позициями двух множеств». Каждое задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения одного или нескольких элементов содержания, относящихся к одной теме курса. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для формулирования верного ответа.

Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углублённого уровней. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий в ситуации, предусматривающей применение знаний в условиях большого охвата теоретического материала и практических умений (например, для анализа химических свойств нескольких классов органических или неорганических веществ), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; фактором, влияющим на состояние химического равновесия, и направлением его смещения; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как умения устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку следующих умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* расчёты указанных физических величин по представленным в условии задания данным, а также комбинированные расчёты по уравнениям химических реакций.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался прежде всего объём, занимаемый ими в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержательных блоков «Неорганическая

химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 75% от общего количества всех заданий.

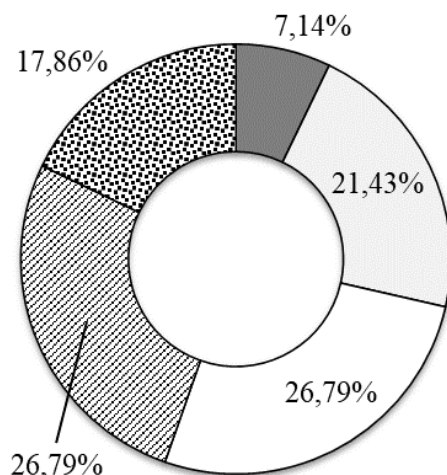
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2022 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии, видам и способам действия.

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	1, 2, 3, 4	7,1%
Блок «Неорганическая химия».	5-9, 31	21,4%
Блок «Органическая химия».	10 - 16, 25, 32	26,8%
Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	17-24, 29, 30	26,8%
Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	26-28, 33, 34	17,9%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов

- Строение атома. ПЗ и ПС хим.элементов Д.И. Менделеева. Строение вещества. Химическая связь.
- Неорганическая химия.
- Органическая химия.
- ▨ Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь.
- ▣ Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 20 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 6 заданий высокого уровня сложности (29–34).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по химии доли заданий базового и высокого уровней равны.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

За правильный ответ на каждое из заданий 1–5, 9–13, 16–21, 25–28 ставится 1 балл. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде последовательности цифр или числа с заданной степенью точности.

Задания 6–8, 14, 15, 22–24 считаются выполненными верно, если правильно указана последовательность цифр. За полный правильный ответ на каждое из заданий 6–8, 14, 15, 22–24 ставится 2 балла; если допущена одна ошибка – 1 балл; за неверный ответ (более одной ошибки) или его отсутствие – 0 баллов.

Ответы на задания части 2 проверяются предметной комиссией.

Задания части 2 (с развёрнутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены выпускниками различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 1 до 5 баллов в зависимости от степени его сложности: за выполнение заданий 29 и 30 можно получить по 2 балла; за выполнение заданий 31 и 33 – по 4 балла; за выполнение задания 32 – 5 баллов; за выполнение задания 34 – 3 балла.

Проверка выполнения заданий части 2 осуществляется на основе поэлементного анализа ответа участника экзамена в соответствии с критериями оценивания выполнения задания.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 56. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 5-13).

Таблица 5-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²⁴	Уровень сложности задания ²⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{26,27}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	79,4%	51,0%	81,3%	91,8%	99,1%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	62,4%	38,0%	60,7%	73,9%	91,7%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	56,6%	16,9%	51,2%	81,5%	96,3%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немоллекулярного строения. Тип кристаллической решётки.	Б	29,1%	7,5%	14,7%	46,9%	89,0%

²⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

²⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

²⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

²⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	Зависимость свойств веществ от их состава и строения.						
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	69,0%	27,1%	69,8%	90,3%	97,2%
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	53,8%	24,5%	50,1%	69,6%	89,9%
7	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	49,0%	5,7%	37,4%	83,1%	96,8%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	48,2%	9,6%	36,3%	78,0%	99,1%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	61,8%	24,3%	55,6%	86,5%	100,0 %
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	70,6%	19,6%	72,6%	96,5%	100,0 %
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	57,0%	15,3%	51,2%	83,9%	97,2%
12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Б	43,4%	8,2%	27,4%	75,4%	98,2%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	43,8%	10,2%	28,0%	75,1%	96,3%
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	50,4%	2,5%	35,0%	93,0%	99,5%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных	П	49,0%	2,7%	33,7%	90,2%	98,2%

	спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.						
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Б	47,5%	8,2%	33,9%	80,6%	97,2%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	46,6%	11,8%	38,3%	69,5%	94,5%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	48,9%	16,5%	47,8%	62,5%	87,2%
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	75,3%	32,9%	79,0%	94,1%	98,2%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	73,1%	21,6%	78,0%	96,2%	99,1%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	64,4%	15,7%	65,5%	88,6%	97,2%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	48,9%	11,4%	41,4%	73,8%	93,1%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	80,6%	35,3%	87,3%	98,4%	100,0 %
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	45,3%	6,9%	35,9%	72,6%	92,7%
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	60,5%	19,6%	56,5%	85,3%	97,2%
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58,7%	11,8%	52,8%	89,1%	100,0 %
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	63,3%	12,9%	62,9%	90,9%	96,3%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	34,6%	2,0%	19,0%	64,2%	89,0%
29	Реакции окислительно-восстановительные	В	19,6%	0,2%	5,2%	33,6%	86,7%

30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	59,1%	4,7%	56,1%	91,9%	96,8%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	21,5%	1,1%	7,2%	38,6%	81,0%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	30,8%	0,2%	9,6%	63,5%	96,3%
33	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.	В	4,0%	0,0%	0,1%	1,9%	38,3%
34	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	11,7%	0,1%	1,7%	15,6%	71,9%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

12. Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.

13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки

16. Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов

28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

33.Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

34.Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>2.Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.</p> <p>3.Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.</p> <p>4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.</p> <p>5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>9. Взаимосвязь неорганических веществ.</p> <p>10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)</p> <p>11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.</p> <p>12. Характерные химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.</p> <p>13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p> <p>16. Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.</p> <p>17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.</p> <p>18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов</p> <p>19. Реакции окислительно-восстановительные.</p> <p>20. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)</p> <p>21. Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная</p> <p>25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p> <p>26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»</p> <p>27. Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)</p> <p>28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты</p>	
--	--	--

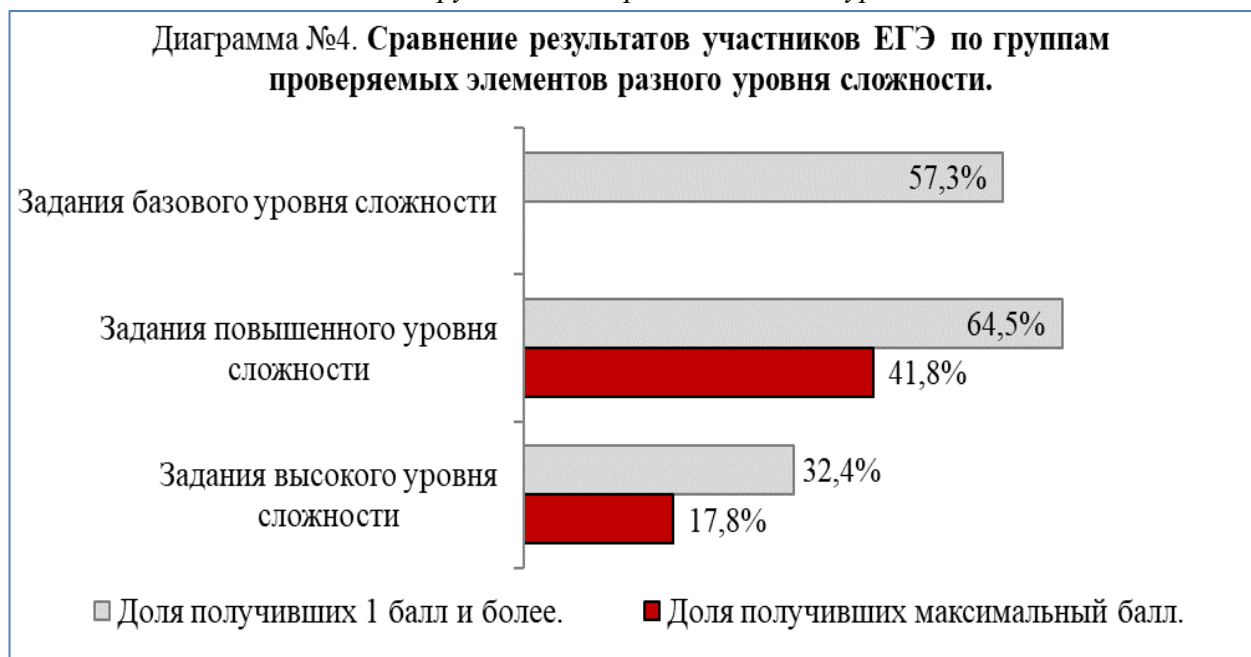
	массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.</p> <p>12. Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.</p> <p>13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p> <p>16. Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.</p> <p>17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.</p> <p>18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов</p> <p>28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.</p>	<p>29. Реакции окислительно-восстановительные</p> <p>31. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.</p> <p>32. Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.</p> <p>33. Расчёты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.</p> <p>34. Установление молекулярной и структурной формулы вещества</p>
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61	<p>4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.</p>	<p>33. Расчёты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в</p>

до 80 тестовых баллов.		виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

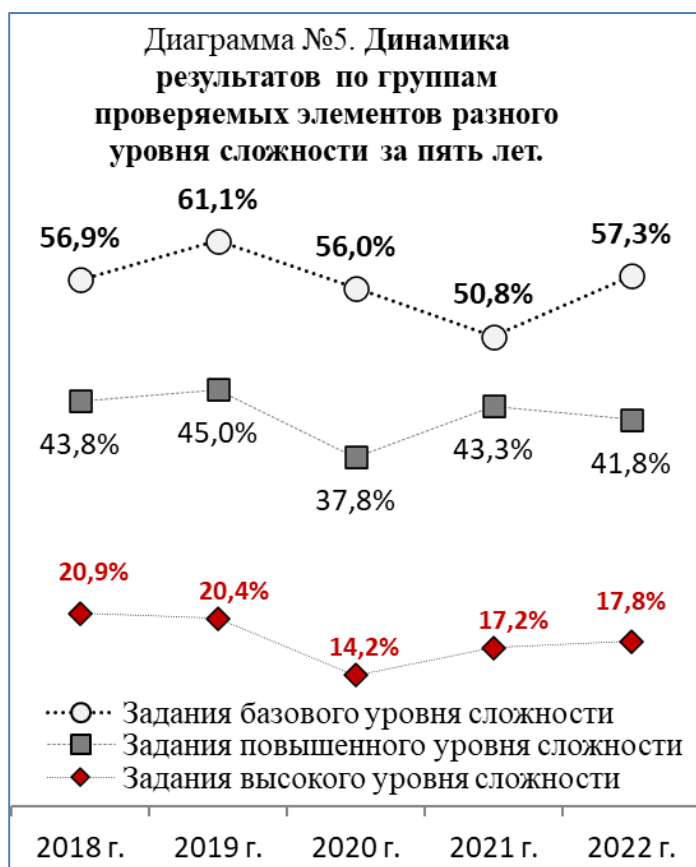
Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности



На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 57,3% (в 2021 году - 50,8%, в 2020 году - 56,0%, в 2019 году - 61,1%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 41,8% (в 2021 году - 43,3%, в 2020 году - 37,8%, в 2019 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 17,8% против - 17,2% в 2021 году, 14,2% в 2020 году и 20,4% в 2019 году.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня растёт после трёх лет спада, решаемость заданий повышенного уровня незначительно снижается, а решаемость заданий высокого уровня сложности растёт три года подряд.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» (56,9%), а также по блоку «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» (46,6%). Решаемость заданий по Органической химии выше, чем заданий по неорганической химии. Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций», и, тем не менее, треть участников набирают высокие баллы по заданиям данного блока.

Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	79,4%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	62,4%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	56,6%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип	Б	29,1%

кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.		
--	--	--

По приведённым результатам видно, что наиболее успешно обучающиеся школ округа выполнили задания с порядковым номером 1 и 2, а задание №4 вызвало максимальные затруднения.

Блок «Неорганическая химия»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	69,0%
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	53,8%
7	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	49,0%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	48,2%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	61,8%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	21,5%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа. Выпускники прочно овладели умениями классифицировать неорганические вещества, характеризовать общие и специфические химические свойства конкретных неорганических веществ. Задание №31 высокого уровня сложности вызвало затруднение.

Блок «Органическая химия»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	70,6%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	57,0%

12	Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Б	43,4%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	43,8%
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	50,4%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	49,0%
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Б	47,5%
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	60,5%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	30,8%

Результаты свидетельствуют о том, что элементы содержания курса органической химии усвоены выпускниками несколько лучше, чем элементы содержания курса неорганической химии. Выполнение каждого из заданий этого блока требует уделять первостепенное внимание классификационной принадлежности и химическому строению вещества. Отметим, что задания базового уровня №16 решается хуже других – решаемость ниже, чем заданий повышенного уровня.

Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	46,6%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	48,9%
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	75,3%

20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	73,1%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	64,4%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	48,9%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	80,6%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	45,3%
29	Реакции окислительно-восстановительные	В	19,6%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	59,1%

Содержание условий этих заданий имеет прикладной и практико-ориентированный характер, в большинстве своём они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: *использовать* в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; *планировать* проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ.

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа. Определённые затруднения среди заданий базового уровня сложности вызвало задание, проверяющее сформированность умений классифицировать химические реакции по различным классификационным принципам. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 29 высокого уровня сложности.

Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58,7%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	63,3%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	34,6%

33	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.	В	4,0%
34	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	11,7%

Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений *проводить* вычисления по химическим формулам и уравнениям. Представленные результаты показывают большие различия в степени усвоения элементы содержания этого блока. Наиболее низкие результаты учащиеся округа показали в заданиях высокого уровня сложности №34 и особенно, №33.

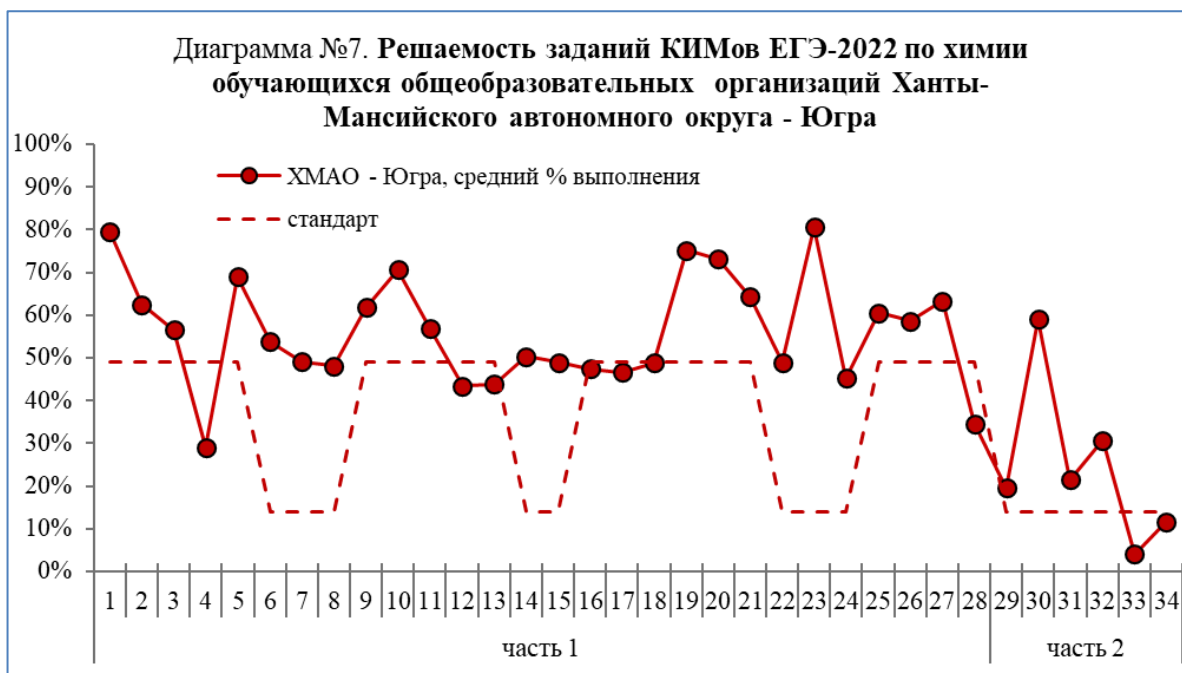
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Химия»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

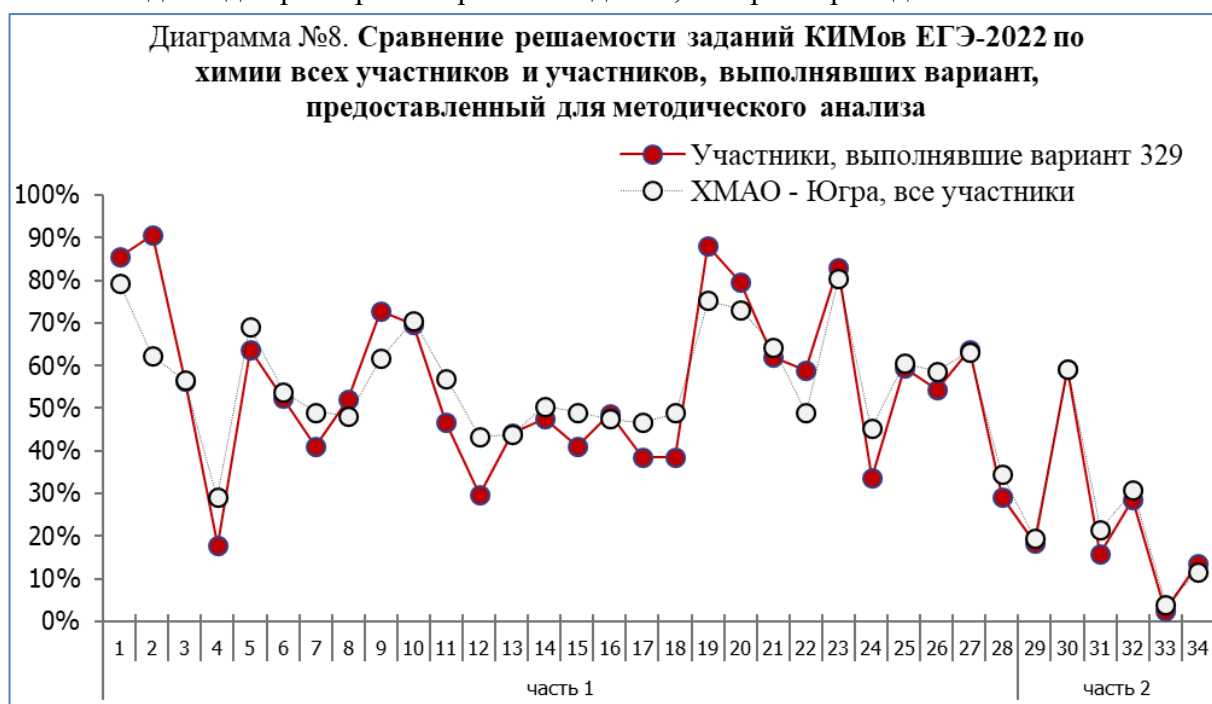
На диаграмме №7 показана позадачная решаемость²⁸ заданий ЕГЭ-2022.

²⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²⁹.

Диаграмма №8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



²⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Среди заданий базового уровня в варианте №329 были менее успешно решены задания 4, 17,18 по сравнению с результатами в другом варианте. Возможно, это связано либо с особенностью формулировки, либо с заменой прямой задачи на обратную, либо другая тематика задания, допустимая в рамках спецификации.

Самый низкий результат учащиеся получили при решении задания 4. Оно проверяет элементы содержания/ умения по темам: «Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения» (Средний балл -18%). Формулировка задания 4:

Из предложенного перечня выберите два вещества немолекулярного строения, которые имеют ковалентную неполярную химическую связь.

Фенолят натрия

Пероксид водорода

Ацетон

Медь

Кремний

Типичные ошибки:

- в феноляте натрия и кремнии учащиеся не учли наличия ковалентной неполярной связи;

- в выборе кристаллической решетки.

Статистические данные выполнения задания, следующие:

Ответ	15	23	45	13	12	25
Процент выпускников	17,95	17,95	17,44	16,41	12,31	11,28

Результаты выполнения этого задания показывают, что применить в комплексе знания о химической связи и кристаллической решетке (фенолят натрия имеет ионную и ковалентные неполярную и полярную связи, ионную кристаллическую решетку; кремний-ковалентную неполярную связь и атомную кристаллическую решетку) каждого из заданных веществ смогло менее половины экзаменуемых. Многие выпускники выбрали ответ, ориентируясь на неполярную химическую связь (ацетон), забывая, что у ацетона молекулярное строение.

Отсутствие понимания причинно-следственных связей «строение – свойство» привел к непониманию формулировки «немолекулярного строения». В другом варианте наличие шаблонной формулировки и более чаще встречающихся в заданиях названий веществ, позволило успешнее решить это задание.

Для успешного выполнения заданий данной линии необходимо рядом с каждым из веществ записать формулу вещества, вид химической связи и тип кристаллической решетки. Причём, необходимо записать сначала что-то одно, а потом другое. Только после записи результатов рассуждений следует приступать к выбору ответа. Попытка устно анализировать строение вещества, приводит к ошибкам. Хорошо пользоваться опорными конспектами в виде схем. Рекомендуем выполнение большого количества заданий данного типа, используя сайт ФИПИ, где представлена база заданий.

В задании 17 проверяется умение классифицировать химические реакции в неорганической и органической химии (средний балл-38%).

Формулировка задания 17:

Укажите все пары веществ, при взаимодействии которых протекает реакция замещения.

- 1) хлорид железа (III) и железо
- 2) водород и этилен
- 3) магний и хлороводородная кислота
- 4) кальций и вода
- 5) оксид меди (II) и водород

Запишите номера выбранных ответов.

Типичные ошибки:

-как видно по результату выполнения задания, многие выпускники не смогли указать все реакции замещения; большинство из них затруднилось определить тип реакции (кальций и вода, оксид меди (II) и водород).

-взаимодействие «1) хлорид железа (III) и железо, 2) водород и этилен», выпускники отнесли к реакциям замещения.

Статистические данные выполнения задания, следующие:

Ответ	345	34	35	13	23
Процент выпускников	38,46	20,00	13,85	4,62	4,10

В условии задания не было указания на количество выбираемых правильных элементов ответа к нему. Это вызвало определённые затруднения у выпускников.

Также, отсутствие прочных химических знаний, навыков анализа типов реакций, привело к данному результату. При подготовке к экзамену для успешного решения такого типа заданий, необходимо начинать с базовых основ- строения атома, вещества, уравнения химической реакции, типа химической реакции. Изучить химические свойства простых и сложных веществ на основании их состава и строения. Выполняя множество заданий по классификации реакций, все мыслительные операции фиксировать письменно.

В задании 18 необходимо определить характер влияния различных факторов на скорость химической реакции (средний балл-38%).

Формулировка задания 18:

Из предложенного перечня выберите уравнения всех реакций, на скорость которых оказывает влияние измельчение простого вещества, участвующего в этой реакции.

- 1) $C(тв.) + O_2(г) = CO_2(г)$
- 2) $Fe(тв.) + S(тв.) = FeS(тв.)$
- 3) $3Br_2(р-р) + 6KOH(р-р) = 5KBr(р-р) + KBrO_3(р-р) + 3H_2O(ж)$
- 4) $2AgNO_3(тв.) = 2Ag(тв.) + 2NO_2(г) + O_2(г)$
- 5) $4Mg(тв.) + 10HNO_3(р-р) = 4Mg(NO_3)_2(р-р) + NH_4NO_3(р-р) + 3H_2O(ж)$

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____

Выполнение задания предусматривало применение знаний фактора-площадь соприкосновения реагирующих веществ, влияющего на скорость реакции. Результаты выполнения задания показывают, что многие выпускники не учли такой фактор, влияющий

на скорость реакции, как измельчение простого вещества реагента, а не продукта- серебра (4).

Статистические данные выполнения задания, следующие:

Ответ	125	1245	15	145	245
Процент выпускников	38,46	18,97	8,72	6,15	4,62

Представленные результаты также показывают, что большое количество выпускников не смогли дать полный правильный ответ на это задание, так как не было указания на количество выбираемых правильных элементов ответа к нему. Не сформирована система знаний по теме «Скорость химической реакции, ее зависимость от различных факторов».

Задания **высокого уровня сложности** с развёрнутым ответом, включённые в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам только наиболее подготовленным учащимся.

Проанализируем более подробно результаты выполнения каждого задания экзаменационной работы из представленного варианта.

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее низкие результаты получены при выполнении задания 29 (Средний балл – 18,0%) проверяющего умения определять и составлять ОВР из веществ, представленных в условии задания, определять степень окисления элементов, составлять электронный (электронно-ионный) баланс и составлять уравнение реакции на основе электронного баланса. Приведем пример задания 29:

Для выполнения заданий 29 и 30 используйте следующий перечень веществ: иодид натрия, серная кислота, ацетат серебра, хлорат натрия, оксид марганца (II), фторид калия. Допустимо использование водных растворов веществ. Из предложенного перечня выберите вещества, которые вступают в окислительно-восстановительную реакцию с образованием простого вещества и без выделения газа. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

Для полного и правильного ответа выпускникам необходимо уметь определять степень окисления химических соединений, окислитель и восстановитель; объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения. Предложенный в КИМах перечень веществ позволяет сделать неоднозначный выбор вступающих в реакцию веществ, однако в данном году он достаточно ограничен дополнительными условиями. По частоте встречающихся ошибок при выполнении данного задания их можно ранжировать следующим образом:

- выбор веществ, реакция между которыми не соответствует классификационному признаку;
- ошибки в записи продуктов окислительно-восстановительной реакции. В данном случае экзаменуемые чаще всего не учитывают как характер среды протекающей реакции (нейтральная, щелочная или кислая), так и силу выбранных окислителей и восстановителей;
- выбор веществ, которые не вступают в окислительно-восстановительную реакцию;
- неверно расставлены или пропущены коэффициенты в молекулярном уравнении реакции;
- выбор веществ, которые не присутствуют в предложенном перечне: например, вместо хлората натрия используют хлорит, гипохлорит или перхлорат натрия;

- из-за отсутствия систематических знаний об окислителе-восстановителе учащийся ставит степень окисления у всех элементов;

- наличие погрешностей, связанных с ошибками в определении степени окисления элементов, неправильным составлением электронного баланса, использованием обозначений заряда ионов вместо степени окисления атомов, математические ошибки, связанные с числом принятых и отданных электронов и наличием или отсутствием коэффициента у иодид-иона, написание в балансе индекса у иона иода, встречается достаточно редко.

Причины возникновения типичных ошибок при выполнении задания 29:

- не систематическое изучение темы «Окислительно-восстановительные реакции»;

- наличие пробелов знаний в химических формулах окислителей, восстановителей, и продуктах восстановления в различных средах;

- математические ошибки при расстановке коэффициентов.

Для устранения ошибок при прохождении учебного материала по химии, обратить внимание на следующие вопросы в теме окислительно-восстановительные реакции:

- типичные окислители и восстановители;

- свойства окислителей в определенной среде (кислотной, щелочной, нейтральной);

- продукты восстановления перманганата калия освещены в учебнике Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Углубленный уровень 10 класс; продукты восстановления остальных окислителей, к сожалению, не представлены централизованно в УМК, используемых в округе, поэтому учитель рассматривает этот вопрос, собирая информацию из разных источников;

- составление электронного и электронно-ионного балансов более подробно рассмотрен в учебнике Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Углубленный уровень. 10 класс.

Задание 30 было ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ, представленных в условии задания. Общие результаты выполнения задания 30: (Средний балл – 59,0%).

Приведем пример Задания 30:

Из предложенного перечня выберите два вещества, реакция ионного обмена между которыми сопровождается образованием осадка. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионные уравнения реакции с участием выбранных веществ.

Для полного и правильного ответа на данное задание необходимо уметь определять/классифицировать заряд ионов, характер среды водных растворов веществ; объяснять сущность реакций электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения.

Предложенный в КИМах перечень веществ позволяет сделать неоднозначный выбор вступающих в реакцию веществ, однако в этом году он достаточно ограничен дополнительными условиями. Чаще всего при выполнении данного задания встречаются ошибки в следующих случаях:

- выбор веществ, реакция между которыми не соответствует визуальному эффекту или классификационному признаку (ацетат серебра и фторид калия);

- использование в сокращённом ионном уравнении удвоенных коэффициентов, что является недопустимым;

- неверно выставлены или пропущены коэффициенты как в молекулярном, так и в полном и сокращённом ионных уравнениях;
- осуществлён выбор веществ, которые не вступают в реакцию ионного обмена (концентрированная серная кислота и иодид натрия);
- достаточно редко встречаются случаи использования степени окисления вместо зарядов ионов, пропуск обозначения заряда иона, неверное составление формул соединений.

Причины возникновения ошибок в задании 30:

- пробелы в знаниях тем «Основные классы неорганических соединений, их свойства» и «Реакции ионного обмена»;
- не сформированы знания составления реакций ионного обмена, протекающих в растворах электролитов оснований, кислот, солей.

Для устранения ошибок при выполнении заданий 30 важно отработать определённый алгоритм действий:

- определение классов веществ, приведённых в перечне;
- анализ общих свойств, характерных для этих классов веществ;
- прогнозирование возможности взаимодействия веществ и исключение веществ, не реагирующих между собой;
- составление уравнений реакций в молекулярном и ионном виде.

Данные темы хорошо рассмотрены во всех УМК, используемых учителями в школах округа.

Задание 31 было ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырёх уравнений соответствующих химических реакций. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 4 балла.

Общие результаты выполнения задания 31: (Средний балл – 16,0%).

Приведем пример Задания 31:

Гидроксид натрия прореагировал с хлорной кислотой. Полученную соль сплавил с оксидом хрома (III) и гидроксидом натрия. Полученное соединение хрома поместили в разбавленный раствор серной кислоты. Через образовавшийся кислый раствор пропустили сероводород, при этом наблюдали образование осадка. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

- взаимодействие гидроксида натрия с хлорной кислотой (писали неверные продукты-формулу хлорной кислоты путали с соляной, хлорноватистой, хлорноватой и хлористой кислотами);
- формулы продуктов при взаимодействии оксида хрома (III) в щелочной среде в присутствии окислителя перхлората натрия (вместо продукта реакции хромата натрия писали дихромат натрия);
- забывали писать формулу серной кислоты в качестве среды.

Причины возникновения ошибок в задании 31:

- не сформированы знания по темам «Основные классы неорганических соединений», Химические свойства металлов, неметаллов и их соединений, Окислительно-восстановительные реакции».

- пробелы знаний по темам «Химические свойства неорганических веществ, типичных окислителей и восстановителей, продуктов восстановления».

При решении этих заданий можно порекомендовать учащимся составлять схемы генетических цепочек. В процессе подготовки учащихся к решению заданий 31 можно предложить им составить тексты заданий в соответствии со схемами превращений. Это задание позволит учащимся освоить терминологию и запомнить характерные признаки веществ; отработать с учащимися понимание, где с веществом происходит физическое явление, а где – химическая реакция. Проведение практических работ по теме «Решение экспериментальных задач». Теория для успешного выполнения задания хорошо рассмотрена в учебнике Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Углубленный уровень. 11 класс., Габриелян О.С. Углубленный уровень, 11 класс, Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 11 класс, используемых в школах округа.

Задание 32 предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. За каждое верно записанное уравнение начислялся 1 балл. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 5 баллов.

Общие результаты выполнения задания 32: (Средний балл – 29,0%)

Приведем пример задания 32:

Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения: бутadiен-1,3 \rightarrow X1 \rightarrow метилпропан \rightarrow X2 \rightarrow X3 \rightarrow СНЗ – СО – СНЗ

При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

Следует отметить, что выпускники не всегда использовали структурные формулы различного вида, однозначно отражающие порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

Наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

- при галогенировании метилпропана в качестве продукта писали 1-хлор. 2-метилпропан;

- в реакции 2-хлорметилпропана со щелочью, в качестве продукта реакции писали формулу спирта;

- в уравнении «жесткого» окисления метилпропана перманганатом калия в кислой среде неверно расставлены коэффициенты.

Не систематическое изучение структур, химических свойств и получения органических веществ, решение недостаточного количества генетических цепочек, приводит к низкой сформированности умений в решении заданий по органической химии.

Для успешного решения задания 32, необходимо, проанализировав строение органических веществ, спрогнозировать их свойства или получение. Комплексно применить знания, учитывая свойства (получение) представленных органических веществ;

Задание 33 позволяет установить сформированность у учащихся умения проводить расчёты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ.

Для учащихся наиболее трудным было задание 33.

Общие результаты выполнения задания 33. (Средний балл – 3,0%).

Алгоритм выполнения задания 33 предусматривает осуществление следующих действий: составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов; вычисление количества вещества реагентов и продуктов реакций; определение (при необходимости) избытка какого-либо из заданных веществ; расчёт массовой доли вещества в полученном растворе с учётом выделяющегося из раствора газа или осадка.

В процессе решения задач такого типа экзаменуемым было необходимо составить уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимые для выполнения стехиометрических расчетов, выполнить расчеты, необходимые для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы, сформулировать логически обоснованный ответ на все поставленные в условии задания вопросы. Каждый из этих элементов развернутого ответа оценивался 1 баллом. Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии. Задачи такого уровня сложности требуют не столько знания химии, сколько высоко развитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это – олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня.

Приведем условие задачи, чтобы продемонстрировать типичные ошибки, выявленные во многих работах:

К 125 г водного раствора аммиака, в котором 56% от общей массы раствора составляет масса протонов в ядрах всех атомов, добавили 40,05 г хлорида алюминия. Через образовавшийся раствор пропустили сернистый газ, при этом прореагировало 2,24 л (н.у.) газа. Вычислите массовые доли солей в конечном растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Задача комбинированная. Затронуты темы: «Массовая доля вещества в растворе, Атомистика, Смеси». Анализируя данные статистики, можно сказать, что выполнить задание 33 полностью, т.е. продемонстрировать логически обоснованную взаимосвязь физических величин, на основании которых проводятся расчёты, и определить неизвестную физическую величину смогли только наиболее подготовленные выпускники. Традиционно, далеко не все участники приступают к решению данной задачи.

Типичные ошибки при выполнении этого задания следующие:

- невнимательно читают условие задачи;
- при нахождении количества вещества делят не массу чистого вещества, а массу раствора вещества на его молярную массу (массу водного раствора аммиака, 125г, делили на его молярную массу);
- не учитывают долю протонов в молекулах воды;

- при определении количества исходного вещества или продукта реакции не обращают внимания на коэффициенты в уравнении, т.е. количественные отношения и неправильно находят избыток и недостаток (не определяют избыток аммиака);

- в уравнении реакции взаимодействия раствора аммиака с сернистым газом вместо кислой соли (гидросульфита натрия) пишут среднюю соль - сульфит натрия и высчитывают ее массовую долю в растворе;

- в расчетах массы раствора забывают исключать массу осадка (гидроксида алюминия) и прибавлять массу сернистого газа;

- достаточно редко, но встречаются случаи математических ошибок, либо отсутствия указаний на единицы измерения искомым физических величин, а также ответы определённых физических величин без расчётов.

Большинство выпускников не смогли до конца решить задачу 33, так как не сформированы умения и навыки решения простых задач по различным темам. Учащиеся не умеют вычленять простые задачи в тексте сложной задачи. Для успешного решения такого уровня задач, необходимо применять знания в системе, сочетать знания о химических процессах с пониманием математической зависимости между различными физическими величинами, самостоятельно оценивать правильность выполнения учебной и учебно-практической задачи и др. При организации индивидуальной работы с обучающимися, испытывающими затруднения в усвоении программ, уделять большее внимание формирования навыков решения задач, предполагающих многовариантность ответов.

При выполнении задания 34 экзаменуемые должны были не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также, составить уравнение одной из характерных химических реакций.

Общие результаты выполнения задания 34: (Средний балл – 14,0%).

Приведем пример задания 34:

При сгорании 2,03 г органического вещества А образуется 1,904 л (н.у.) углекислого газа, 0,9 г воды, 0,112 л (н.у.) азота и 0,69 г карбоната калия. Известно, что в веществе А азотсодержащая функциональная группа находится в α-положении по отношению к кислородсодержащей, а в ароматическом ядре замещён только один атом водорода. На основании данных условия задачи 1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомым физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А. 2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его молекуле; 3) напишите уравнение взаимодействия вещества А с избытком соляной кислоты (используйте структурные формулы органических веществ).

Типичные ошибки в задании 34:

- при решении данной задачи выпускники испытывали затруднение при вычислении молекулярной формулы вещества. В ней часто ошибаются, и причина - невнимательность при математическом расчете или математические расчеты завершались на этапе вывода простейшей формулы вещества;

- в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания (неверное расположение азотсодержащей

функциональной группы по отношению к кислородосодержащей, замещается не один атом водорода в ароматическом ядре);

- нет уравнения реакции;

- в составлении уравнения реакции соли фенилаланина с соляной кислотой, на которое дается указание в условии задания, неверно пишут формулы продуктов.

На низкий результат решения задачи 34, полученный выпускниками повлияло:

- не сформированность навыков вычислений;

- невнимательное прочтение текста задачи, характеризующего структуру неизвестного вещества;

- слабое знание химических свойств солей аминокислот при взаимодействии с соляной кислотой с образованием аммонийной соли и хлорида калия.

При подготовке к экзамену, необходимо усвоить алгоритм вычислений в задачах на вывод формулы вещества; при прочтении текста задачи подчеркивать ключевые слова, характеризующие структуру неизвестного вещества и его химические свойства.

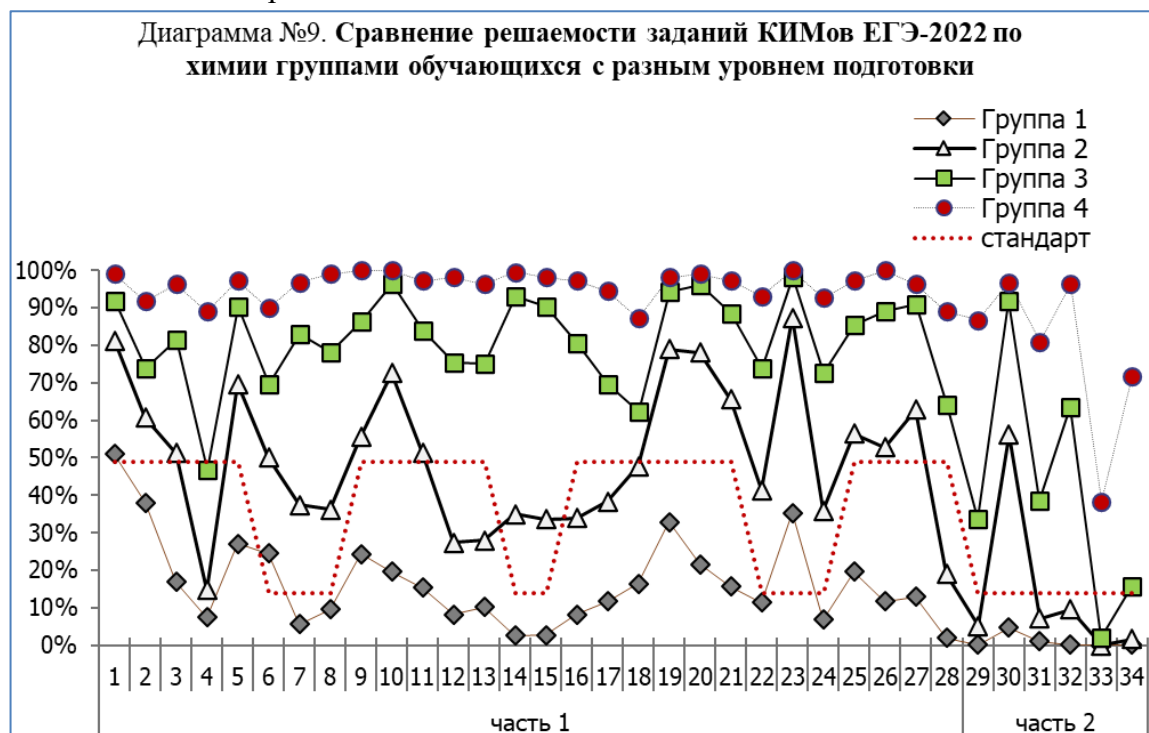
Диаграмма №9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по химии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №3, 4, 7, 8, 14, 15, 28 и другие.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №34 и, особенно, №33, в котором показатель решаемости ниже 40%.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней, кроме заданий №4 и №33. Задания №10, 19, 20, 23, 27, 30 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №4, 12, 13, 16-18, 28, 29, 31-34.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 34 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Много образовательных организаций ХМАО-ЮГРЫ использует для преподавания курса «Химия» УМК под авторством О.С. Габриеляна, который построен на основе концентрического подхода, где весь теоретический материал рассматривается в первый год обучения (8 класс). В 9 классе продолжается изучение химии элементов. Материал подается таким образом, что ученики не заучивают готовые знания, а с помощью учителя выводят их, основываясь на теоретических сведениях о составе и строении атомов и веществ. В 10 классе изучаются важнейшие органические соединения. В 11 классе обобщаются и углубляются знания по общей химии. Дифференцированные вопросы и задания, в том числе творческого характера и требующие работы с различными источниками информации, включая интернет-ресурсы, и темы для дискуссии, приводимые в конце каждой главы учебника, способствуют мотивации учеников к изучению предмета и помогают подготовиться к итоговой аттестации

После переиздания учебников Рудзитиса Г.Е., Фельдмана Ф.Г. много учителей снова выбрали этот УМК. Учебники Г.Е. Рудзитиса отвечают требованиям методики преподавания: научность, простота и доступность изложения, системность. Данная линия МК позволяет обеспечить достижение предметных, метапредметных и личностных результатов образования. К их недостаткам можно отнести небольшое количество практических заданий на закрепление, на развитие и на подготовку к ЕГЭ, отсутствие

творческих заданий и заданий дифференцирующего характера для учеников с различным уровнем подготовки.

УМК под авторством Кузнецовой Н.Е. характеризуется наличием таких положительных черт, как нестандартность подачи информации, новизна и индивидуальность. Отдельно следует отметить наличие в учебниках заданий, подобных заданиям ЕГЭ, определяющих различные формы образовательной деятельности, в частности, работу в парах, группах, разработку и защиту учебных проектов, активное использование электронных ресурсов.

Часть учителей для подготовки к экзамену использует УМК авторов Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. В качестве положительных моментов данной линейки учебников можно отметить наличие различных видов классификационных схем (практически по всем видам веществ как неорганических, так и органических), проблемных задач разного характера, в том числе и привлечение информации из Интернета, практических заданий, большого количества цветных рисунков по применению веществ. Однако следует отметить, что при использовании данного УМК необходимо более тщательно подходить к определению понятий, поскольку не все понятия имеют четкую структуру (у некоторых отсутствует родовой признак, либо указаны не совсем точные видовые признаки), в схемах не везде указан существенный признак, по которому вещества делят на виды, кроме того, для одной и той же группы веществ приводятся разные схемы, что затрудняет понимание для обучающихся, на какой странице представлена верная схема. Кроме того, к недостаткам вышеперечисленных УМК учителя относят нехватку методической литературы и малую доступность рабочих тетрадей к учебникам, малочисленность иллюстраций и фотографий.

О данных УМК есть разные отзывы преподавателей, отмечающих и плюсы, и минусы учебника, но в одном они имеют согласованное мнение: «достаточно проблематично руководствуясь только данным УМК, подготовиться к единому государственному экзамену по химии.

Анализ учебников по различным УМК по химии выявил следующие особенности:

- большинство учебников не обеспечивает усвоение выводных знаний (знания передаются преимущественно в готовом виде);
- многие учебники не отражают целостно структуру преподаваемой дисциплины (науки);
- каждое понятие не представляется как самостоятельная целостная система и как элемент большой системы;
- не всегда соблюдаются логические правила определения и деления понятий;
- задания не способствуют развитию у обучаемых критического мышления.

При выборе УМК по химии рекомендуется провести изучение линии с точки зрения содержательной информативности и методического аппарата, профилизации ОО, общего уровня обученности учащихся. Учебник должен стать для обучающегося инструментом, обеспечивающим активную самостоятельную познавательную активность школьника, поскольку значительное количество тем не предусматривает выделения существенного количества часов для их усвоения. При использовании выбранной линии УМК учитель должен иметь возможность осуществлять дифференциацию обучения, организовывать учебно-исследовательский подход в обучении, учебное проектирование, использовать задания, предусматривающие работу с информацией, представленной в различной форме:

схема, таблица, рисунок и др., активно использовать задания, в которых требуется с небольшим количеством объектов (двумя-тремя) письменно осуществить ряд действий: определить степень окисления, давать характеристику химическим свойствам, составлять уравнения реакций и т.д.

Соотнесение результатов выполнения заданий с используемыми УМК показывает успешное выполнение заданий, которые предусматривают осуществление действий, многократно обрабатываемых на уроках, начиная с основной школы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по химии повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по химии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение умениями работать с информацией, представленной в различной форме	5, 23
2. Владение умениями определять классификационные признаки заданной химической реакции	17
3. Способность определять факторы, влияющие на скорость реакции	18
4. Сравнение, классификация, анализ, установление причинно-следственных связей	6, 21, 31
5. Сформированность системы комплексных знаний работать с количественными данными и использовать формулы, отражающие взаимосвязь физических величин и умение осуществлять математические расчёты с использованием переменных	26, 27, 28

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Задание (21) проверяет умение определить среду водных растворов и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН). (Средний балл- 62%).

Пример задания (21):

Для веществ, приведённых в перечне, определите характер среды их водных растворов.

- 1) H_3PO_4
- 2) Na_2CO_3
- 3) K_2SO_4
- 4) $AlCl_3$

Запишите номера веществ в порядке уменьшения значения рН их водных растворов, учитывая, что концентрация (моль/л) всех растворов одинаковая.

Ответ: → → →

Ошибки были допущены при классификации, сравнении, анализе, установлении причинно-следственных связей определения среды водных растворов солей (карбоната натрия, сульфата калия, хлорида алюминия) между собой и раствора фосфорной кислоты. Был нарушен порядок расположения формул этих соединений при уменьшении значения рН их водных растворов.

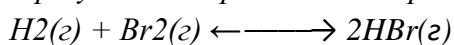
В задании (23) от экзаменуемых потребуется продемонстрировать сформированность умения использовать информацию о количественных соотношениях веществ, отражаемых с помощью коэффициентов в уравнении химической реакции. Задание, ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ. (Средний балл- 83%). В данном задании от экзаменуемых требуется проанализировать приведённые в таблице данные о концентрациях веществ на различных

этапах протекания обратимой реакции и провести необходимые расчёты недостающих данных.

Приведём пример решения данного задания.

В реактор постоянного объёма поместили водород и пары брома.

В результате протекания обратимой реакции



в реакционной системе установилось химическое равновесие. Используя данные, приведённые в таблице, определите равновесную концентрацию H_2 (X) и исходную концентрацию Br_2 (Y)

Реагент	H_2	Br_2	HBr
Исходная концентрация, моль/л	0,32		
Равновесная концентрация, моль/л		0,10	0,32

Большое количество учащихся хорошо решили это задание, но некоторые выпускники допускали ошибки при анализе информации в форме таблицы и математических расчетах по уравнению реакции.

Задание (28) проверяет сформированность системы комплексных знаний работать с количественными данными и использовать формулы, отражающие взаимосвязь физических величин и умение осуществлять математические расчёты с использованием переменных.

Пример задания (28):

Из 220 г природного известняка при взаимодействии с соляной кислотой был получен хлорид кальция массой 222 г. Вычислите массовую долю примесей в образце карбоната кальция. (Запишите число с точностью до целых.)

Ответ: _____ %

Данное задание проверяет умение проводить один из видов расчётов, т.е. вычисление массовой доли примесей в образце карбоната кальция. Формирование этих умений начинается при изучении курса химии основной школы. Эти умения в достаточной мере сформированы лишь у некоторых экзаменуемых (средний балл- 29%). Ошибки в решении большинства подобных задач заключается в последовательности выполнении следующих действий:

- анализ условия задания в целях понимания описываемых процессов (неверная формула карбоната кальция);

- выявление пропорциональной зависимости между заданными и неизвестными физическими величинами, на основании которой и вычисляется искомая величина (вычисления начинают не с количества моль продукта (хлорида кальция), а с расчета количества известняка и вычисления из этого количества продукта реакции);

- ошибки при математических расчетах;

- неверная формула массовой доли примесей.

Большое значение при выполнении заданий играет высокий уровень сформированности у выпускников метапредметных умений, которые предусматривают умения находить в условии задания и использовать для решения необходимую информацию, анализировать её и преобразовывать в нужную форму в соответствии с требованиями

условий. Выпускники должны владеть теоретическим и фактологическим материалом курса – основными понятиями, законами, теориями и языком химии, а также уметь: создавать обобщения; устанавливать аналогии; применять знания в измененной и новой ситуациях, например не только для объяснения сущности изученных типов химических реакций, но и для прогнозирования условий протекания конкретных реакций и образующихся при этом продуктов; устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания; осуществлять расчёты различной степени сложности по химическим формулам и уравнениям химических реакций; объективно оценивать реальные ситуации; использовать свой опыт для получения новых знаний, нахождения и объяснения необходимых способов решений

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

✓ Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.

✓ Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.

✓ Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

✓ Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

✓ Взаимосвязь неорганических веществ.

✓ Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)

✓ Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

✓ Реакции окислительно-восстановительные.

✓ Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)

✓ Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная

✓ Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки

✓ Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»

- ✓ Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- ✓ Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- ✓ Характерные химические свойства неорганических веществ

- ✓ Характерные химические свойства неорганических веществ

- ✓ Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии

- ✓ Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.

- ✓ Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов

- ✓ Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ

- ✓ Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений

- ✓ Реакции окислительно-восстановительные

- ✓ Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- ✓ Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

- ✓ Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Химия»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>

<p>Все обучающие округа в целом.</p>	<p>Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки. Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.</p>	<p>Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси. Установление молекулярной и структурной формулы вещества</p>
--------------------------------------	--	--

<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Взаимосвязь неорганических веществ. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений. Характерные химические свойства азотсодержащих</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
---	--	--

	<p>органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p> <p>Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.</p> <p>Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.</p> <p>Скорость реакции, её зависимость от различных факторов</p> <p>Реакции окислительно-восстановительные.</p> <p>Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)</p> <p>Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная</p> <p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства.</p> <p>Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p> <p>Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»</p> <p>Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)</p> <p>Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.</p> <p>Расчёты массовой доли (массы)</p>	
--	--	--

	химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.</p> <p>Характерные химические свойства углеводов. Основные способы получения углеводов (в лаборатории).</p> <p>Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.</p> <p>Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p> <p>Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.</p> <p>Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.</p> <p>Скорость реакции, её зависимость от различных факторов</p> <p>Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы)</p>	<p>Реакции окислительно-восстановительные</p> <p>Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.</p> <p>Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.</p> <p>Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.</p> <p>Установление молекулярной и структурной формулы вещества.</p>

	химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси. Установление молекулярной и структурной формулы вещества.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 57,3% (в 2021 году - 50,8%, в 2020 году - 56,0%, в 2019 году - 61,1%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 41,8% (в 2021 году – 43,3%, в 2020 году - 37,8%, в 2019 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня полностью справились 17,8% против - 17,2% в 2021 году, 14,2% в 2020 году и 20,4% в 2019 году. Решаемость заданий базового уровня растёт после трёх лет спада, решаемость заданий повышенного уровня незначительно снижается, а решаемость заданий высокого уровня сложности растёт три года подряд.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» (56,9%), а также по блоку «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» (46,6%). Решаемость заданий по Органической химии выше, чем заданий по неорганической химии. Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций», и, тем не менее, треть участников набирают высокие баллы по заданиям данного блока.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. В экзаменационном варианте уменьшено с 35 до 34 общее количество заданий. Это достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении.

– Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) будут проверяться заданием 12. В обновлённом задании будет снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

– Исключено задание 6 (по нумерации 2021 г.), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов проверяется заданиями 7 и 8.

2. Изменён формат предъявления условий задания 5, проверяющего умение классифицировать неорганические вещества, и задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение определять среду водных растворов: в текущем году потребуются не только определить среду раствора, но и расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения кислотности среды (рН).

3. Включено задание (23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.

4. Изменён вид расчётов в задании 28: требуется определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси».

5. Изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении. В результате этого максимальный балл за выполнение работы в целом составит 56 баллов (в 2021 г. – 58 баллов).

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2022 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Результаты ЕГЭ 2022 г. продемонстрировали проблемы в подготовке выпускников, обусловленные максимальной ориентацией многих из них лишь на элементы содержания и умения, контроль которых предусмотрен заданиями демонстрационного варианта, то есть участники ЕГЭ оказались в недостаточной степени знакомы с содержанием кодификатора и спецификации КИМ ЕГЭ по химии, важнейшей составляющей которой является обобщённый план экзаменационного варианта, несмотря на сформулированные рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году. Особенности преподавания дисциплины в 2021-2022 учебном году (в частности, введение в общеобразовательных учреждениях дистанционного обучения, в связи с распространением заболевания COVID-19, не позволили в полной мере реализовать рекомендации, сформулированные для системы образования ХМАО-ЮГРЫ. В частности, оказалось невозможным увеличение

времени, отводимого на самостоятельное выполнение учениками реальных химических экспериментов, что привело к снижению процента выполнения заданий, контролирующих навыки правил работы в лаборатории; знание лабораторной посуды и оборудования; правил безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии; научные методы исследования химических веществ и превращений (решение экспериментальных задач); методы разделения смесей и очистки веществ.

Стабильности результатов ЕГЭ по химии способствовали следующие рекомендации методическим объединениям учителей химии по темам для обсуждения педагогическим сообществом:

«Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».

«Современный урок химии как методическая тема: из опыта работы».

«Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».

«Направления развития КИМ по химии».

«Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА».

«Технологии подготовки учащихся к ГИА».

«Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.»

«Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению химии».

На уровне АТЕ была организована методическая поддержка педагогов с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям:

- Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.

- Современный урок химии как методическая тема (из опыта работы)

- Курсы повышения квалификации и переподготовки по химии на платформе «Онлайн-школа Фоксфорд» <https://foxford.ru/catalog/teacher/himiya>, по темам: «Подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по химии в современных условиях», «Методика преподавания химии в соответствии с ФГОС», «Организация лабораторных, практических работ и демонстрационного эксперимента по химии при отсутствии готовых реактивов и с минимальным набором оборудования», «Подготовка к олимпиадам по химии: теоретическая и практическая часть. - Химия: от атома к супрамолекуле».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

В 2022 году увеличилось количество ОО, продемонстрировавшие высокие результаты с 14 ОО в 2021 году до 17 ОО в 2022 году, не увеличилось количество ОО, продемонстрировавшие низкие результаты. Эта положительная динамика даёт основания предположить, что проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту на 2021-2022 учебный год (различные образовательные события, вебинары, проведенные на базе АУ «Институт развития образования») для учителей, для руководителей районных и городских методических объединений, учителей химии, для выпускников образовательных организаций внесли свой вклад в подготовку будущих участников экзамена.

Были проведены следующие мероприятия:

Разработаны адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Химия» за 2020-2021 учебный год», «Управление реализацией программ повышения качества образования в рамках проекта «500+» «(со стажировкой)».

Организовано и проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года» (АУ «Институт развития образования»).

Обеспечено сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры: <http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2> (АУ «Институт развития образования»).

(https://iro86.ru/images/MP_po_preподаванию_Химии._Результаты_ЕГЭ_2021._1.pdf);

Проведены курсы повышения квалификации для учителей химии: «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций у учителей химии в области экспертного оценивания на 50% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.

Проведён семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами.

Проведён анализ по результатам участия и проведения государственной итоговой аттестации среднего общего образования единого государственного экзамена в 2020/ 2021 учебном году.

Обеспечено участие общеобразовательных организаций во Всероссийских проверочных работах.

Проведены межрегиональная конференция, семинары, конкурс лучших педагогических практик;

Организовано сетевое взаимодействие общеобразовательных организаций на информационном ресурсе «Школлеги».

Организована методическая поддержка педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов (записи вебинаров АУ «Институт развития образования», посвященных разбору результатов ЕГЭ по химии в 2021 году и развитию читательской грамотности у обучающихся на уроках химии).

Проведены курсы повышения квалификации учителей предметной комиссии ЕГЭ по химии (дистанционное обучение), в рамках которых особое внимание было уделено задачам повышенного уровня сложности.

Опубликованы лучшие методические разработки учителей.

Однако, недостаточными оказались мероприятия для ОО, повторно попавших в перечень ОО с низкими образовательными результатами по химии: МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МАОУ МО г. Нягань «СОШ

№ 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут.

Прочие выводы:

Результаты ЕГЭ по химии в 2022 году по сравнению с 2021 годом можно характеризовать как стабильные и предположить, что проводимые мероприятия по поддержке педагогов, особенно деятельность сетевого объединения, положительно влияют на обеспечение стабильности результатов. На основе анализа результатов ЕГЭ 2022 г. можно предложить ряд рекомендаций по некоторым аспектам преподавания химии с целью повышения эффективности подготовки к итоговой аттестации (ГИА-11). Основное направление – это совершенствование организации и методики преподавания химии на основе типичных ошибок и затруднений, описанных выше. Данный аспект подчеркивает значимость формирования не только предметных, но и метапредметных планируемых результатов, важной составляющей которых являются универсальные учебные действия.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся

Повышение уровня химического образования невозможно без внедрения в образовательный процесс современных педагогических технологий, основанных на реализации системно-деятельностного подхода к обучению – методологической основы ФГОС. Инновационные процессы в современном химическом образовании поставили перед методической наукой новые задачи, определение возможных путей обновления содержания и методов обучения.

Во-первых, отбор содержания обучения химии необходимо осуществлять с учётом интересов и потребностей всех участников образовательного процесса: государства, родителей или законных представителей и самого обучающегося, и в первую очередь ученика как свободной, самоопределяющейся личности. Содержание обучения должно быть направлено на формирование у обучающихся основ общечеловеческой культуры с учётом национальных, региональных особенностей и традиций и создание условий для их самоопределения в выборе будущей сферы профессиональной деятельности.

Во-вторых, важно предусмотреть взаимосвязь и баланс образовательной, воспитательной и развивающей функций учебно-воспитательного процесса. Образовательная функция предполагает усвоение личностью научных знаний, формирование системы специальных и общеучебных умений и навыков. Воспитательная функция заключается в формировании системы ценностно-эмоциональных отношений личности обучающегося к миру, окружающим людям, самому себе и совокупности качеств его личности. Развивающая функция определяет развитие общих и специальных способностей личности, а также психических процессов. Охарактеризованные функции недопустимо рассматривать как изолированно осуществляемые. Они находятся в сложно

переплетенных причинно- следственных связях, когда одна из функций является следствием другой и одновременно причиной третьей.

В-третьих, важнейшие методические подходы должны обеспечивать усиление межпредметной, прикладной, практической и экологической направленности при обучении химии. Технологии достижения поставленных целей обучения базируются на процессуальном аспекте содержания химического образования, обеспечивая реализацию системно- деятельностного, личностно ориентированного и компетентностного подходов, обозначенных в качестве приоритетов в ФГОС. Особое внимание следует обращать на организацию самостоятельной проектно-исследовательской деятельности обучающихся. В курсе химии эта деятельность может осуществляться как непосредственно с веществами и материалами, так и с виртуальными объектами в Интернете в случае недоступности объектов изучения. Методы обучения химии в общеобразовательной школе в основном определяются методами научного познания в химии как науке. Эти методы могут быть использованы в разных организационных формах обучения: от традиционного урока до метода проектов. Исключения составляют мониторинг и опытная работа, требующие большого объёма времени. Поэтому в рамках традиционного урока возможно лишь представление и обсуждение промежуточных и итоговых результатов.

Выбор метода обучения – прерогатива учителя. Но процесс обучения не может быть сведен к деятельности только учителя. Известно, что деятельность обучающихся может иметь репродуктивный и продуктивный характер.

Практика показывает, что применять репродуктивные задания целесообразно в том случае, если необходимо обеспечить быстрое и прочное запоминание обучающимися информации, формирование умений и навыков. Особенно эффективны они тогда, когда содержание учебного материала носит информативный характер или представляет собой описание способов практической деятельности. При этом следует помнить, что при чрезмерном увлечении репродуктивными методами происходит формализация процесса усвоения знаний. В противоположность репродуктивным заданиям в продуктивных (проблемных, проблемно-поисковых, творческих) отсутствуют все данные, необходимые для ответа, и обучающийся должен определить, каких фактов ему недостаёт и как он может их найти. Этот вид заданий эффективен, когда содержание учебной информации направлено на формирование понятий, законов, теорий, когда оно не является принципиально новым, а логически продолжает ранее изученное. Применение продуктивных заданий оправдано, если содержание доступно обучающему для самостоятельных обобщений, выводов, обнаружения причинно-следственных связей. Однако такие задания не пригодны для изучения сложных тем, где необходимо объяснение учителя, а самостоятельный поиск оказывается недоступным для большинства обучающихся. Крайне ограничено применение этих заданий при предъявлении принципиально новой информации. В этих двух случаях из-за возникновения тезаурусного барьера проблемная задача оказывается непосильной для решения обучающимся, и, следовательно, перестаёт быть проблемной. В практике работы современной российской школы просматривается тенденция к переходу от репродуктивных методов обучения к продуктивным, хотя такое противопоставление продуктивной и репродуктивной деятельности неправомерно, поскольку обе они находятся в тесном взаимодействии и единстве, в движении обучающегося от незнания к знанию.

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

Использовать педагогические технологии, способы, приемы и методы обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части.

Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной информации.

Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

I. На улучшение качества преподавания химии влияет:

1) усиление контроля за выполнением требований к организации учебной деятельности на уроках;

2) разработка графика индивидуально-групповых консультаций с учащимися;

3) обеспечение психологического сопровождения;

4) расширение диапазона методов и средств формирования учебной мотивации;

Содержание работы учителя должно включать:

1) проведение бесед с выпускниками: цели, содержание и особенности подготовки и проведения экзамена по химии;

2) необходимость участия в пробном ЕГЭ по химии;

3) ознакомить учащихся с результатами прошлых лет, типичными ошибками;

4) ознакомление с основными источниками демонстрационной версии по химии;

5) индивидуальные консультации;

6) индивидуальные и групповые занятия по химии;

7) работа с заданиями различной сложности;

II. При прохождении учебного материала по химии обратить внимание на следующие темы:

строение органических веществ;

превращение органических веществ;

углеводороды;

кислородосодержащие и азотосодержащие органические соединения;

биологически важные вещества;

полимеры;

атом;

вещество;

простые вещества;

классы неорганических соединений;

параметры химических реакций;

растворы;

окислительно-восстановительные реакции;

расчетные задачи;
экспериментальные основы химии.

III. Для эффективной сдачи экзамена:

1)каждому учащемуся рекомендовать иметь папку для подготовки к итоговой аттестации по химии, содержащую опорные конспекты по неорганической, органической и общей химии;

2)проводить мониторинг знаний учащихся 11 классов в форме ЕГЭ прошлых лет;

3)информировать учащихся и их родителей о результатах проведения пробных ЕГЭ;

4) провести семинар по теме «Приемы и средства формирования учебной мотивации по предмету химии».

Важно понимать, что результаты экзаменуемых определяются многими факторами.

Одним из них является индивидуальная система работы с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ. Только системное изучение материала, предусматривающее познание закономерностей и принципов взаимодействия веществ, в совокупности с формированием умения мыслить нешаблонно при решении заданий является главным залогом успеха в подготовке к экзамену.

В заключение отметим, что для успешного выполнения заданий от участников требуется более обстоятельная и тщательная работа с условием задания, что во многом опирается на владения выпускниками познавательными и регулятивными УУД, такими, как логические и информационные.

В 2021-2022 учебном году продолжается работа по реализации Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее - ФГОС ООО) и переход на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (далее ФГОС СОО) и реализация программ Федерального компонента государственного образовательного стандарта (далее - ФКГОС). В 2020-2021 учебном году в преподавании химии на уровне основного и среднего образования рекомендуется использовать следующие образовательные технологии: проблемное обучение, проектная и исследовательская деятельность, ИКТ, игровые технологии, модульное обучение, диалоговое взаимодействие, , руководствуясь психолого-педагогическими, возрастными и иными особенностями обучающихся групповое обучение, кейс-технологии и др. Выбор той или иной технологии учитель определяет сам.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Ежегодно, в образовательных организациях округа, в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в форме региональных диагностических работ (далее-РДР).

Учителя образовательных организаций имеют результаты диагностики, которые позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты в классе.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный

контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении химии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

На основании результатов ЕГЭ 2022 г. следует сделать выводы о совершенствовании отдельных аспектов преподавания химии в школах Ханты-Мансийского автономного округа -Югры. Необходимо помнить, что за один год подготовки высоких результатов добиться невозможно. Подготовке к ЕГЭ следует уделять должное внимание начиная с 9-го класса, практикуя систематизацию знаний и их обобщение. Систематизация знаний предполагает упорядочивание информации, выявление взаимосвязей между основными понятиями.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания химии и улучшению подготовки учащихся по предмету.

В связи с этим рекомендуется АУ «Институту развития образования»:

- продолжить работу по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2022 года), консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, вебинаров так и индивидуально);

- рекомендуемые курсы «Подготовка обучающихся в государственной итоговой аттестации», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды»;

- продолжить проведение тренингов для учителей региона по созданию системы работы с обучающимися по подготовке их к государственной итоговой аттестации.

В рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии регионального учебно-методического объединения рекомендовать:

включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по химии;

- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;

- пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета.

Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;

- темы для рассмотрения на заседаниях РМО учителей химии: «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по химии», «Решение задач по неорганической и органической химии», «Использование оценочных процедур для повышения качества образования по химии».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_xim_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 4-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.
2.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители,	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную

		<p>заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	<p>оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.</p>
3.	<p>Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся.</p> <p>По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.</p>
4.	<p>Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная</p>	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в</p>

	коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность	сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.
5.	X Всероссийская научно-практическая конференция по экологическому образованию и просвещению в интересах устойчивого развития	26-27.05.2022 г., очно, БУ «Музей геологии, нефти и газа», г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных организаций, эксперты, преподаватели вузов, студенты, общественники, добровольцы, сотрудники особо охраняемых природных территорий (ООПТ), учреждений культуры и дополнительного образования	Мероприятие проходило под эгидой Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Работа конференции организована в форматах пленарного заседания, тематических секций и мастер-классов, участники обсудили новые векторы экологического образования и просвещения в интересах устойчивого развития, обменялись практическим опытом решения экологических проблем. Данная конференция способствует повышению уровня профессиональной компетенции руководящих и педагогических работников в области экологического образования, а также формированию экологической культуры обучающихся в процессе проектной деятельности, направленной на реализацию глобальных целей ЮНЕСКО
6.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587 категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и	Выявлен уровень качества выполнения заданий муниципального и регионального этапов по предметам всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по химии в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:

		региональном этапах ВсОШ по химии	<ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по химии каждым муниципалитетом в целом и по каждому в отдельности; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
--	--	-----------------------------------	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 5-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август, сентябрь 2022 г.	<p>Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры</p> <p>Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры</p>	<p>МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 24, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань; МБОУ «СШ № 2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут</p>

2.	Ноябрь 2022 г.	<p>Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 24, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань; МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут</p>
3.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань; МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут</p>
4.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 24, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г.</p>

			Нижневартовск; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 24, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань; МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 15», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 24, г. Сургут; МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань;
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СТШ», г. Сургут; МБОУ СШ № 9, г. Сургут; МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях; МБОУ СОШ № 15, г. Сургут; МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район; МБОУ СОШ № 19, г. Сургут; МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион; МБОУ «Солнечная СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ «Белоярская СОШ № 1», Сургутский район; МАОУ МО г. Нягань «СОШ № 6» им. А. И. Гордиенко, г. Нягань; МБОУ «СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 29, г. Сургут

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 5-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.

		Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
9.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В 2022-2023 учебном году не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету «химия». Рекомендовано в ОО, провести диагностику (стартовый контроль) по уровню учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Химия»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Химия»	<i>Ратушина Татьяна Александровна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3» г. Ханты-Мансийск, учитель химии</i>	<i>Председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт</i>

№п/п	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	«Химия»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
2.	«Химия»	Акбаши Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела	
3.	«Химия»	Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Химия»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
5.	«Химия»	Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур	

Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года)

Таблица 6-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1320	14,2 %	1619	15,99 %	1812	18,33%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 6-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	303	23,0 %	335	20,69 %	441	24,34%
Мужской	101 7	77,0 %	128 4	79,31 %	137 1	75,66%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1812
Из них:	1743
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	16
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	53
– ВПЛ	13
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 6-3

Всего ВТГ	1743
Из них:	1267
– выпускники СОШ	152
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	112
– выпускники гимназий	154
– выпускники лицеев	45
– выпускники лицей-интернатов	6
– выпускники кадетских школ-интернатов	3
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	4
– выпускники колледжей	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 6-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	43	2,37%
2.	г. Пыть-Ях	45	2,48%
3.	г. Нягань	50	2,76%
4.	г. Когалым	65	3,59%
5.	г. Нижневартовск	318	17,55%
6.	г. Лангепас	37	2,04%
7.	г. Югорск	51	2,81%
8.	г. Мегион	59	3,26%
9.	г. Покачи	12	0,66%
10.	г. Радужный	62	3,42%
11.	г. Урай	44	2,43%
12.	г. Нефтеюганск	95	5,24%
13.	г. Ханты-Мансийск	105	5,79%
14.	г. Сургут	490	27,04%
15.	Сургутский район	126	6,95%
16.	Нижневартовский район	20	1,10%
17.	Советский район	29	1,60%
18.	Березовский район	22	1,21%
19.	Ханты-Мансийский район	4	0,22%
20.	Нефтеюганский район	37	2,04%
21.	Кондинский район	13	0,72%
22.	Октябрьский район	30	1,66%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	6	0,33%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	4	0,22%

25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	45	2,48%
-----	--	----	-------

1.6. Основные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 6-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. 10-11 класс. – М: БИНОМ, 2018	41%
2.	Угринович Н. Д. Информатика и ИКТ. Базовый уровень: учебник для 11 класса. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020	40%
3.	Еремин Е.А., Поляков К.Ю. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 11 класса: в 2 ч. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017	18%
4.	Калинина И., Самылкиной Н.Н., Бином. Лаборатория знаний, 2019	1%

Как видно из таблицы 5–6, в ОО автономного округа преобладает обучение по УМК под редакцией Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. и Угринович Н. Д. Корректировка УМК не запланирована. В меньшей степени использовался учебник авторов Еремина Е.А., Полякова К.Ю.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Анализируя количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за 3 года, можно отметить увеличение количества участников с 1320 чел. в 2020 году до 1812 чел. в 2022 года. Увеличение произошло на 492 человека (4,13%). Это свидетельствует о росте интереса выпускников к специальностям, связанным с цифровыми технологиями и IT-направлением.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ в течение 3 х лет, остается примерно одинаковым. Можно отметить, что доля юношей преобладает, и год от года меняется в пределах 2-4 %. Вероятно, как и в прошлые годы, это связано со спецификой учебного предмета и направлениями обучения, для которых выбирается информатика как профильный предмет (технические, военные вузы).

В общем количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (96,19%). Немного возросло

количество участников с ограниченными возможностями здоровья с 0,55% в 2021 году до 0,71 % в 2022 году. Остальные категории участников остались на прежнем уровне.

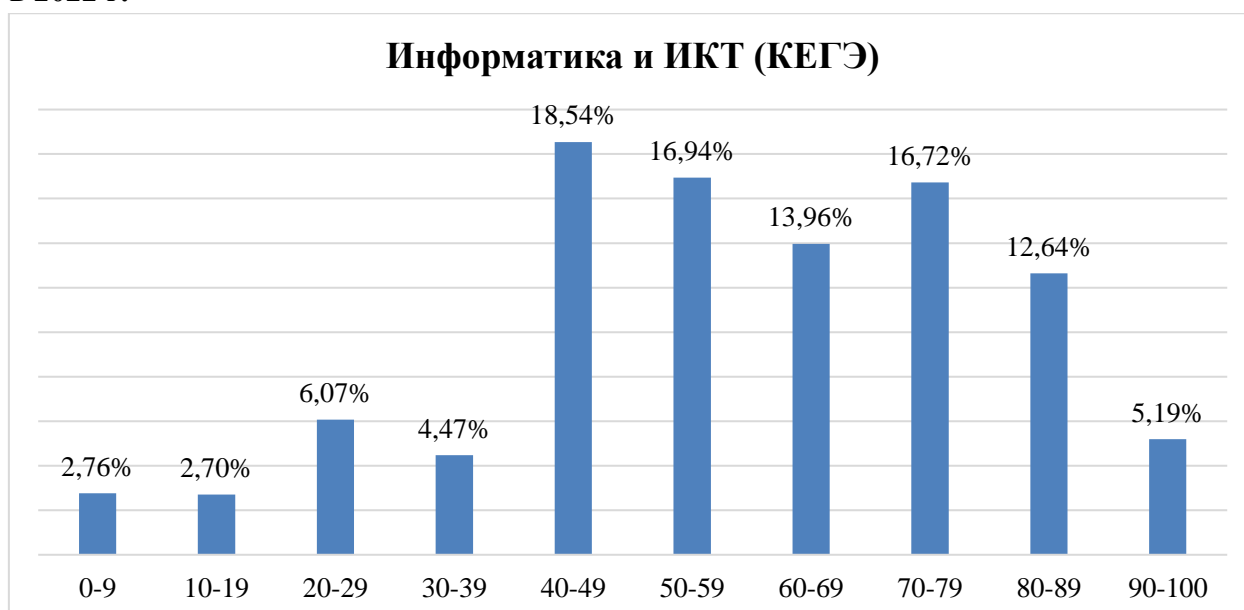
Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по типам ОО составляют выпускники средних общеобразовательных школ, что соответствует 72,69 % от общего числа выпускников 2022 года. Количество участников из лицеев и гимназий по сравнению с 2021 годом снизилось на 0,66%.

Соотношение участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ остается неизменным: традиционно самый большой процент участников в г. Сургуте (27,04 %), г. Нижневартовске (17,55%). Представительство участников ЕГЭ по районным административным единицам – самое большое в Сургутском районе (6,95 %), в остальных районах от 2% до 6%. Во всех 22 АТЕ были участники в экзамене по информатике и ИКТ.

Необходимо отметить, что изменения в формате сдачи ЕГЭ, КИМ и существенное расширение специальностей в вузах страны, на которые можно подать в качестве конкурсного результат по информатике и ИКТ, способствуют ежегодному увеличению участников экзамена примерно до 4%. Демографическая ситуация, форс – мажорные обстоятельства (ситуация с коронавирусной инфекцией в 2020, 2021 годах) существенным образом не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

2.2. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ³⁰ , %	12,70%	8,21%	16,00%
2.	от 61 до 80 баллов, %	35,56%	38,05%	34,22%

³⁰ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
3.	от 81 до 99 баллов, %	13,17%	16,37%	14,29%
4.	100 баллов, чел.	3	5	0
5.	Средний тестовый балл	58,04	62,71	57,69

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,74%	31,25%	52,83%	23,08%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	35,51%	56,25%	28,30%	30,77%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,11%	12,50%	11,32%	30,77%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,63%	0,00%	7,55%	15,38%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 6-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	18,46%	39,36%	33,18%	9,00%	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	11,04%	35,06%	26,62%	27,27%	0
выпускники гимназий	8,26%	19,83%	47,11%	24,79%	0
выпускники лицеев	3,25%	25,97%	40,91%	29,87%	0
выпускники лицей-интернатов	2,22%	4,44%	44,44%	48,89%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	58,82%	23,53%	11,76%	5,88%	0
выпускники колледжей	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 6-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	11,63%	51,16%	32,56%	4,65%	0
2.	г. Пыть-Ях	15,56%	26,67%	37,78%	20,00%	0
3.	г. Нягань	26,00%	38,00%	34,00%	2,00%	0
4.	г. Когалым	6,15%	38,46%	38,46%	16,92%	0
5.	г. Нижневартовск	14,15%	38,05%	33,65%	14,15%	0
6.	г. Лангепас	8,11%	32,43%	48,65%	10,81%	0
7.	г. Югорск	15,69%	43,14%	35,29%	5,88%	0
8.	г. Мегион	22,03%	44,07%	32,20%	1,69%	0
9.	г. Покачи	0,00%	41,67%	16,67%	41,67%	0
10.	г. Радужный	22,58%	48,39%	19,35%	9,68%	0
11.	г. Урай	15,91%	29,55%	38,64%	15,91%	0
12.	г. Нефтеюганск	21,05%	37,89%	24,21%	16,84%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	20,95%	40,00%	26,67%	12,38%	0
14.	г. Сургут	15,10%	30,41%	35,51%	18,98%	0
15.	Сургутский район	11,11%	38,10%	42,86%	7,94%	0
16.	Нижневартовский район	10,00%	60,00%	25,00%	5,00%	0
17.	Советский район	34,48%	27,59%	31,03%	6,90%	0
18.	Березовский район	22,73%	50,00%	27,27%	0,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	16,22%	29,73%	43,24%	10,81%	0
21.	Кондинский район	7,69%	15,38%	69,23%	7,69%	0
22.	Октябрьский район	36,67%	33,33%	20,00%	10,00%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	2,22%	4,44%	44,44%	48,89%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	60,00%	30,00%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	50,00%	40,00%	0,00%
3.	МБОУ СОШ № 5, г. Радужный	50,00%	25,00%	0,00%
4.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район	50,00%	25,00%	0,00%
5.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	48,89%	44,44%	2,22%
6.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	47,62%	47,62%	4,76%
7.	МБОУ СОШ № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Сургут	45,71%	20,00%	2,86%
8.	МАОУ «Средняя школа № 8», г. Когалым	45,45%	27,27%	0,00%
9.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	42,86%	14,29%	14,29%

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
10.	МБОУ СОШ № 3, г. Ханты-Мансийск	41,67%	25,00%	0,00%
11.	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	41,67%	16,67%	0,00%
12.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	40,00%	48,00%	0,00%
13.	МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск	40,00%	0,00%	0,00%
14.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай	35,71%	50,00%	0,00%
15.	МБОУ «Уньюганская СОШ № 2 им. Альшевского М.И.», Октябрьский район	33,33%	66,67%	0,00%
16.	МБОУ лицей № 3, г. Сургут	33,33%	38,89%	11,11%
17.	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	33,33%	33,33%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	50,00%	10,00%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	50,00%	31,25%	0,00%
3.	МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск	46,67%	13,33%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	36,36%	9,09%	0,00%
5.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	31,25%	31,25%	12,50%
6.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	30,77%	15,38%	7,69%
7.	МБОУ СОШ № 3, г. Радужный	30,00%	20,00%	0,00%
8.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск	30,00%	30,00%	0,00%
9.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	30,00%	30,00%	5,00%
10.	МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях	30,00%	30,00%	30,00%
11.	МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск	28,57%	14,29%	7,14%
12.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	27,27%	9,09%	9,09%
13.	МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск	27,27%	18,18%	9,09%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	МБОУ СОШ № 6, г. Урай	27,27%	18,18%	9,09%
15.	МБОУ «СТШ», г. Сургут	25,00%	25,00%	6,25%
16.	МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск	25,00%	8,33%	33,33%
17.	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	25,00%	41,67%	8,33%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года, можно отметить стабильность среднего тестового балла по сравнению с 2020 и 2021 годами. Количество участников, которые не преодолели минимального (порогового) балла, выросло по сравнению с 2020 годом на 3,3% и на 7,79% по сравнению с 2021 годом. При увеличении количества участников экзамена на 4 % по сравнению с 2021 годом количество высокобалльных результатов стабильно и находится в пределах 14,29%. Также стабильна доля участников, набравших балл от 61 до 80 баллов, и составляет 34,22%. А вот количество максимальных (стобалльных) результатов в 2022 году составляет 0 человек в отличии от 2021 года (5 чел.), 2020 года (3 чел.). В 2021, 2022 годах ЕГЭ по информатике и ИКТ проходил в компьютерной форме, что оказалось удобным для выпускников, это подтверждает стабильность среднего тестового балла и количество высокобалльных результатов.

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показывают, что только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, набрали от 61 до 99 баллов, что составляет 49,74 % от общего числа выпускников 2022 года. Доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 14,74 %. Большая доля выпускники прошлых лет набрала баллы ниже минимального балла (52,83%). Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, также показали низкий уровень подготовки. Они имеют большой процент – 31,25 % выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Результаты ЕГЭ по типам ОО выявляют хорошую подготовку выпускников в лицеях, гимназиях и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Выпускники данных ОО преодолели минимальный порог (88,96%). Значительная доля участников экзамена получили баллы в интервале от 61 балла до 99 баллов. В средних общеобразовательных школах доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, – 18,46 %. Нужно отметить, что больше всего участников, получивших тестовый балл, ниже минимального в кадетских школах-интернатах (66,67%) и в открытых (сменных) общеобразовательных школах (58,82%).

Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ показывают, что в Кондинском районе 76,92 % участников экзамена набрали тестовые баллы от 61 балла до 99 баллов. Но, наряду с хорошими показателями, нужно отметить, что в Октябрьском районе 36,67% выпускников получили тестовые баллы ниже минимального. В 17 (77,27%) из 22 АТЕ значительно произошёл рост доли участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы

ниже минимального, и только в 3 АТЕ доля участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального, снизилась: Белоярский район, г. Нягань, Ханты-Мансийский район.

Хорошие результаты показали выпускники МБОУ гимназия № 2, г. Сургут, которые получили от 61 до 99 баллов (90,00%); МБОУ СОШ № 10, г. Сургут (90,00%), МБОУ СОШ № 5, г. Радужный (75%), НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район (75%), БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры (93,33%), МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут (95,24%). Это, прежде всего, связано с тем, что ЕГЭ по информатике и ИКТ в текущем году выбирали для сдачи высокомотивированные выпускники, которые на достаточно высоком уровне владеют практикой программирования.

В целом, в ХМАО-Югре отмечается стабильный уровень подготовки выпускников по информатике и ИКТ.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по информатике и ИКТ признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по информатике и ИКТ.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по информатике и ИКТ определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от

03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и с другой стороны – соответствовать критериям сложности, устойчивости результатов, надёжности измерения. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трёх уровней сложности, проверяющих знания и умения на трёх различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Всё это обеспечивает валидность результатов экзамена и надёжность измерения.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 10 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел, или последовательности символов (букв или цифр).

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО / без использования).



Важно, что почти 41% первичных баллов дают задания с использованием специализированного ПО.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по информатике и ИКТ ЕГЭ-2022.

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

- владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня; умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц; знание основных конструкций программирования;
- владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ; использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;
- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умение использовать основные управляющие конструкции;
- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;
- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
- владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Нижеперечисленные предметные результаты освоения основной образовательной программы вследствие специфики формата государственного экзамена проверяются косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по

различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике проверяется достижение следующих предметных результатов базового и профильного уровней освоения основной образовательной программы:

- сформированность представлений о роли информации и связанных с ней процессов в окружающем мире;
- владение системой базовых знаний, отражающих вклад информатики в формирование современной научной картины мира;
- владение навыками алгоритмического мышления и понимание необходимости формального описания алгоритмов;
- сформированность представлений о компьютерно-математических моделях и необходимости анализа соответствия модели и моделируемого объекта (процесса); о способах хранения и простейшей обработке данных; понятия о базах данных и средствах доступа к ним, умения работать с ними;
- сформированность базовых навыков и умений по соблюдению требований техники безопасности, гигиены и ресурсосбережения при работе со средствами информатизации; понимания основ правовых аспектов использования компьютерных программ и работы в Интернете;
- сформированность представлений о компьютерных сетях и их роли в современном мире; знаний базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, норм информационной этики и права, принципов обеспечения информационной безопасности, способов и средств обеспечения надёжного функционирования средств ИКТ;
- сформированность представлений об устройстве современных компьютеров, о тенденциях развития компьютерных технологий; о понятии «операционная система» и основных функциях операционных систем; об общих принципах разработки и функционирования интернет-приложений;
- сформированность систематизации знаний, относящихся к математическим объектам информатики

В КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

В КИМ ЕГЭ по информатике не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм,

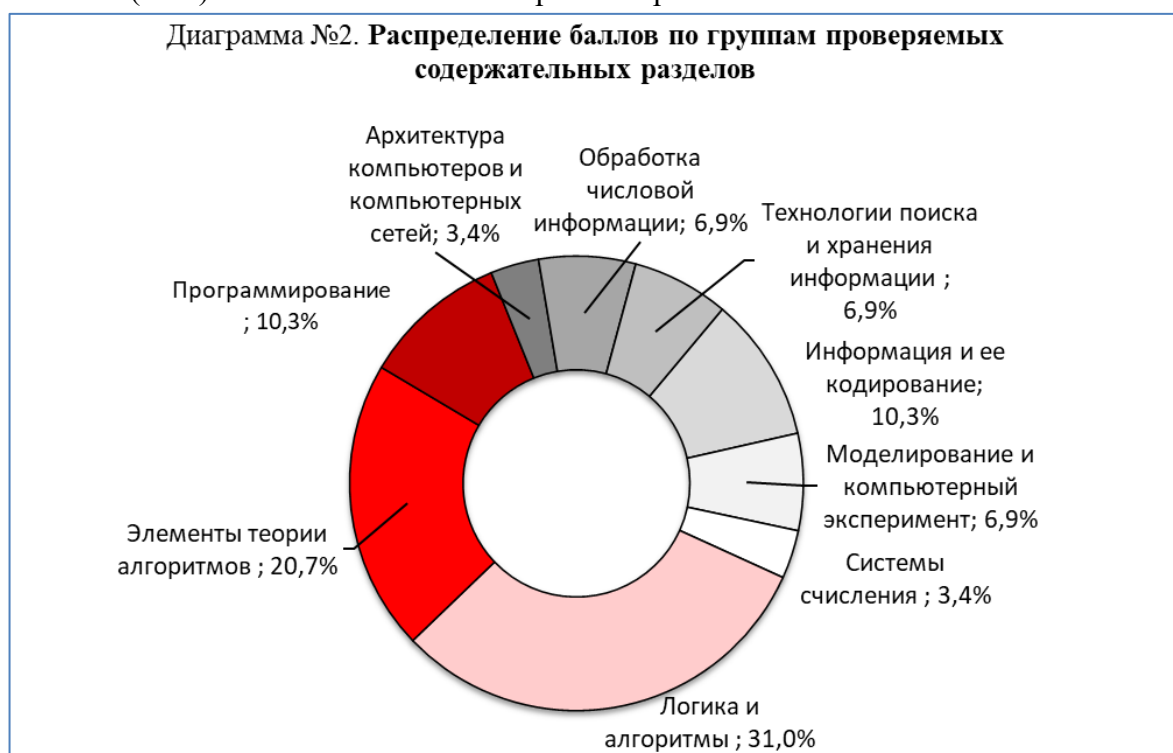
умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице.

Распределение заданий работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

Содержательные разделы	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)
1. Информация и ее кодирование	4, 8, 11	3	10,3%
2. Моделирование и компьютерный эксперимент	1,13	2	6,9%
3. Системы счисления	14	1	3,4%
4. Логика и алгоритмы	2, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 26	9	31,0%
5. Элементы теории алгоритмов	5, 6, 12, 22, 23, 25	6	20,7%
6. Программирование	17, 27	3	10,3%
7. Архитектура компьютеров и комп. сетей	7	1	3,4%
8. Обработка числовой информации	9, 18	2	6,9%
9. Технологии поиска и хранения информации	3, 10	2	6,9%

Диаграмма №2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что треть всех баллов обучающиеся могут набрать, продемонстрировав знания и умения по теме «Логика и алгоритмы», и почти столько же (21%) по теме «Элементы теории алгоритмов».



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

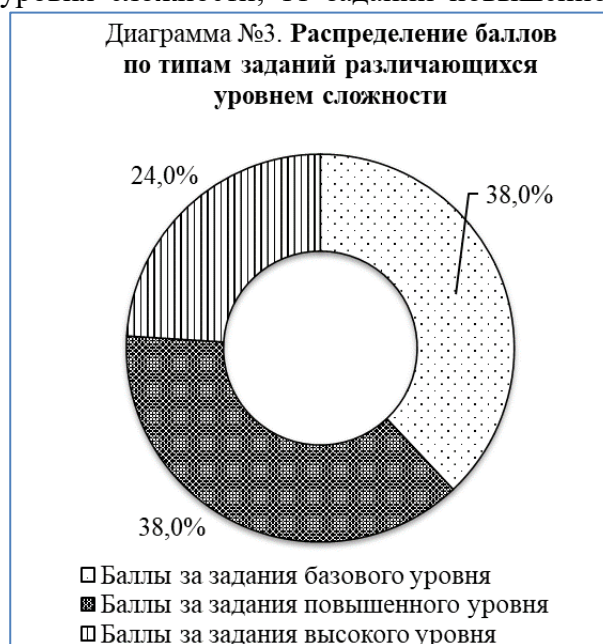
Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90.

Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60.

Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

В части 2 представлено 7 заданий высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по информатике и ИКТ доли заданий базового и повышенного уровней почти равны.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1–25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 26 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), – 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 выставляется 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует), – 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 29. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике и ИКТ в Ханты-Мансийском

автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 6-13).

Таблица 6-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³¹	Уровень сложности задания ³²	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{33 34}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	87,1%	62,3%	87,2%	92,6%	98,8%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	80,3%	28,0%	79,0%	96,1%	98,4%
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	78,8%	45,5%	78,4%	86,4%	95,3%
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	61,9%	19,8%	54,1%	76,8%	87,5%
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	43,5%	5,4%	23,4%	59,6%	91,8%
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.	Б	81,2%	35,0%	80,3%	95,3%	96,5%

³¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

³⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	24,0%	1,6%	14,1%	29,7%	57,3%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	25,9%	0,8%	8,2%	34,3%	73,7%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	35,6%	1,6%	12,9%	52,8%	83,9%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	74,5%	42,8%	70,8%	84,5%	91,4%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	42,7%	1,6%	18,7%	64,4%	90,2%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	63,9%	8,9%	50,2%	86,4%	98,0%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	П	52,4%	17,9%	40,9%	62,9%	89,8%
14	Знание позиционных систем счисления.	П	46,1%	1,2%	28,8%	67,0%	83,5%
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	37,2%	1,6%	10,5%	54,9%	95,3%
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	66,1%	6,2%	47,3%	96,2%	99,6%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	33,0%	0,0%	6,6%	49,7%	90,6%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	54,3%	4,3%	33,9%	79,6%	93,7%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	68,6%	21,0%	57,0%	88,4%	97,3%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	62,7%	7,8%	42,3%	90,8%	100,0%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	49,7%	3,9%	26,3%	72,2%	98,4%
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.	П	70,2%	15,2%	58,8%	92,8%	99,2%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	39,4%	0,8%	12,4%	60,5%	92,9%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	16,9%	0,0%	1,0%	17,3%	71,4%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	23,5%	0,0%	2,6%	30,6%	81,2%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	10,6%	0,0%	0,4%	6,0%	57,5%

27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	2,0%	0,0%	0,0%	0,2%	13,5%
----	--	---	------	------	------	------	-------

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы

7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

- *задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:*

26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.

27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы. 3. Умение поиска информации в реляционных базах данных. 4. Умение кодировать и декодировать информацию. 5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Не актуальны для данной группы.

	<p>6. Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.</p> <p>7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.</p> <p>8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.</p> <p>9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.</p> <p>10. Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.</p> <p>19. Умение анализировать алгоритм логической игры.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы</p> <p>7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.</p> <p>8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.</p> <p>9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.</p>	<p>15. Знание основных понятий и законов математической логики.</p> <p>17. Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.</p> <p>23. Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.</p> <p>24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.</p> <p>25. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.</p> <p>26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.</p> <p>27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.</p>

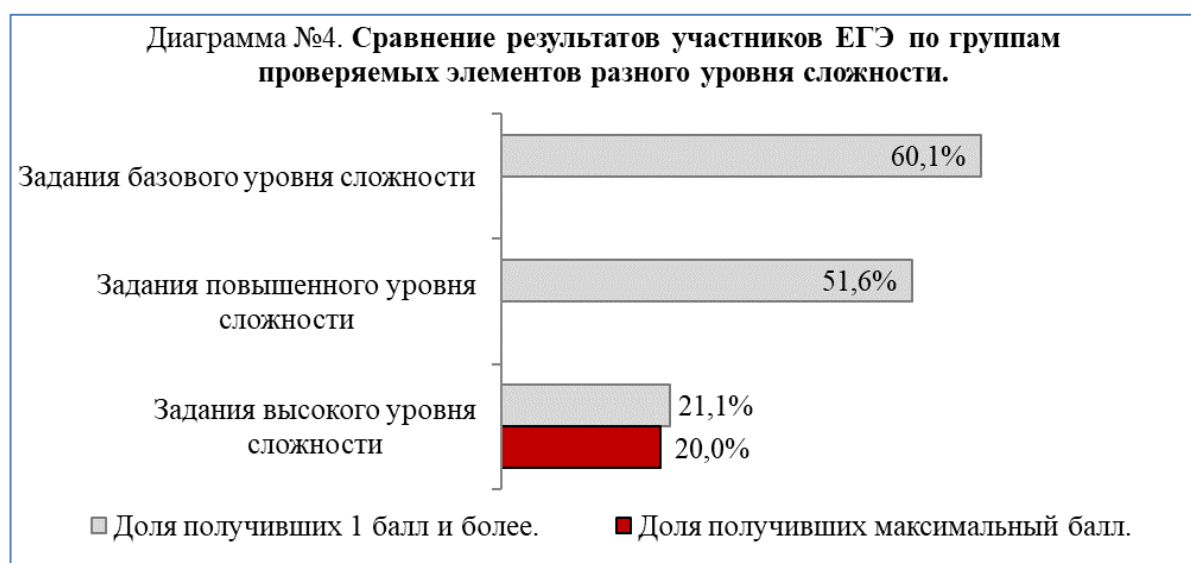
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. 8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике и ИКТ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

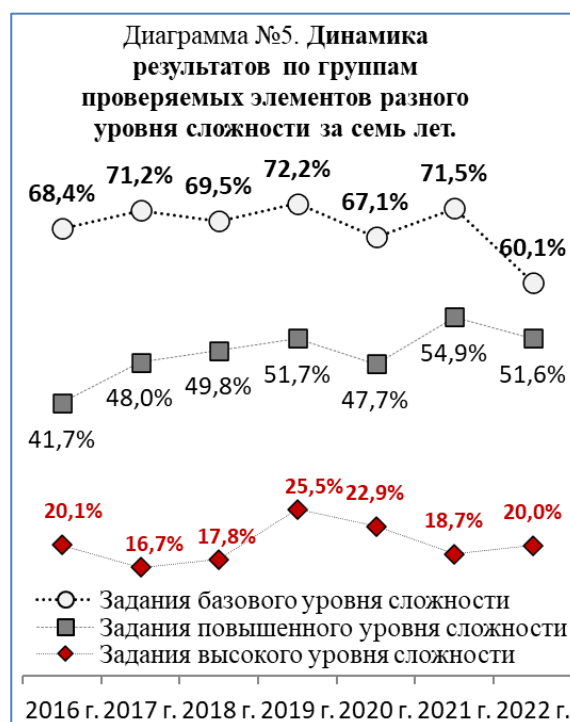
На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 60,1% (в 2021 году - 71,5%, в 2020 году - 67,1%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 51,6% (в 2021 году - 54,9%, в 2020 году - 47,7%). С заданиями высокого уровня полностью

справились 20,0% против - 18,7% в 2021 году и 22,9% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для значительного числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня резко упала в этом году – самый низкий показатель за семь лет, решаемость заданий повышенного уровня показывает тенденцию к росту, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 16,7% до 25,5%.

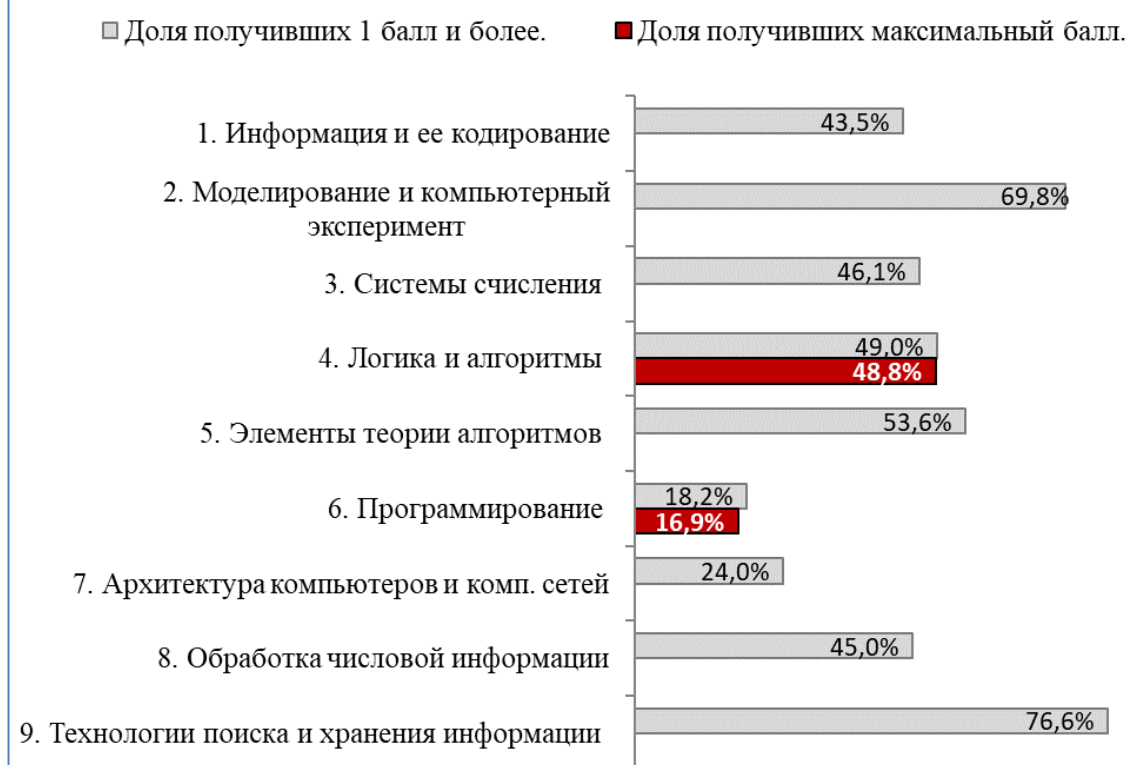


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент» и «Технологии поиска и хранения информации». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по шести содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блоку «Архитектура компьютеров и комп. сетей» (с 56,4 до 24,0% выполнивших задания) и по блоку «Программирование» (с 33,1 до 16,9%). Напротив, по блокам «Логика и алгоритмы» и «Технологии поиска и хранения информации» доля выполнивших задания полностью незначительно, но возросла.

Проведение экзамена в компьютерной форме позволило проверить сформированность умений практической работы с компьютером (программирование, обработка информации в электронных таблицах, информационный поиск), способность выполнять обоснованный выбор программного обеспечения для решения задачи.

Блок «Информация и ее кодирование»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, относятся к базовому и повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	61,9%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	25,9%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	42,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью. При этом задание №4 выполнено очень успешно,

а задание №8 базового уровня оказалось значительно более трудным, чем задание №11 повышенного уровня сложности.

Блок «Моделирование и компьютерный эксперимент»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	87,1%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	П	52,4%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на среднем уровне независимо от заявленного уровня сложности.

Блоки «Архитектура компьютеров и комп. сетей» и «Системы счисления»

В экзаменационной работе каждый из этих блоков проверяется одним заданием. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	24,0%
14	Знание позиционных систем счисления.	П	46,1%

Результаты свидетельствуют о том, проблемным является задание базового уровня под номером 7.

Блок «Логика и алгоритмы»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	80,3%
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	37,2%
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	66,1%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	68,6%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	62,7%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	49,7%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	16,9%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	10,6%

Анализ результатов выполнения заданий блока позволил установить усвоение выпускниками знаний и умений данного блока. Все задания базового и повышенного уровня выполняются достаточно успешно, кроме задания №15 (Знание основных понятий и законов математической логики.). Среди заданий высокого уровня сложности выпадают практические задания под №№24 и 26.

Блок «Элементы теории алгоритмов»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	43,5%
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.	Б	81,2%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	63,9%
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.	П	70,2%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	39,4%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	23,5%

Задание №6 базового уровня выполняется очень успешно, так же, как и задания повышенного уровня №№12 и 22. Важно, что задания №5 базового уровня и задание №23 повышенного уровня решаются значительно хуже. Практическое задание №25 успешно выполняют менее четверти участников экзамена.

Блок «Программирование»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как повышенного, так высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	33,0%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	2,0%

С заданием №17 повышенного уровня справилось успешно треть обучающихся округа, а практическое задание №27 высокого уровня сложности оказалось провальным – с ним справились лишь 2% участников.

Блок «Обработка числовой информации»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	35,6%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	54,3%

Решаемость задания базового уровня сложности оказалась ниже решаемости задания повышенного уровня сложности.

Блок «Технологии поиска и хранения информации»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	78,8%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	74,5%

Оба задания выполняются достаточно успешно.

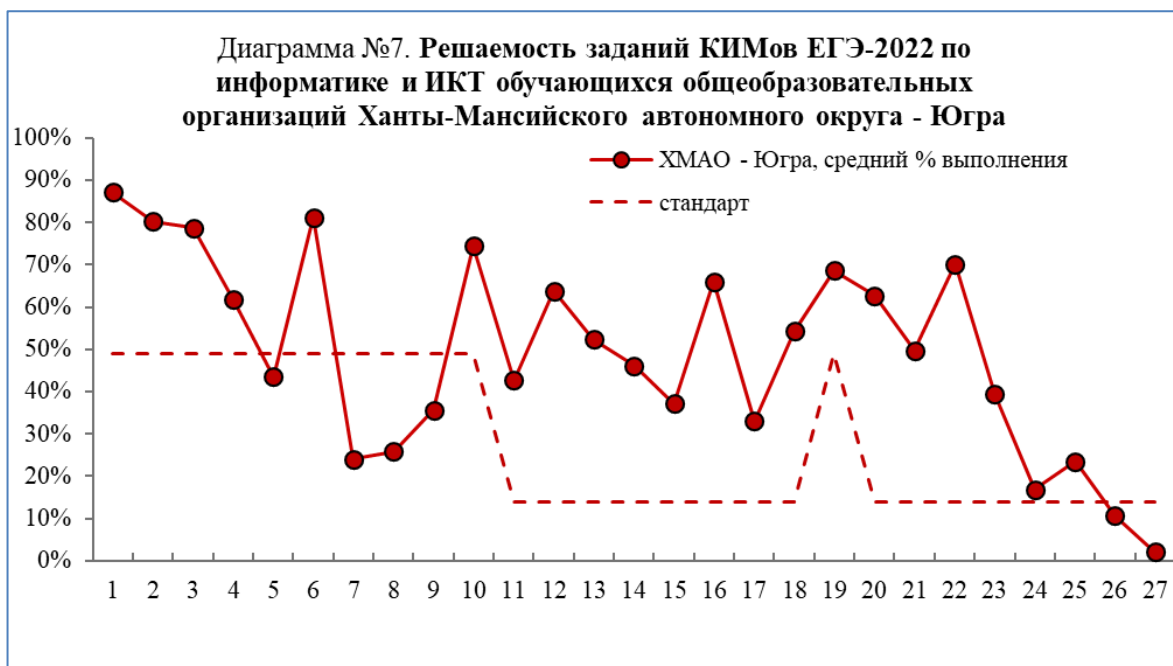
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №7 показана позадачная решаемость³⁵ заданий ЕГЭ-2022.

³⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³⁶.

Диаграмма №8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных

³⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Наиболее простыми для участников экзамена по информатике и ИКТ стали задание №1 (89% дали верный ответ) на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), №2 (83% дали верный ответ) на умение строить таблицы истинности и логические схемы, переменной, оператора присваивания. Задание №6 требует вместо компьютера произвести вычисления по программе, данная задача не является сложной (78% дали правильный ответ). Из заданий базового уровня вызвало затруднение задание 5. Более сложными для всех участников экзамена стали задания 7 на знание о методах измерения количества информации (дали правильный ответ 21%) и 8 (дали правильный ответ 37%). Стоит отметить, что это задание 7 вызвало затруднение и у участников в группе от 81 до 99 тестовых баллов.

Задание 5 позиционируется как формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке. В данном варианте необходимо было продемонстрировать умение работать с числами в разных позиционных системах счисления.

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:
 - а) если сумма цифр в двоичной записи числа чётная, то к этой записи справа дописывается 0, а затем два левых разряда заменяются на 10;
 - б) если сумма цифр в двоичной записи числа нечётная, то к этой записи справа дописывается 1, а затем два левых разряда заменяются на 11.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .

Например, для исходного числа $6_{10} = 110_2$ результатом является число $1000_2 = 8_{10}$, а для исходного числа $4_{10} = 100_2$ результатом является число $1101_2 = 13_{10}$.

Укажите **минимальное** число N , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R , не меньше 60. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Из типичных ошибок можно выделить следующие: не учтено ограничение на ответ, а также указание в ответе не исходного числа, а числа-результата. Обе эти ошибки связаны с невнимательным прочтением условия задания.

Задание 7 проверяет умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической информации. Процент выполнения – 21.

Для хранения сжатого произвольного растрового изображения размером 640 на 256 пикселей отведено 110 Кбайт памяти без учёта размера заголовка файла. Файл оригинального изображения больше сжатого на 55%. Для кодирования цвета каждого пикселя используется одинаковое количество бит, коды пикселей записываются в файл один за другим без промежутков. Какое максимальное количество цветов можно использовать в изображении?

При выполнении такого рода заданий экзаменуемые иногда допускают ошибки в определении количества битов в Кбайте (Мбайте). Типичная содержательная ошибка – перепутать количество двоичных разрядов (битов), минимально необходимое для хранения целочисленных значений из заданного диапазона (палитры), с количеством этих значений. Возможной причиной неверного выполнения задания стало неверное вычисления объема исходного файла, а именно работа с процентами. формулировки “больше сжатого изображения”, что дало неправильный объем исходного файла.

Задание 8 не требует от выпускников специальных знаний в области теории информации и методах ее измерения. Тип задания из рассматриваемого варианта КИМ

встречался в открытых вариантах и различных материалов для подготовки обучающихся к экзамену, но процент его выполнения низок.

Все пятибуквенные слова, в составе которых могут быть только русские буквы Л, А, Й, М, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы начиная с 1.
Ниже приведено начало списка.
1. ААААА
2. ААААЙ
3. ААААЛ
4. ААААМ
5. АААЙА
...
Под каким номером в списке идёт последнее слово, которое содержит не более одной буквы М и не содержит букв Л, стоящих рядом?

Одним из способов выполнения задания является написание программы. Возможные ошибки при таком способе решения:

неправильное построение логического выражения для фраз “не более одной буквы М” или “не содержит букв Л, стоящих рядом”;

вывод слова вместо его номера.

Другой способ выполнения задания закодировать буквы цифрами, пронумеровав их от 0 до 3 и дальше работать в системе счисления с основанием 4. Вероятной ошибкой при использовании такого способа является отсутствие коррекции ответа, так как первое слово соответствует позиции 0.

Задание 9 проверяет умения обработки числовой информации с помощью электронной таблицы.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:
– наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;
– четыре числа **нельзя** разбить на две пары чисел с равными суммами.
В ответе запишите только число.

Для выполнения данного задания базового уровня необходима сформированность базовых навыков работы с электронными таблицами, в частности применение арифметических функций. Среднерегиональный уровень выполнения этого задания 35%, открытого варианта 40%, при этом 19% обучающихся не выполняли его. Выполнение: 2% и 13%(группы 1 и 2), 53% и 84% (3 и 4 группа) участников. Невысокие показатели выполнения задания обусловлено спецификой самого задания в 2022 году. Для выполнения второго пункта условия необходимо оптимизировать задачу, для этого создать 2 пары сумм: первый максимальный + первый минимальный и второй максимальный + второй минимальный. У выпускников с недостаточной общей алгебраической подготовкой и слабо развитым логическим мышлением не было шансов выполнить задание.

Задание 15 из открытого регионального варианта.

Обозначим через $\text{ДЕЛ}(n, m)$ утверждение «натуральное число n делится без остатка на натуральное число m »; и пусть на числовой прямой дан отрезок $B = [50; 60]$.

Для какого наибольшего натурального числа A формула

$$\text{ДЕЛ}(x, A) \vee ((x \in B) \rightarrow \neg \text{ДЕЛ}(x, 13))$$

тождественно истинна (т.е. принимает значение 1) при любом натуральном значении переменной x ?

От участника ЕГЭ требовалось продемонстрировать умения применять законы математической логики. Возможное затруднение вызвала импликация отрезка с числами не кратными 13 и неверно записанный в логическом выражении приоритет операций. Успешно решили это задание на региональном уровне от 2% участников из слабой группы до 95% участников из сильной группы. Участники из слабой группы, как правило, не берутся за решение этой задачи. Не приступили к выполнению задания 26%.

Задания 24-27 относятся к высокому уровню сложности и предполагают написание программы. Для правильного решения требуется высокий уровень владения техникой программирования. Высокий процент выполнения заданий показали обучающиеся с результатами 81 балл и выше.

Примеры заданий из открытого варианта.

Задание 24.

Текстовый файл состоит из символов A, C, D, E и F. Определите максимальное количество идущих подряд пар символов вида

гласная + согласная

в прилагаемом файле. Для выполнения этого задания следует написать программу.

Задание 25

Назовём маской числа последовательность цифр, в которой также могут встречаться следующие символы:

– символ «?» означает ровно одну произвольную цифру;

– символ «» означает любую последовательность цифр произвольной длины; в том числе «*» может задавать и пустую последовательность.*

*Например, маске 123*4?5 соответствуют числа 123405 и 12300405.*

*Среди натуральных чисел, не превышающих 108, найдите все числа, соответствующие маске 1234*58, делящиеся на 21 без остатка. В ответе запишите в первом столбце таблицы все найденные числа в порядке возрастания, а во втором столбце – соответствующие им результаты деления этих чисел на 21. Количество строк в таблице для ответа избыточно.*

Среднерегionalный уровень выполнения задания – 23%, открытого варианта 33%. Успешно с данным заданием справились две группы, с баллом 61 и выше - 31%, с баллом 81 и выше - 81%. Данное задание имеет наивысший средний процент выполнения заданий повышенного уровня по всем вариантам, выполненным в регионе.

Задание 26.

В магазине для упаковки подарков есть N кубических коробок. Самой интересной считается упаковка подарка по принципу матрёшки – подарок упаковывается в одну из коробок, та в свою очередь в другую коробку и т.д. Одну коробку можно поместить в другую, если длина её стороны хотя бы на 10 единиц меньше длины стороны другой коробки. Определите наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка, и максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки, где будет находиться подарок. Размер подарка позволяет поместить его в самую маленькую коробку.

Входные данные

В первой строке входного файла находится число N – количество коробок в магазине (натуральное число, не превышающее 10 000).

В следующих N строках находятся значения длин сторон коробок (все числа натуральные, не превышающие 10 000), каждое – в отдельной строке.

Запишите в ответе два целых числа: сначала наибольшее количество коробок, которое можно использовать для упаковки одного подарка, затем максимально возможную длину стороны самой маленькой коробки в таком наборе.

Типовой пример организации данных во входном файле

5
43
40
32
40
30

Пример входного файла приведён для пяти коробок и случая, когда минимальная допустимая разница между длинами сторон коробок, подходящих для упаковки «матрёшкой», составляет 3 единицы. При таких исходных данных условию задачи удовлетворяют наборы коробок с длинами сторон 30, 40 и 43 или 32, 40 и 43 соответственно, т.е. количество коробок равно 3, а длина стороны самой маленькой коробки равна 32.

С заданием 26 высокого уровня сложности справились в целом по всем вариантам 11% участников ЕГЭ. Из открытого варианта справились 10%, из них 3% ответила верно на второй вопрос. Проверялось умение работать с массивом данных, который предлагается загрузить из файла: нужно по некоторому принципу (он оговаривается в условии задачи) отобрать максимальное количество данных, подходящих под упаковку. Для решения задачи необходимо использовать сортировку данных по возрастанию или убыванию. Так как в задании отсутствует требование эффективности к алгоритму сортировки, то способ сортировки может быть любой, простого обмена или выбора. Экзаменуемый может использовать библиотечную функцию сортировки. Задание может быть выполнено и с помощью электронных таблиц. Возможно, ошибки связаны с неверными условиями сортировки.

В задание 27, которое является самым сложным в КИМ, проверялась сформированность у обучающихся умения создавать программы для анализа числовых последовательностей. Уровень выполнения задания очень низкий – 2%, открытого варианта – 2%.

Задание 27 из открытого варианта.

У медицинской компании есть N пунктов приёма биоматериалов на анализ. Все пункты расположены вдоль автомагистрали и имеют номера, соответствующие расстоянию от нулевой отметки до конкретного пункта. Известно количество пробирок, которое ежедневно принимают в каждом из пунктов. Компания планирует открыть лабораторию в одном из имеющихся пунктов. Перевозить биоматериалы разрешается на расстояние не более M . Пробирки перевозят в специальных транспортировочных контейнерах вместимостью не более 30 штук. Каждый транспортировочный контейнер используется для доставки пробирок только из одного пункта приёма, при этом из каждого пункта приёма может быть доставлено не более одного контейнера с неполной загрузкой. Пункт для лаборатории выбрали таким образом, чтобы количество

доставляемых туда контейнеров с пробирками было максимальным. Определите необходимое количество контейнеров для доставки пробирок в эту лабораторию.

Входные данные

Даны два входных файла (файл *A* и файл *B*), каждый из которых в первой строке содержит два числа N и M ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$, $1 \leq M \leq 10\,000\,000$) – количество пунктов приёма биоматериалов и максимальное расстояние, на которое разрешено перевозить биоматериалы. В каждой из следующих N строк находятся два числа: номер пункта и количество пробирок, принимаемых на этом пункте за сутки (все числа натуральные, количество пробирок в каждом пункте не превышает 1000). Пункты перечислены в порядке их расположения вдоль автомагистрали, считая от нулевой отметки. В ответе укажите два числа: сначала значение искомой величины для файла *A*, затем – для файла *B*.

Типовой пример организации данных во входном файле

6 3
1 100
3 200
6 4
7 3
8 2
10 195

При таких исходных данных и вместимости транспортировочного контейнера, составляющей 96 пробирок, компании выгодно открыть лабораторию в пункте 3. В этом случае количество контейнеров в ней составит: $2 + 3 + 1$.

Для обработки файла *A* задания 27 (он небольшого размера) можно составить переборную программу и это решение будет частичным. Для обработки файла *B* (большого размера) следует придумать и реализовать эффективный алгоритм, так как переборный алгоритм не выполнится за разумное время. Вероятными ошибками и причинами затруднений у обучающихся являются:

- неправильное проведение анализа условия задачи и выделение алгоритмических конструкций, необходимых для решения,

- недостаточное владение методом пошаговой детализации и основами разбиения задачи на подзадачи;

- недостаточное владение математическими навыками.

Таким образом, для успешного решения заданий 24–27 необходимо уделить особое внимание практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации.

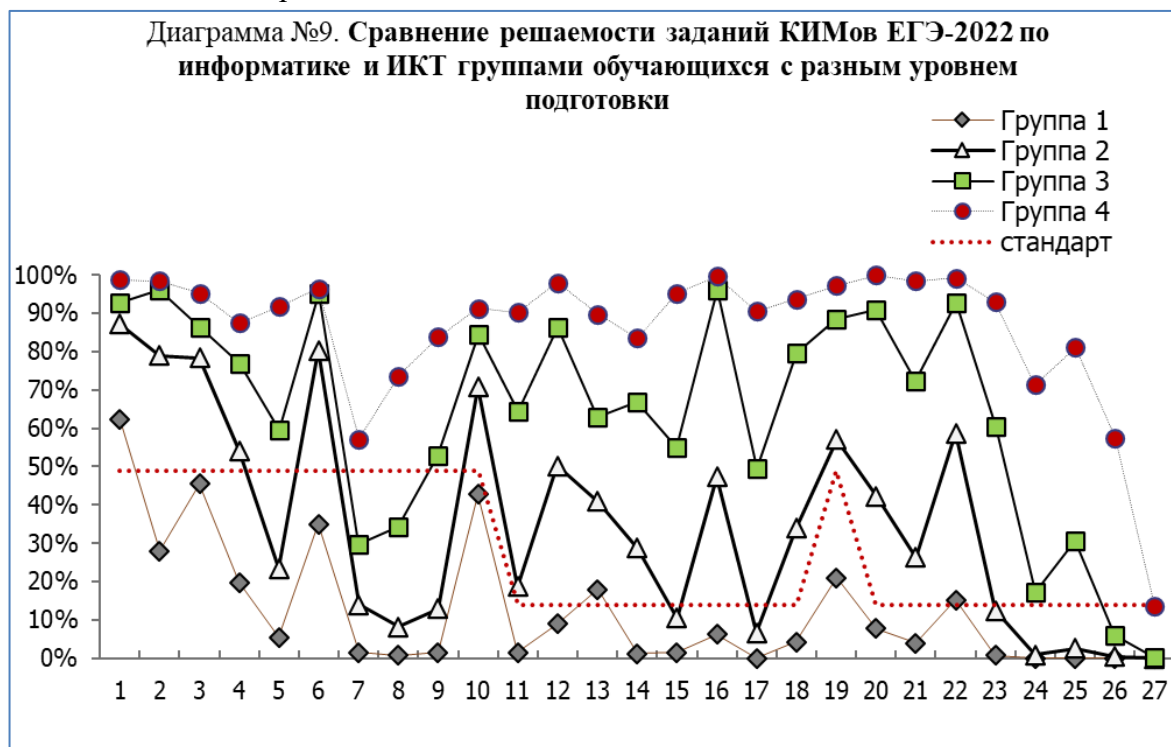
Диаграмма №9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–39;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 40–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике и ИКТ отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по информатике и ИКТ нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №4, 5, 9, 11, 12, 14, 18 и другие.
- Задания базового уровня позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания высокого и повышенного уровней – повышенного и высокого уровней подготовки.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №7, 24, 25, 26 и №27.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №7, 8, 26 и 27). Задания №№2, 6, 16, 22 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №5, 7-9, 15, 17, 23- 27.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 27 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В ХМАО-Югре преобладает обучение на базовом уровне по УМК под редакцией Семакина И.Г., Угриновича Н.Д. и на углубленном уровне под редакцией К. Ю. Полякова. Переход большинства ряда ОО на использование данных УМК способствовал повышению результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году. Необходимо отметить, что положительной динамике результатов ЕГЭ по информатике в 2022 году способствовали мероприятия, проводимые в автономном округе: введение в учебную деятельность элективных занятий или курсов по выбору обучающихся по информатике и ИКТ для 10–11 классов («Математическое моделирование», «Программирование на языках высокого уровня» и др.) на базе «Точек роста»; выполнение обучающимися индивидуальных проектов в области информатики и ИКТ.

Используемые в ХМАО-Югре учебники в целом соответствуют целям и задачам обучения, способствуют формированию необходимых результатов обучения и воспитания. Учитывая уровень сложности КИМ, следует использовать учебники углубленного уровня, программы элективных курсов по программированию.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ всех уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по информатике и ИКТ по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение компьютерными средствами обработки и анализа данных	9, 10
2. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, применять методы измерения количества информации	7, 8
3. Умение анализировать алгоритм для формального исполнителя, записанного на естественном языке	5
4. Умение создавать собственные программы на языке программирования высокого уровня	24, 26, 27

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Нельзя считать достаточным усвоение элементов и видов деятельности на базовом уровне:

- владение компьютерными средствами обработки и анализа данных (40% и 52%);
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации (21%), применять методы измерения количества информации (37%);
- умение анализировать алгоритм для формального исполнителя, записанного на естественном языке (52%).

Для успешного выполнения заданий 9 и 10 КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ необходима компетенция в области использования информационно-коммуникационных технологий, а также необходимы не только развитые предметные компетенции, но и такие метапредметные умения как анализ и формализация критериев объекта.

Задание 8 наряду с приемами комбинаторики требует от обучающихся умения смыслового чтения. Проблема при решении могла быть связана с тем, что нумерация последовательных слов начинается с 1, а не с 0, учащиеся могли не обратить на это внимание.

Скорее всего причиной низкого процента выполнения задания 7 стали математические ошибки и новизна его сюжета. Такие ошибки говорят о слабой сформированности таких метапредметных результатов как структурирование знаний.

Возможно, недостаточная сформированность таких метапредметных умений как критическое осмысление и построение логических рассуждений не позволило учащимся справиться с заданием 5.

Нельзя считать достаточным усвоение элементов и видов деятельности на повышенном и высоком уровнях:

умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (17 %);

умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (2%);

умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки (11%).

Для успешного выполнения задания 24, 26, 27 необходимы аналитическое чтение текста, умение формализовать задачу и строить математическую модель.

Типичные ошибки, которые могли допустить учащиеся в задании 24:

неверное считывание данных (например, построчно, а не посимвольно);

неверная проверка при поиске максимальной длины подстроки;

неверный учет в длине строки повторяющихся символов.

В задании 26 можно было либо составить программу для решения, либо воспользоваться электронными таблицами. И в том, и в другом случае необходимо было произвести сортировку данных.

Типичные ошибки, которые могли допустить учащиеся в задании 26:

неверные условия сортировки;

названа минимальная, а не максимальная длина;

неверное определение самой маленькой коробки;

неверный формат вывода;

при программировании неверное использование двумерного массива.

Задание 27, как уже было сказано выше, вызвало самые большие затруднения у участников КЕГЭ. Изменение формулировки задачи, большой объем исходных данных сделали это задание похожим на задание олимпиады городского уровня.

Многие учащиеся, которые брались за это задание, справились с первой его частью, а во второй дали неверный ответ

Таким образом при выполнении заданий КИМ часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как внимательное чтение условия задания, способность к критическому анализу собственного ответа в ходе самопроверки. Улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы.
- Умение поиска информации в реляционных базах данных.

- Умение кодировать и декодировать информацию.
- Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.
- Умение анализировать алгоритм логической игры.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Умение подсчитывать информационный объём сообщения.
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
- Знание позиционных систем счисления.
- Знание основных понятий и законов математической логики.
- Вычисление рекуррентных выражений.
- Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.
- Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.
- Умение найти выигрышную стратегию игры.
- Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.
- Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл.
- Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.
- Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
-----------------------------	---

	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы. Умение поиска информации в реляционных базах данных. Умение кодировать и декодировать информацию. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора. Умение анализировать алгоритм логической игры.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального	Знание основных понятий и законов математической логики. Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать

<p>минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.</p>	<p>его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Умение анализировать результат выполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.</p>	<p>Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 60,1% (в 2021 году - 71,5%, в 2020 году - 67,1%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 51,6% (в 2021 году – 54,9%, в 2020 году - 47,7%). С заданиями высокого уровня полностью справились 20,0% против - 18,7% в 2021 году и 22,9% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для значительного числа обучающихся. Решаемость заданий базового уровня резко упала в этом году – самый низкий показатель за семь лет, решаемость заданий повышенного уровня показывает тенденцию к росту, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 16,7% до 25,5%.

▪ Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент» и «Технологии поиска и хранения информации». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по шести содержательных блокам оказалась ниже, особенно по блоку «Архитектура компьютеров и комп. сетей» (с 56,4 до 24,0% выполнивших задания) и по блоку «Программирование» (с 33,1 до 16,9%). Напротив, по блокам «Логика и алгоритмы» и «Технологии поиска и хранения информации» доля выполнивших задания полностью незначительно, но возросла.

▪ Проведение экзамена в компьютерной форме позволило проверить сформированность умений практической работы с компьютером (программирование, обработка информации в электронных таблицах, информационный поиск), способность выполнять обоснованный выбор программного обеспечения для решения задачи.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. задание 3 будет выполняться с использованием файла, содержащего простую реляционную базу данных, состоящую из нескольких таблиц (в 2021 г. это задание было аналогично заданию 3 бланкового экзамена прошлых лет);

2. задание 17 будет выполняться с использованием файла, содержащего целочисленную последовательность, предназначенную для обработки с использованием массива;

3. задание 25 будет оцениваться, исходя из максимального балла за его выполнение, равного 1.

4. Максимальный первичный балл за выполнение работы уменьшен с 30 до 29.

5. В остальном модель КИМ ЕГЭ 2022 г. аналогична модели 2021 г.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Методическую помощь учителям и обучающимся смогли оказать Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

– «Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».

– «Современный урок информатики как методическая тема: из опыта работы».

– «Направления развития КИМ по информатике и ИКТ».

– «Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием КИМ ГИА».

– «Технологии подготовки обучающихся к ГИА по информатике и ИКТ».

– «Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК».

– «Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению учебного предмета».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Стабильности результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ способствовали методические мероприятия, включенные в дорожную карту 2021 года и проведенные в течение учебного года: обучающие семинары, вебинары, заседания УМО учителей информатики и ИКТ, мастер-классы, круглые столы, а также:

Курсы повышения квалификации: «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя информатики и ИКТ», «Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка по информатике и ИКТ», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования», «Роль педагога в обеспечении информационной безопасности обучающихся в сети Интернет».

Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики и информационно-коммуникационных технологий в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Информатика и информационно-коммуникационные технологии» за 2020-2021 учебный год»)

(https://iro86.ru/images/Documents/2021/rcoko/MP. По преподаванию учебного предмета. Информатика ЕГЭ 2021_1.pdf)

Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года».

Регулярное сопровождение учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры: <http://pk.iro86.ru/expert.aspx>.

Семинар для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика и ИКТ» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» всем обучающимся

В целях совершенствования организации и методики преподавания дисциплины «Информатика и ИКТ» в ХМАО, а также для повышения качества знаний по предмету можно порекомендовать:

Для оптимального выполнения заданий экзамена в компьютерной форме уделять больше внимание изучению языка Python, при изучении языка PascalABC в образовательном учреждении обратить внимание на его дополнительные возможности, реализованные в последних версиях.

Систематически совмещать теоретическое изучение базовых стандартных алгоритмов (перевод чисел из одной системы счисления в другую, построение таблиц истинности, нахождение значения логического выражения, и др.) с их программной реализацией.

Усилить математическую подготовку учащихся (комбинаторика, свойства делимости и др.).

Уделять особое внимание заданиям практической направленности, для этого использовать портал К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/>, где все задания сгруппированы по темам, к каждой теме дается краткая теория и большое количество задач и ресурс посвященный КЕГЭ <https://kompege.ru/>, который постоянно обновляется, добавляются новые задания.

При изучении программирования применять эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм в условиях ограничений.

Акцентировать внимание на формирование у обучающихся навыков самоконтроля, в частности, получение ответа с использованием разных способов решения, внимательного прочтения условия задачи, анализа текста задания, инструкции по выполнению заданий.

Формировать оценочные средства на основе открытого баню заданий ФИПИ, при этом необходимо обратить особое внимание на задания, которые ориентированы на проверку надпредметных умений по преобразованию информации.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Для осуществления лично-ориентированного обучения с позиций дифференциации содержания обучения необходимо:

Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума;

При подготовке сильных учеников опираться на индивидуальную работу;

Использовать различные подходы при решении одной и той же задачи;

Реализовывать междисциплинарные проекты, в которых средства информационных технологий, изучаемые в рамках учебного предмета «Информатика и ИКТ», позволяют решать содержательные задачи, определяемые в других предметах;

Для обучающихся изучающих предмет на базовом уровне предложить факультатив или элективный курс по программированию;

Предложить учащимся использовать для поддержки самоподготовки веб-ресурсы <http://informatics.msk.ru> и <http://kpolyakov.spb.ru/index.htm>;

При изучении информатики на углубленном уровне совершенствовать умения по использованию алгоритмов обработки различных структур данных (очередь, стек, метод частичных сумм и др.), по выбору оптимальной среды для выполнения задания (электронные таблицы или язык программирования), по тестированию программ;

Проводить «пробный экзамен», учитывая хронометраж выполнения каждого задания, что позволит выпускникам более уверенно распределять время при выполнении заданий на экзамене, а учителю скорректировать план подготовки к ЕГЭ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для повышения качества подготовки школьников по предмету «Информатика и ИКТ», особенно в области алгоритмизации и программирования необходимо:

Совершенствовать методику преподавания предмета как через самообразование учителя, так и в рамках курсов повышения квалификации;

Расширить использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ с сайта www.fipi.ru и других образовательных ресурсов сети Интернет;

Продолжить практику проведения семинаров на базе образовательных учреждений, показывающих высокие результаты по информатике, вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022;

Скорректировать систему внутришкольного мониторинга по информатике и ИКТ с целью контроля, выявления пробелов знаний и затруднений обучающихся;

Обсуждать на заседаниях муниципальных методических объединений учителей информатики и ИКТ особенности изучения тем «Алгоритмизация и программирования», методы и способы решения заданий высокого уровня сложности 26 и 27.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_inf_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 6-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от

		<p>Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»</p>	<p>реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.</p>
2.	<p>Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.</p>
3.	<p>Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники</p>	<p>Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся. По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны</p>

	цифрового образования «IT-клуб»	общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»	предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.
4.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность	Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.
5.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587 категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и	Выявлен уровень качества выполнения заданий по информатике и ИКТ муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по информатике и ИКТ в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.

		региональном этапах ВсОШ по информатике и ИКТ	<p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по информатике и ИКТ каждым муниципалитетом в целом и по каждому предмету в отдельности; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
--	--	---	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 6-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август, сентябрь 2022 г.	<p>Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры</p> <p>Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры</p>	<p>МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ СОШ № 20, г. Сургут</p> <p>МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск</p> <p>МБОУ СОШ № 3, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 19, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 25, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 3, г. Радужный</p> <p>МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ СОШ № 27, г. Сургут</p>

			<p>МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район</p>
2.	Ноябрь 2022 г.	<p>Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 25, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 27, г. Сургут МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район</p>
3.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 25, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 27, г. Сургут МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район</p>

4.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 25, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 27, г. Сургут МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 25, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 27, г. Сургут МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-poop-3 (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 25, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 27, г. Сургут МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях

			<p>МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район</p>
7.	регулярно	<p>Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ «СШ № 5», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 25, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 27, г. Сургут МАОУ «КСОШ-ДС», г. Пыть-Ях МБОУ «СШ №40», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ «СШ № 12», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 6, г. Урай МБОУ «СТШ», г. Сургут МБОУ «СОШ № 2 им. А. И. Исаевой», г. Нефтеюганск МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район</p>

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 6-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-

		23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	декабрь 2022 г.	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2022 году (АУ «Институт развития образования»)
9.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
10.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету. Рекомендуется провести в начале учебного года диагностику учебных достижений обучающихся 9-11 классов, с учетом результатов ЕГЭ 2022.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>«Информатика и ИКТ»</i>	<i>Гарус Оксана Юрьевна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель информатики</i>	<i>Председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>«Информатика и ИКТ»</i>	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	

2.	«Информатика и ИКТ»	Акбаш Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела	
3.	«Информатика и ИКТ»	Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Информатика и ИКТ»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
5.	«Информатика и ИКТ»	Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур	

Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)

Таблица 7-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1746	18,8 %	1979	19,54 %	1755	17,75%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 7-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1296	74,2 %	1446	73,07 %	1263	71,97%
Мужской	450	25,8 %	533	26,93 %	492	28,03%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 7-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1755
Из них:	1650
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	99
– ВПЛ	13
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7-3

Всего ВТГ	1650
Из них:	1307
– выпускники СОШ	105
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	119
– выпускники гимназий	100
– выпускники лицеев	1
– выпускники лицей-интернатов	2
– выпускники кадетских школ-интернатов	16
– выпускники колледжей	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 7-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	36	2,05%
2.	г. Пыть-Ях	33	1,88%
3.	г. Нягань	70	3,99%
4.	г. Когалым	56	3,19%
5.	г. Нижневартовск	257	14,64%
6.	г. Лангепас	51	2,91%
7.	г. Югорск	36	2,05%
8.	г. Мегион	64	3,65%
9.	г. Покачи	21	1,20%
10.	г. Радужный	37	2,11%
11.	г. Урай	43	2,45%
12.	г. Нефтеюганск	99	5,64%
13.	г. Ханты-Мансийск	123	7,01%
14.	г. Сургут	466	26,55%
15.	Сургутский район	127	7,24%
16.	Нижневартовский район	14	0,80%
17.	Советский район	67	3,82%
18.	Березовский район	26	1,48%
19.	Ханты-Мансийский район	21	1,20%
20.	Нефтеюганский район	43	2,45%
21.	Кондинский район	18	1,03%
22.	Октябрьский район	28	1,60%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	2	0,11%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	16	0,91%
25.	Бюджетное общеобразовательное	1	0,06%

	учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры		
--	--	--	--

1.6. Основные учебники по предмету «Биология» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 7-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология. 11 кл. ООО «Дрофа», 2020	40%
2.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Криксунов Е.А., Биология. Общая биология. 10-11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	36%
3.	Беляев Д.К., Бородин П.М., Дымшиц Г.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. 11 класс (базовый уровень). – АО «Издательство «Просвещение», 2018	24%

Как видно из таблицы 6–6, в ОО региона преобладает обучение по УМК авторов Сивоглазова В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. (40%) и Пасечника В.В., Каменского А.А., Криксунова Е.А. (36%). Все учебники содержат необходимый теоретический материал для подготовки к ЕГЭ. Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня не предусматриваются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

ЕГЭ по биологии в 2022 году сдавали 1755 человек, что составило 17,75 % от общего числа сдававших. Общее количество участников ЕГЭ оказалось меньше, чем в 2021 году (1979 чел.) и немного больше, чем в 2020 году (1746 чел.). Это может быть объяснено демографической ситуацией в ХМАО-Югре и в РФ в целом. Процент участников ЕГЭ по биологии несколько снизился по сравнению с 2021 годом на 1,79%; по сравнению с 2020 годом на 1,05%, но остается относительно стабильным, что свидетельствует об устойчивом выборе выпускниками биологии в качестве экзамена по выбору.

Среди участников ЕГЭ, сдававших биологию, 1263 девушки (71,97 %), в 2021 году – 73,07 %, в 2020 — 74,2 %, и 492 юноша (28,03 %), в 2021 году 26,93 %, в 2020 году – 25,8%. Доля юношей, сдававших ЕГЭ по биологии, за последние три года немного увеличилась. В среднем экзамен по биологии в качестве экзамена по выбору девушки выбирают в 2,5 раза чаще, чем юноши. Таким образом, анализируя гендерный аспект участников ЕГЭ, отмечаем

преобладание девушек в количестве участников ЕГЭ. Это объясняется тем, что биологию в качестве дополнительного экзамена выбирают те абитуриенты, которые поступают на медицинские, педагогические, сельскохозяйственные специальности, а также на факультеты психологии и физической культуры.

Абсолютное большинство участников ЕГЭ – 1650 (94,0 %) человек являются выпускниками общеобразовательных учреждений текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования. Число участников ЕГЭ, представляющих образовательные учреждения среднего профессионального образования (6), несколько увеличилось, а выпускников прошлых лет (99) незначительно снизилось по сравнению с прошлыми годами. В 2022 году было 13 участников с ограниченными возможностями здоровья, что меньше, чем в 2021 году (21 участник).

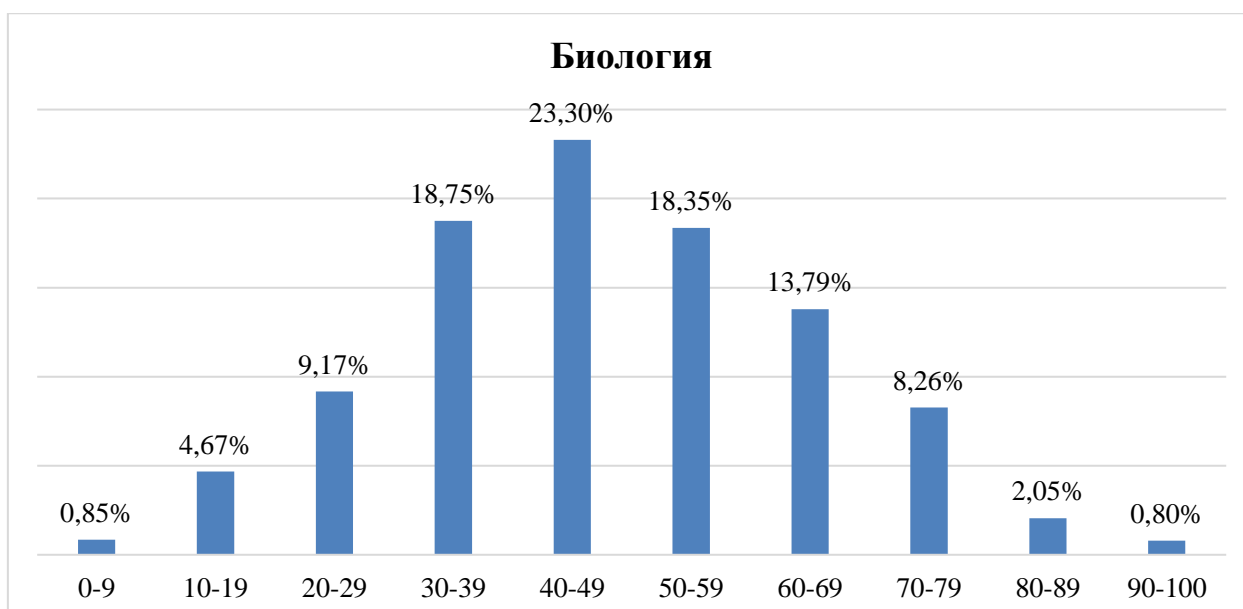
Практически по всем типам учебных учреждений в 2022 году число участников ЕГЭ изменилось незначительно по сравнению с предыдущими годами. Выпускников средних образовательных школ в 2022 году было 1307 (79,2 %), в 2021 году – 539 (77,55 %), а выпускников гимназий и лицеев в 2022 году 219 (13,27 %), в 2021 году – было 271 (14,48%). Количество ВПЛ школ-интернатов было небольшим и изменилось незначительно.

Традиционно, в 2022 году самое большое количество участников ЕГЭ по АТЕ представлено выпускниками из г. Нижневартовск – 257 (14,64%), в 2021 году – 296 (14,96%) и г. Сургут – 466 (26,55%), в 2021 году – 503 (25,42%). Примерно одинаковое количество участников ЕГЭ отмечено в г. Ханты-Мансийске (123 чел.) и Сургутском районе (127 чел.). В то же время анализ количества участников ЕГЭ, отдавших предпочтение биологии, по АТЕ существенно отличается по сравнению с предыдущими годами. В большинстве муниципальных образованиях, как и в целом по ХМАО-Югре, количество выпускников, сдававших биологию, снизилось по сравнению с 2021 годом. Однако в некоторых АТЕ наблюдалась иная ситуация. Повысилось количество участников ЕГЭ, сдававших биологию в Белоярском районе – 36 (в 2021 году – 30), г. Когалыме – 56 (в 2021 году – 49), г. Югорске – 36 (в 2021 году – 31), г. Покачи – 21 (в 2021 году – 16), Ханты-Мансийском районе – 21 (в 2021 году – 15), Нефтеюганском район – 43 (в 2021 году – 38) и в автономном профессиональном образовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждению Департамента физической культуры и спорта ХМАО-Югры.

Незначительное снижение количества участников ЕГЭ по биологии объясняется демографической ситуацией в ХМАО-Югре. Форс – мажорные ситуации в связи пандемией коронавируса (2021, 2020 годы) осложнили подготовку к ЕГЭ, и это привело к отсеву тех выпускников, которые не занимались целенаправленно.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.3. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ³⁷ , %	13,09%	16,73%	23,25%
2.	от 61 до 80 баллов, %	26,88%	25,01%	22,05%
3.	от 81 до 99 баллов, %	2,38%	4,30%	2,79%
4.	100 баллов, чел.	0	1	1
5.	Средний тестовый балл	51,39	51,33	47,52

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,24%	66,67%	37,37%	23,08%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,94%	33,33%	51,52%	61,54%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,09%	0,00%	6,06%	15,38%

³⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,67%	0,00%	5,05%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 7-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	24,47%	53,06%	20,12%	2,36%	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	14,29%	49,52%	32,38%	3,81%	0
выпускники гимназий	21,99%	43,26%	30,50%	4,26%	0
выпускники лицеев	7,00%	53,00%	35,00%	4,00%	1
выпускники лицей-интернатов	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	36,36%	51,52%	3,03%	9,09%	0
выпускники колледжей	68,75%	31,25%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 7-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	16,67%	52,78%	27,78%	2,78%	0
2.	г. Пыть-Ях	27,27%	57,58%	12,12%	3,03%	0
3.	г. Нягань	25,71%	52,86%	20,00%	1,43%	0
4.	г. Когалым	28,57%	51,79%	14,29%	5,36%	0
5.	г. Нижневартовск	12,84%	56,03%	26,85%	4,28%	0
6.	г. Лангепас	27,45%	54,90%	15,69%	1,96%	0
7.	г. Югорск	22,22%	47,22%	22,22%	8,33%	0
8.	г. Мегион	31,25%	51,56%	17,19%	0,00%	0
9.	г. Покачи	4,76%	66,67%	28,57%	0,00%	0
10.	г. Радужный	21,62%	37,84%	35,14%	5,41%	0
11.	г. Урай	18,60%	55,81%	20,93%	4,65%	0
12.	г. Нефтеюганск	14,14%	59,60%	24,24%	2,02%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	34,15%	43,09%	19,51%	3,25%	0
14.	г. Сургут	22,32%	50,21%	24,25%	3,00%	1
15.	Сургутский район	20,47%	55,91%	22,05%	1,57%	0
16.	Нижневартовский район	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
17.	Советский район	38,81%	50,75%	8,96%	1,49%	0
18.	Березовский район	42,31%	42,31%	15,38%	0,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	33,33%	47,62%	14,29%	4,76%	0
20.	Нефтеюганский район	27,91%	55,81%	16,28%	0,00%	0
21.	Кондинский район	5,56%	61,11%	33,33%	0,00%	0
22.	Октябрьский район	32,14%	42,86%	25,00%	0,00%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	68,75%	31,25%	0,00%	0,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-11

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	100,00%	0,00%
2.	МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район	0,00%	100,00%	0,00%
3.	МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки», Ханты-Мансийский район	0,00%	100,00%	0,00%
4.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	0,00%	100,00%	0,00%
5.	МКОУ Куминская СОШ, Кондинский район	0,00%	100,00%	0,00%
6.	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	0,00%	100,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 4, г. Радужный	14,29%	71,43%	0,00%
8.	СОШ п. Сорум, Белоярский район	0,00%	75,00%	0,00%
9.	МБОУ «Лянторская СОШ № 5», Сургутский район	10,00%	60,00%	0,00%
10.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай	20,00%	50,00%	0,00%
11.	МБОУ «Гимназия № 1», г. Нижневартовск	11,11%	55,56%	0,00%
12.	МАОУ «Средняя школа № 5», г. Когалым	33,33%	33,33%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-12

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район	73,33%	0,00%	0,00%

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2.	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	68,75%	0,00%	0,00%
3.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	63,16%	5,26%	0,00%
4.	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут	60,00%	10,00%	0,00%
5.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск	58,33%	8,33%	0,00%
6.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	57,14%	7,14%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	52,94%	0,00%	0,00%
8.	МБОУ «Нижнесортымская СОШ», Сургутский район	45,45%	0,00%	9,09%
9.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	42,86%	14,29%	7,14%
10.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	41,18%	11,76%	0,00%
11.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	40,00%	20,00%	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 15, г. Сургут	37,50%	6,25%	0,00%
13.	МБОУ СШ № 12, г. Сургут	36,36%	18,18%	0,00%
14.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	36,36%	22,73%	0,00%
15.	МБОУ гимназия г. Советский, Советский район	35,29%	5,88%	0,00%
16.	МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион	33,33%	8,33%	0,00%
17.	МБОУ СОШ № 27, г. Сургут	33,33%	16,67%	0,00%
18.	МАОУ СОШ № 7, г. Когалым	30,77%	7,69%	0,00%

2.4. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

На основе приведенных в разделе показателей можно отметить значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2021, 2020 годов.

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года показывает увеличение количества выпускников, получивших максимальные результаты 100 баллов (с 0 в 2020 году до 1 в 2021 году и до 1 в 2022 году). По результатам сдачи ЕГЭ по биологии в ХМАО-Югре средний балл в 2022 году 47,52, что несколько ниже, чем в 2021 году (51,33), и ниже, чем в 2020 году (51,39). Число выпускников, не набравших минимального количества баллов: в 2022 году – 23,25 %. Это выше, чем в 2021 году (16,73 %), и выше, чем в 2020 году (13,09%). На протяжении последних 3-х лет наблюдается увеличение доли выпускников, набравших балл ниже минимального. Количество высокобалльников, набравших более 81

балла, изменилось незначительно. В 2022 году таких участников ЕГЭ было 2,79 %, в 2021 году 4,30%, в 2020 году – 2,38%. Некоторое понижение среднего балла ЕГЭ и доли высокобалльников позволяют предположить, что задания в 2022 году были сложнее, чем в предыдущие годы.

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ иллюстрируют, что самый большой процент участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди участников ЕГЭ ВТГ, обучающиеся по программам СОО (66,67%) и ВПЛ (37,37%), однако среди ВПЛ 5,05% участников, получивших от 81 до 99 баллов. Выпускники с ОВЗ демонстрируют относительно низкий уровень знаний на протяжении 2022, 2021 годов. Участников ЕГЭ ВТГ, обучающиеся по программам СОО, в 2022 году показали слабые результаты, но лучше, чем в 2021 году. Так все участники этой категории в 2021 году не сдали ЕГЭ по биологии, среди этой категории участников ЕГЭ не было ни одного высокобалльника, набравшего более 60 баллов. Такие результаты можно объяснить тем, что в этой категории участников ЕГЭ были как те, кто активно готовился к сдаче ЕГЭ, так и те, кто к подготовке к экзамену уделяли недостаточное внимание.

Результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО показали, что, как и в прошлом году самый большой процент не преодолевших минимальный порог отмечен среди выпускников колледжей (68,75%), в 2021 году (53,85%). Наиболее высокие результаты ЕГЭ продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий. В лицеях только 7,00 % не преодолели минимального порога, а 4,00 % получили более 81 балла, среди них и один 100-балльник. Среди выпускников ОО 24,47 % не преодолели минимального порога, а набрали более 81 балла только 2,36%. Малое количество выпускников сменных общеобразовательных школ не позволяют делать каких-то определенных выводов об их результатах. Полученные результаты в целом свидетельствуют о том, что те участники ЕГЭ, которые активно и целенаправленно, в том числе в лицеях и гимназиях с углубленным обучением биологии, готовились к экзамену и смогли получить высокие баллы.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ показывают, что во всех 22 (100%) АТЕ имеются отрицательные результаты ЕГЭ по биологии. Высокий процент не преодолевших минимальный порог в Берёзовском район (42,31%), Советском районе (38,81%), Ханты-Мансийском районе (33,33%), автономном профессиональном образовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры. Снижение процента участников, не преодолевших минимальный порог, прослеживается в г.Покачи – 4,76%, в 2021 году – 18,75%, г. Урай – 18,60%, в 2021 году – 24,07%. В 16 АТЕ наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Высокий процент участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наблюдается только в г.Югорске (8,33%). Большое количество участников ЕГЭ, показавших хорошие знания и набравших более 60 баллов, выявлено в ОО г. Радужного (35,14%), ОО Кондинского район (33,33%).

В 2022 большое количество высокобалльников и отсутствие выпускников, не преодолевших минимального порога, установлено в 12 ОО ХМАО-Югры, что на уровне 2021 года (11 ОО). Самые хорошие результаты показали МАОУ «Средняя школа № 5», г. Когалым (33,33% ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов) и МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева, г. Урай (20,00% ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов). Все участники ЕГЭ набрали более 61 балла в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат»,

подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры, МБОУ «Федоровская СОШ № 5», Сургутский район; МАОУ ХМР «СОШ д. Ярки», Ханты-Мансийский район; МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район; МКОУ Куминская СОШ, Кондинский район; МБОУ «Галинская СОШ», Октябрьский район.

В 2022 году увеличилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии с 11 ОО в 2021 году до 18 ОО в 2022 году. Среди ОО большое число участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (более 50%) и получивших невысокие баллы, выявлено в МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район, АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры, МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск; ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут; МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск; МБОУ СОШ № 32, г. Сургут; МБОУ СОШ № 20, г. Сургут. Во всех этих образовательных учреждениях не было ни одного высокобалльника, получившего более 81 балла.

Это говорит о необходимости комплексной работы по устранению причин подобной ситуации, адресной методической помощи администрации и учителям данных образовательных организаций в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по биологии признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по биологии.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по биологии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении

федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности следующих способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов и явлений, решении биологических задач; планирование и проведение биологического эксперимента, объяснение полученных результатов. Овладение умениями работы с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представление её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка;

7 – на установление соответствия элементов двух множеств;

4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

4 – с ответом в виде числа или слова (словосочетания).

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В части 1 задания 1–21 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что почти 36% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по биологии ЕГЭ-2022.

Экзаменационная работа состоит из шести содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий, а именно: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни; анализировать эксперимент и объяснять его результаты.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует знание материала о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них, – а также выявляет уровень овладения умением применять биологические знания при решении качественных и количественных задач по генетике.

В третьем блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Четвёртый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В пятый блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного мира и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Шестой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2022 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия.

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
Биология как наука. Методы научного познания	1, 2	5,1%
Клетка как биологическая система.	3, 4, 5, 6	8,5%
Организм как биологическая система.	7, 8	6,8%
Система и многообразие органического мира.	9, 10, 11	10,2%
Организм человека и его здоровье.	12, 13, 14	10,2%
Эволюция живой природы	15, 16, 19	10,2%
Экосистемы и присущие им закономерности.	17, 18	6,8%
Задание на анализ биологической информации	24	5,1%
Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеку	25	5,1%
Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах	26	5,1%
Работы с текстом, схемой, таблицей или рисунком.	20, 21, 22, 23	16,9%
Решение задач по цитологии и генетике.	27, 28	10,2%



Отметим, что почти 57,6% первичных баллов работы структурируются по элементам содержания, а оставшиеся 42,4% - по проверяемым видам учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

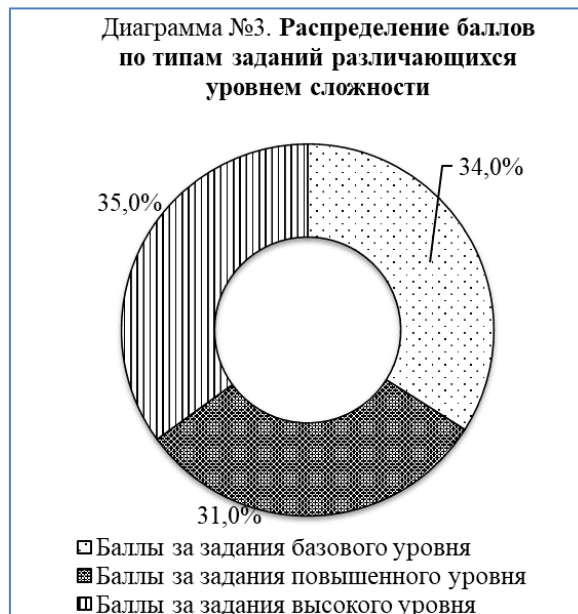
Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлено 7 заданий высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по биологии доли заданий базового и повышенного уровней почти равны.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Ответы на задания части 2 проверяются предметными комиссиями.

Правильный ответ на каждое из заданий 1, 3, 4 и 5 оценивается 1 баллом. Задания 1, 3, 4, 5 считаются выполненными верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

За полное правильное выполнение каждого из заданий 7, 9, 12, 15, 17 и 21 выставляется 2 балла; за выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; во всех остальных случаях – 0 баллов.

За ответ на каждое из заданий 2, 6, 10, 13, 16, 18, 20 выставляется: 2 балла, если указана верная последовательность цифр; 1 балл, если допущена одна ошибка; 0 баллов во всех остальных случаях.

За ответ на каждое из заданий 8, 11, 14, 19 выставляется: 2 балла, если указана верная последовательность цифр; 1 балл, если в последовательности цифр допущена одна ошибка (переставлены местами любые две цифры); 0 баллов во всех остальных случаях.

В части 2 выполнение каждого из заданий 22–28 оценивается максимально в 3 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 59. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Биология», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 7-13).

Таблица 7-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³⁸	Уровень сложности задания ³⁹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{40 41}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.

³⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³⁹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴¹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.	Б	52,8%	22,3%	53,8%	74,8%	95,6%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	70,3%	55,0%	68,7%	85,8%	93,3%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	41,6%	8,2%	37,6%	76,4%	95,6%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	53,4%	30,0%	50,8%	76,6%	97,8%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы).	Б	48,6%	16,6%	46,3%	79,3%	93,3%
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком).	П	54,0%	9,5%	54,3%	90,8%	98,9%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	46,6%	18,7%	43,4%	75,2%	94,4%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	62,3%	24,9%	64,4%	89,2%	100,0%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	42,8%	25,1%	40,8%	59,6%	85,6%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	34,8%	17,0%	31,0%	55,6%	76,7%
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	67,3%	38,7%	67,8%	89,9%	98,9%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	53,5%	32,2%	49,5%	77,8%	96,7%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	56,4%	24,1%	55,9%	84,1%	93,3%
14	Организм человека. Установление последовательности.	П	30,5%	3,4%	23,2%	65,5%	96,7%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	79,2%	48,1%	83,3%	97,4%	100,0%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).	П	48,6%	15,4%	44,7%	83,7%	96,7%

17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	68,5%	43,6%	69,0%	88,1%	96,7%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).	П	42,6%	21,7%	40,7%	62,5%	82,2%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности.	П	26,3%	6,9%	20,5%	49,9%	93,3%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	43,9%	13,6%	39,8%	75,6%	100,0%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.	Б	79,8%	58,0%	83,3%	91,1%	97,8%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента).	В	34,3%	12,7%	32,7%	53,9%	73,3%
23	Задание с изображением биологического объекта	В	32,2%	6,9%	27,0%	61,3%	91,1%
24	Задание на анализ биологической информации.	В	32,0%	6,8%	27,4%	60,7%	81,5%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	21,6%	2,2%	16,1%	46,3%	77,0%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.	В	21,1%	2,4%	17,5%	41,4%	70,4%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	33,3%	5,0%	27,9%	65,7%	91,9%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	20,3%	1,0%	9,6%	55,1%	85,9%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- **Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:**
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):
 - 3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.
 - 5. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы).
 - 7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
 - 9. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
 - задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 20%:
 - 28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

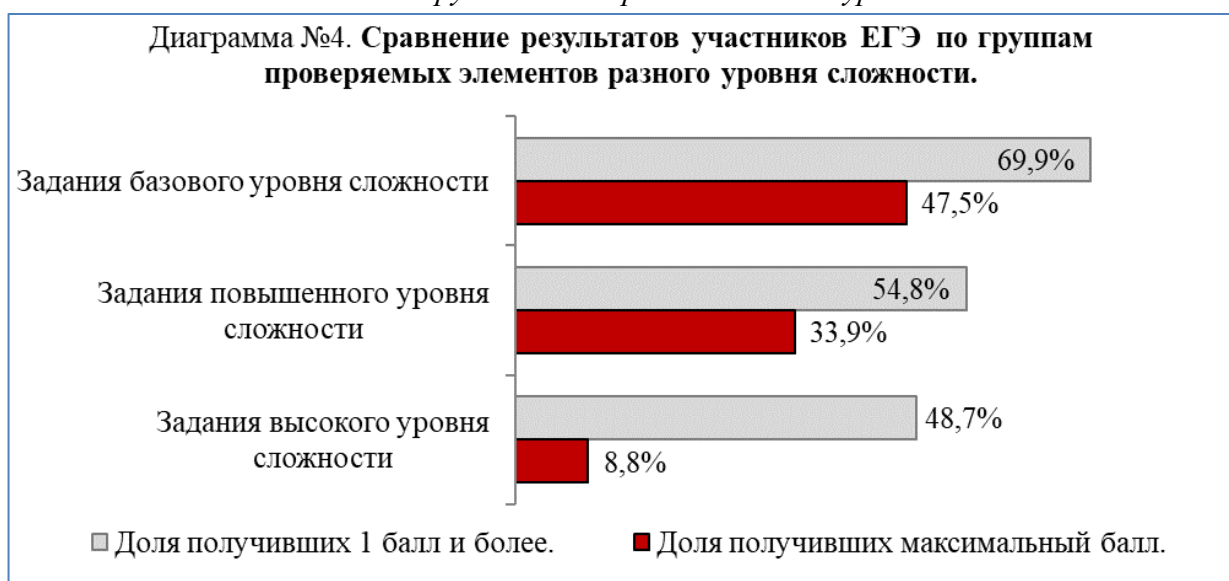
<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>1. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.</p> <p>3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.</p> <p>4. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.</p> <p>5. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы).</p> <p>7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p> <p>9. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.</p> <p>5. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы).</p> <p>7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p> <p>9. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p> <p>12. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p>	<p>25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.</p> <p>26. Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.</p> <p>28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.</p>
Группа обучающихся с повышенным	<p>9. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.</p>	<p>25. Обобщение и применение знаний о</p>

уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	человеке и многообразии организмов. 26. Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

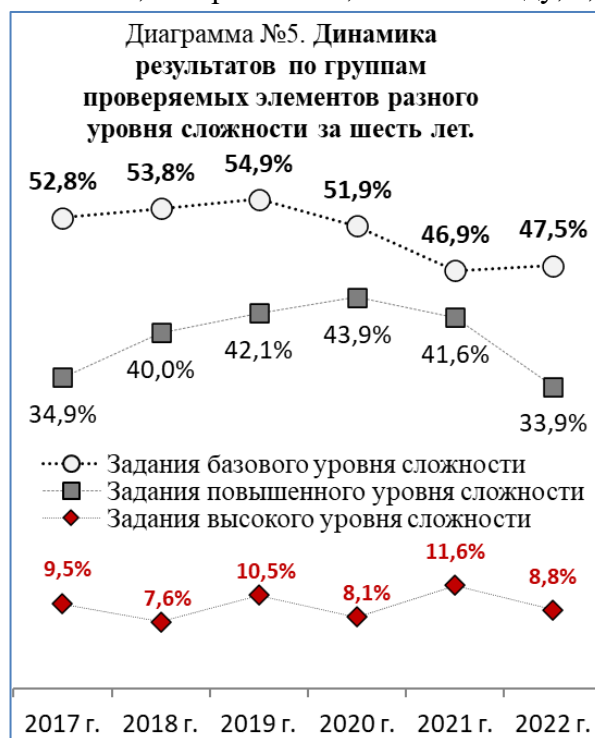
Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности



На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 47,5% (в 2021 году - 46,9%, в 2020 году - 51,9%, в 2019 году - 54,9%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 33,9% (в 2021 году – 41,6%, в 2020 году - 43,9%, в 2019 году - 42,1%). С заданиями высокого уровня сложности справились 8,8% против - 11,6% в 2021 году, 8,1% в 2020 году и 10,5% в 2019 году.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня растёт после трёх лет спада, решаемость заданий повышенного уровня снижается уже три года, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 7,6% до 11,6%.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6. Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



Самая высокая решаемость наблюдается по темам «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система» и «Эволюция живой природы». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большей части содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блоку «Система и многообразие органического мира» (с 47,3 до 28,6% выполнивших задания) и по блоку «Экосистемы и присущие им закономерности» (с 54,3 до 34,2%). Напротив, по блоку «Эволюция живой природы» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 11,4%.

Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне, несмотря на некоторое снижение показателей по сравнению с прошлым годом. Наиболее высокие результаты по блоку «Работы с текстом, схемой, таблицей или рисунком. (№№20, 21, 22, 23)». Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах (№26)», «Задание на анализ биологической информации (№24)» и «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке (№25)».

Блок «Биология как наука. Методы научного познания»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.	Б	52,8%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	70,3%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили успешно. Тем не менее, анализируя полученные результаты, можно сделать вывод, что у участников экзамена не сформированы знания о признаках живого, поэтому они не смогли соотнести конкретный пример с соответствующим признаком. Это уже отмечалось в аналитике прошлого года.

Блок «Клетка как биологическая система»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	41,6%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	53,4%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы).	Б	48,6%
6	Клетка как биол. система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком).	П	54,0%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на среднем уровне независимо от заявленного уровня сложности.

Блок «Организм как биологическая система»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так и на повышенном уровне сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	46,6%

8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	62,3%
---	---	---	-------

Результаты свидетельствуют о том, что элементы содержания блока по организм обучающимся округа усвоены достаточно хорошо и задание повышенного уровня выполнено даже лучше задания базового уровня.

Блок «Организм человека и его здоровье»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	53,5%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).	П	56,4%
14	Организм человека. Установление последовательности.	П	30,5%

Анализ результатов выполнения заданий блока позволил установить усвоение выпускниками знаний об организме человека и его функционировании, а также овладение ими основными учебными умениями по сохранению и укреплению здоровья. Основная часть экзаменуемых продемонстрировала умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов человека, устанавливая последовательность протекания физиологических процессов в организме человека. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 14 повышенного уровня сложности.

Блок «Эволюция живой природы»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	79,2%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).	П	48,6%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности.	П	26,3%

Задание №15 базового уровня с множественным выбором на анализ текста, где проверялись знания основных понятий эволюционного учения и умения выделить из текста описания того или иного эволюционного понятия. С этим заданием справилось успешно большинство обучающихся округа. Следует также отметить более низкие результаты выполнения задания № 16 повышенного уровня сложности. В целом следует отметить, что обучающиеся округа успешно справились с заданиями по данному содержательному блоку.

Большинство из них продемонстрировало знания процессов микро- и макроэволюции, направлений и путей эволюции, доказательств эволюции живой природы, ее результатов. Полученные данные по всем линиям в этом блоке соответствуют заявленным уровням сложности.

Блок «Экосистемы и присущие им закономерности»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).	Б	68,5%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).	П	42,6%

С заданием №17 базового уровня с множественным выбором справилось успешно большинство обучающихся округа. Более низкие результаты показаны при выполнении задания № 18 повышенного уровня сложности.

Блоки заданий, проверяющих умения на материале различного содержания

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие освоение различных умений. Здесь по одному заданию базового и повышенного уровней сложности и основная масса сложных заданий. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	43,9%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.	Б	79,8%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента).	В	34,3%
23	Задание с изображением биологического объекта	В	32,2%
24	Задание на анализ биологической информации.	В	32,0%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	21,6%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.	В	21,1%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	33,3%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	20,3%

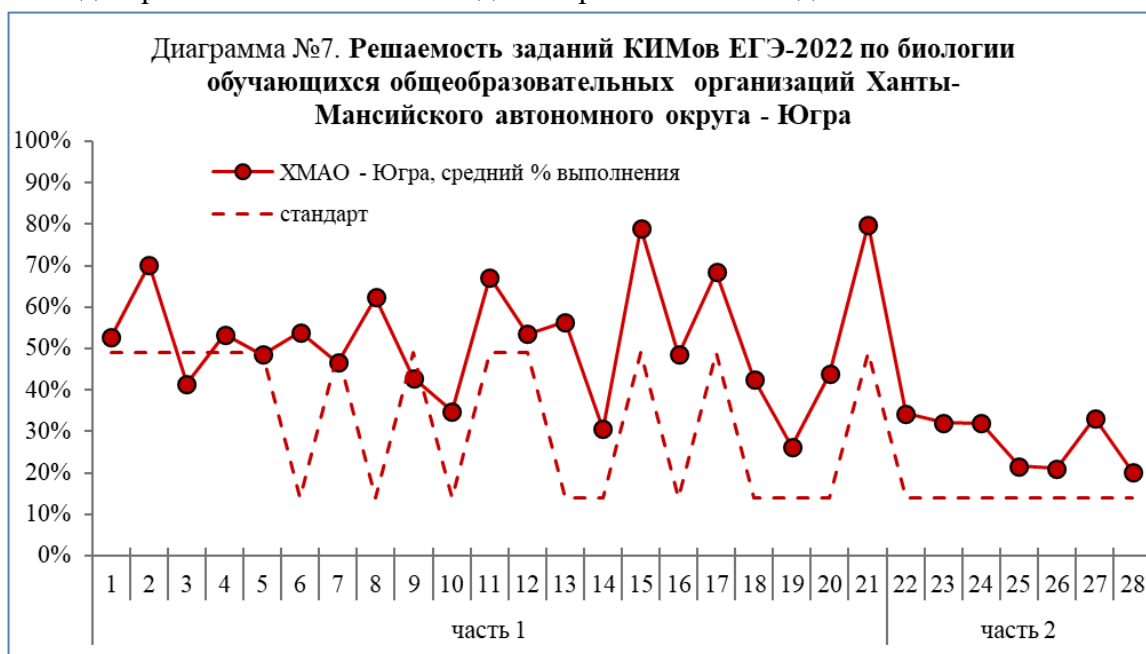
Представленные результаты показывают большие различия в степени освоения различных умений. Наиболее низкие результаты учащиеся округа показали в заданиях высокого уровня сложности №№25, 26 и особенно, №28.

*Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость
КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Биология»*

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №7 показана позадачная решаемость⁴² заданий ЕГЭ-2022.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁴³.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

⁴² средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁴³ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.



Наивысший средний процент выполнения заданий базового уровня по всем вариантам, выполненным в регионе, имеет 21 задание: 80% за задание на анализ данных в табличной или графической форме. Обращает на себя внимание тот момент, что в группе участников, не преодолевших минимальный порог, 21 задание также является наиболее успешно выполненным (58%) и в целом успешно выполнено во всех группах участников экзамена.

Наименьший средний процент выполнения заданий базового уровня по всем вариантам, выполненным в регионе, имеет 3 задание: 41% за решение биологической задачи на определение генетической информации в клетке, определение хромосомного набора в соматических и половых клетках. Ответ на данное задание записывается в виде цифры и оценивается в один первичный балл. Задание №3 подразумевает умение решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (с составлением схемы скрещивания), знать этапы митоза и мейоза, владеть большим количеством биологической терминологии.

Задание №3 в открытом варианте дано из области цитологии и сформулировано следующим образом:

Сколько аутосом содержит соматическая клетка птицы, если в её кариотипе содержится 16 хромосом? В ответе запишите только соответствующее число.

Недостаточно успешно участниками экзамена выполнено и задание №9: средний процент выполнения – 43% в целом по всем вариантам, в открытом варианте КИМ меньше – 30% (самый низкий процент решаемости среди заданий базового уровня). Задание направлено на выявление знаний о многообразии организмов разных царств органического мира, требует множественного выбора, может быть с рисунком и без рисунка, оценивается в два первичных балла.

Задание №9 в открытом варианте приведено из области ботаники, проверяет знания о многообразии растений, их роли в природе и жизни человека, и сформулировано следующим образом:

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Почему элодею канадскую называют «водяной чумой»?

- 1) образует густые заросли,
- 2) в благоприятных условиях интенсивно размножается вегетативно, захватывая новые водоёмы,
- 3) завезённый в Европу вид,
- 4) выступает сильным аллергеном,
- 5) служит кормовой базой для многих видов рыб,
- 6) участвует в распространении инфекций.

Низкое качество выполнения данного задания можно объяснить тем, что на изучение большого курса ботаники в 6 классе отводится только 34 часа (1 час в неделю), что не позволяет в полном объеме изучить все направления данного раздела (анатомию, морфологию, систематику, многообразие растений) и требуют тщательного повторения в ходе подготовки к экзамену. Данное утверждение подтверждает тот факт, что среди участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, данное задание из числа заданий базового уровня выполнено также наименее полно – его выполнили 84% участников, в то время как все остальные задания базового уровня выполнены на 93 и более процента.

Наивысший средний процент выполнения **заданий повышенного уровня** по всем вариантам, выполненным в регионе, имеет 8 задание: 62% за задание на выявление знаний по темам «Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Селекция. Биотехнология». С установлением последовательности по этим темам справились 67% участников, решавших открытый вариант (вариант №328). Таким образом, задание №8 на знание методов биотехнологии имеет самый высокий процент решаемости заданий повышенного уровня в данном варианте и сформулирован следующим образом:

Установите последовательность действий экспериментатора при создании рекомбинантных плазмид. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) создание фрагментов ДНК,
- 2) использование штаммов бактерий с рекомбинантной плазмидой в производстве,
- 3) введение рекомбинантной плазмиды в бактериальную клетку,
- 4) отбор колоний бактерий с рекомбинантной плазмидой.
- 5) внедрение фрагмента ДНК в плазмидную ДНК.

Наименьший средний процент выполнения заданий повышенного уровня по всем вариантам, выполненным в регионе, имеет 19 задание: 26% за установление последовательности явлений/действий по теме «Общебиологические закономерности», ответ оценивается в два первичных балла. Данный тип заданий является менее решаемым в 3 группах участников экзамена: не преодолевших минимальный порог – 7%, преодолевших минимальный порог до 60 баллов – 20% и участников, получивших от 61 до 80 баллов, - 50%.

В открытом варианте КИМ задание №19 также выполнено с низким процентом решаемости – 27%, сформулировано следующим образом:

Установите последовательность процессов, происходящих в жизненном цикле сосны, начиная с микроспорогенеза. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) перенос пыльцы ветром на женскую шишку,
- 2) образование споры,
- 3) прорастание вегетативной клетки в пыльцевую трубку,
- 4) митотическое деление споры,
- 5) формирование мужского гаметофита,
- 6) оплодотворение.

Таким образом, необходимо уделить особое внимание учеников как на тип задания – установление последовательности, так и на выявление наличия взаимосвязей в природных экосистемах, изучения последовательности происходящих в них процессов и явлений. Обращает на себя внимание тот факт, что в открытом варианте КИМ в 1 части всего два задания из области ботаники, и оба выполнены с низким процентом решения.

Недостаточно успешно участниками экзамена выполнено и задание №14: средний процент выполнения – 30% в целом по всем вариантам, в открытом варианте КИМ – 32%. Данный тип заданий является менее решаемым в двух группах участников экзамена: не преодолевших минимальный порог – 3%, преодолевших минимальный порог до 60 баллов – 23%.

Задание №14 направлено на выявление знаний о строении и жизнедеятельности организма человека. В открытом варианте КИМ задание проверяет знания участников экзамена о дыхательной системе человека и сформулировано следующим образом:

Установите последовательность процессов, обеспечивающих вдох человека. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) понижение давления воздуха в лёгких,
- 2) поступление нервного сигнала к межрёберным мышцам и диафрагме,
- 3) сокращение межрёберных мышц и диафрагмы,
- 4) поступление воздуха в лёгкие,
- 5) увеличение объёма грудной полости,
- 6) возникновение нервных импульсов в дыхательном центре.

Следует сказать, что данное задание не является новым ни по форме, ни по содержанию. Низкий процент выполнения можно объяснить только типом задания – установление последовательности, что вызывало затруднения и в решении заданий базового уровня.

Данное утверждение можно подтвердить тем, что задания других типов открытого варианта по анатомии, физиологии, гигиене и психологии человека выполнены лучше: задание №12 на знание строения рефлекторной дуги – 50% (тип задания – множественный выбор, работа с рисунком), задание №13 – 54% (эндокринная система, тип задания – установление соответствия между гормонами и их характеристиками). Задания этой линии успешно выполнены и по другим вариантам, использованным в регионе: 53 и 56% соответственно.

Наивысший средний процент выполнения **заданий высокого уровня** по всем вариантам, выполненным в регионе, имеет 22 задание и составляет 34% (задание на применение биологических знаний и умений в практических ситуациях). Участники, решавшие открытый вариант КИМ, лучше справились с анализом биологического

эксперимента - 47%, что также является самым высоким процентом решаемости заданий второй части для этого варианта КИМ. Данный тип заданий стал самым решаемым в двух группах участников экзамена: не преодолевших минимальный порог – 13%, преодолевших минимальный порог до 60 баллов – 33%. Таким образом, можно сделать вывод об успешном введении нового типа заданий в КИМ по биологии. Это предположение косвенным образом подтверждает тот факт, что задание №2, также направленное на выявление уровня сформированности навыков экспериментальной деятельности, участниками экзамена было выполнено успешно: средний процент выполнения по всем использованным в округе вариантам равен 70%.

Задание №22 в варианте №328 сформулировано следующим образом:

*Экспериментатор провёл эксперимент с дафниями в целях изучения работы сердца. Для этого он взял культуру дафний (*Daphnia pulex*) из пруда и поместил их в растворы с восходящей концентрацией хлорида кальция. Результаты эксперимента показаны в таблице.*

	Вода из пруда	Раствор, концентрация ионов кальция (г/л)			
		0,2	0,4	0,6	0,8
Частота сердечных сокращений / 10 минут	250	293	347	412	432

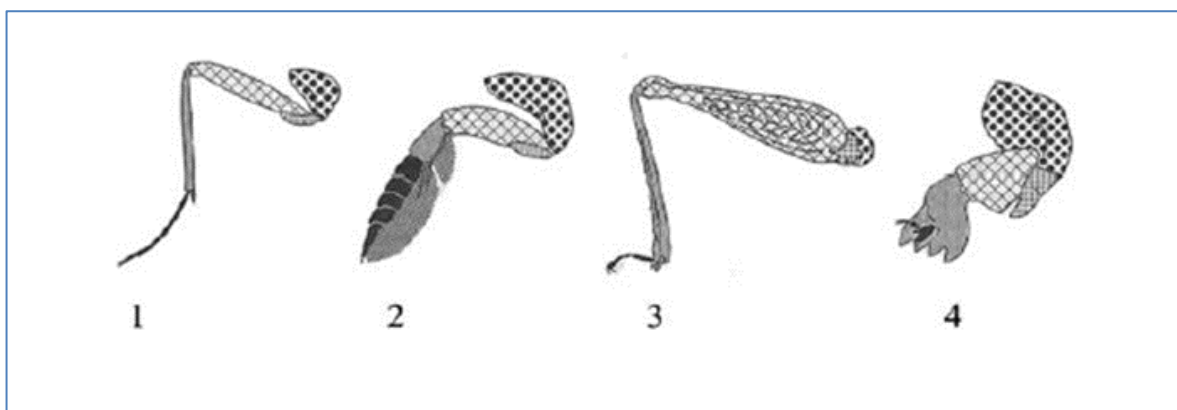
Какой параметр был задан экспериментатором (независимая переменная), а какой параметр менялся в зависимости от заданного (зависимая переменная)? Как зависит частота сердечных сокращений дафний от концентрации ионов кальция в растворе? Какой эффект можно наблюдать, если в культуру дафний, взятых из пруда, добавить ацетилхолин? (Считать реакцию сердца дафнии на химические вещества аналогичной реакции человека.) Ответ поясните.

Основные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания №22:

- перепутаны независимые и зависимые переменные,
- происходит перечисление группы параметров без вычленения единственной значимой независимой или зависимой переменной,
- при пояснении ответа не всегда прослеживается логика ответа, приводятся дополнительные данные, которые зачастую являются излишними.

Задание №23 на работу с изображением биологического объекта имеет 32% выполняемости по всем использованным вариантам. Именно это задание имеет максимальную выполняемость из всех заданий с развернутым ответом у учеников, получивших от 81 до 100 баллов, и составляет 93%.

Задание №23 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:



При работе с данным заданием были допущены следующие типичные ошибки:

- для обозначения, например, прыгательной конечности, представленной на рисунке под цифрой 3, указываются и другие, дополнительные цифры (1 или 2). По критериям оценивания, представленными ФИПИ, в данном случае ответ не засчитывается;
- при указании признаков, использованных для отнесения объектов к тому или иному типу конечностей, используются не только особенности изображения, но и другие особенности (например, развитие определенных групп мышц), которые на рисунке не указаны и не могут приняты как правильные ответы.

Задание №24 на анализ биологической информации также имеет 32% выполняемости по всем использованным вариантам.

Задание №24 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

(1) Передачу наследственных признаков из поколения в поколение при половом размножении осуществляют гаметы. (2) Образование половых клеток у позвоночных животных и человека называют в зависимости от пола сперматогенезом или овогенезом. (3) При гаметогенезе в зоне размножения увеличивается количество первичных половых клеток путём мейоза. (4) Яйцеклетки отличаются от сперматозоидов формой, размером, отсутствием жгутика. (5) Сперматозоиды подвижны, имеют митохондрии в шейке. (6) Эндоплазматическая сеть в головке сперматозоида преобразована в акросому; в ней находятся ферменты, растворяющие покровы яйцеклетки. (7) Совокупность генов, полученных от обоих родителей, формирует генофонд потомка.

При работе с данным заданием были допущены следующие типичные ошибки:

- участники экзамена указывают номера ошибочных утверждений, но не исправляют их,
- при исправлении предложений ученики только вставляют/убирают служебную часть речи «не», в этом случае данные исправления не оцениваются;
- обучающиеся исправляют верные предложения, так как не владеют знаниями по теме «Половое размножение», «Лечебные сыворотки», «Движение тела человека» и других,
- участники экзамена просто переписывают часть предложения, не исправляя саму ошибку;
- в приведённом варианте задания чаще всего не была исправлена оценка в предложении 6, так как подробности строения и формирования сперматозоида на базовом уровне обучения не изучаются.

Задание №25 на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов имеет 22% выполняемости по всем использованным вариантам.

Задание №25 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

В зависимости от строения своей молекулы дыхательный белок гемоглобин может иметь различную степень сродства к кислороду, то есть различную способность присоединять кислород к железосодержащему гему. Чем меньше сродство гемоглобина к кислороду, тем медленнее кровь связывает кислород из внешней среды. Как различается сродство гемоглобина к кислороду у придонных рыб, обитающих в стоячих водоёмах, и рыб, обитающих в толще воды проточных водоёмов? Ответ поясните. Какие особенности строения жабр костных рыб обеспечивают эффективное насыщение крови кислородом?

При работе с данным заданием были допущены следующие типичные ошибки:

– как правило, отсутствует пояснение о причинах большого сродства гемоглобина к кислороду у придонных рыб: так как концентрация кислорода в стоячей воде меньше, то сродство гемоглобина должно быть большим,

– в задании стоит вопрос об особенностях строения жабр, участники же экзамена зачастую описывают строение и значение жаберных крышек.

Задание №26 на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации имеет 21% выполняемости по всем использованным вариантам. Именно это задание имеет минимальную выполняемость из всех заданий с развернутым ответом у учеников, получивших от 61 до 80 баллов – 42%, от 81 до 100 баллов, и составляет 70%.

Задание №26 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

Кактусы относятся к группе растений-суккулентов. Какое адаптивное значение имеют такие особенности строения кактусов, как шаровидная форма стебля и глубоко погружённые в ткань стебля устьица? Почему у кактусов развивается поверхностная корневая система?

При работе с данным заданием была допущена следующая типичная ошибка: в задании ставится вопрос о значении шаровидной формы кактусов как способе уменьшения транспирации, участники экзамена зачастую не связывают свой ответ с формой и говорят о наличии водозапасающей ткани. Форма стебля – шаровидная она или вытянутая/колонновидная – не связана с возможностью/невозможностью иметь водозапасающую ткань.

Вопросы экологического направления традиционно являются сложными для участников экзамена, так как отдельно предмет «Экология», как правило, в школе не ведётся, на изучение его в процессе изучения непосредственно биологии остается мало учебного времени. В учебниках биологии не приводятся основные экологические законы, знание которых зачастую требуется при решении заданий данной линии. Таким образом, вопросы экологии необходимо углубленно изучать на дополнительных занятиях элективных курсов.

Задание №27 на решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации имеет 33% выполняемости по всем использованным вариантам.

Задание №27 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

Какой хромосомный набор характерен для клеток листьев мха и его спор? Из каких исходных клеток и в результате какого деления образуются эти клетки?

При работе с данным заданием были допущены следующие типичные ошибки:

- неверно указывается способ деления (мейоз или митоз);
- часто указывается, что взрослое растение образуется из протонемы, а не из споры.

Первоначально протонема появляется из споры, ее и надо указывать.

– споры образуются не «из коробочки на ножке», а «из спорангия внутри коробочки» или «клеток спорогенной ткани внутри коробочки»;

– при решении задания на установление последовательности аминокислот участники экзамена не приводят полного объяснения действий: не указывают комплиментарный триплет на ДНК, не поясняют, как они определили транскрибируемую нить ДНК. Данный недочет, возможно, объясняется тем, что на базовом уровне обучения этот вопрос не рассматривается, заданий именно такого типа ранее в ЕГЭ не было.

Задание №28 на решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации имеет 20% выполняемости по всем использованным вариантам, что является наименьшим по проценту решаемости среди заданий с развернутым ответом.

Задание №28 в открытом варианте КИМ сформулировано следующим образом:

У человека между аллелями генов куриной слепоты (ночной слепоты) и гемофилии типа А происходит кроссинговер. Не имеющая указанных заболеваний женщина, у отца которой была гемофилия, а у дигомозиготной матери – куриная слепота, вышла замуж за мужчину, не имеющего этих заболеваний. Родившаяся в этом браке моногомозиготная здоровая дочь вышла замуж за мужчину, не имеющего этих заболеваний, в этой семье родился ребёнок-гемофилик. Составьте схемы решения задачи. Укажите генотипы, фенотипы родителей и генотипы, фенотипы, пол возможного потомства в двух браках. Возможно ли в первом браке рождение больного этими двумя заболеваниями ребёнка? Ответ поясните.

При работе с данным заданием были допущены следующие типичные ошибки:

- участники экзамена невнимательно читают задание и не учитывают, что если между аллелями происходит кроссинговер, то эти аллели находятся в гомологичных хромосомах. В этом случае ученики признак зрения обозначают как аутосомный признак, в то время как гемофилия – признак, сцепленный с полом, значит, и ген признака ночного зрения тоже располагается в половой хромосоме. Так как носителями гемофилии являются только женщины, то оба признака следует указывать в X хромосоме,

- в фенотипе родителей или потомков необходимо указывать полное наименование признака «нормальное ночное зрение, отсутствие гемофилии», как в условии задания, а не «здоров»,

- решение задания на наличие псевдоаутосомных участков на X и Y хромосомах вызвало затруднения у учащихся. Однако в условии задачи есть указание, что между этими хромосомами происходит кроссинговер, а значит, можно понять, что аутосомный участок находится в Y хромосоме. Решение задачи на наличие псевдоаутосомных участков является новым типом задачи, не изучается на базовом уровне в школах, решение задач такого типа в большинстве школьных учебников отсутствует.

Подводя итоги, стоит сравнить процент выполнения заданий высокого уровня сложности по всем использованным вариантам в 2021 и 2022 годах:

№ задания	Тип задания	% выполнения	
		2021 год	2022 год
23	Задание с изображением биологического объекта	40,2	32
24	Задание на анализ биологической информации.	40,0	32
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	5,0	22
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях.	31,7	21
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	26,5	33
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	26,7	20

Примечание: Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет при повышении показателей, красный – при понижении. Заданию №22 в сравнении не участвует, так как это новый тип заданий, в 2021 году не использовался.

Как мы видим, из шести заданий с развернутым ответом в целом лучше выполнены два, хуже – четыре. Положительным моментом является то, что значительно (в 4 раза) увеличился процент решаемости заданий линии №25. Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости вновь наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке» (№25) и «Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях» (№26). В основном самыми трудными для выполнения, как и ожидалось, являются задания повышенной и высокой сложности, требующие не только фактического, подробного знания материала, но и умения применять знания в новой ситуации, делать новые выводы из приведенного материала.

Диаграмма №9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

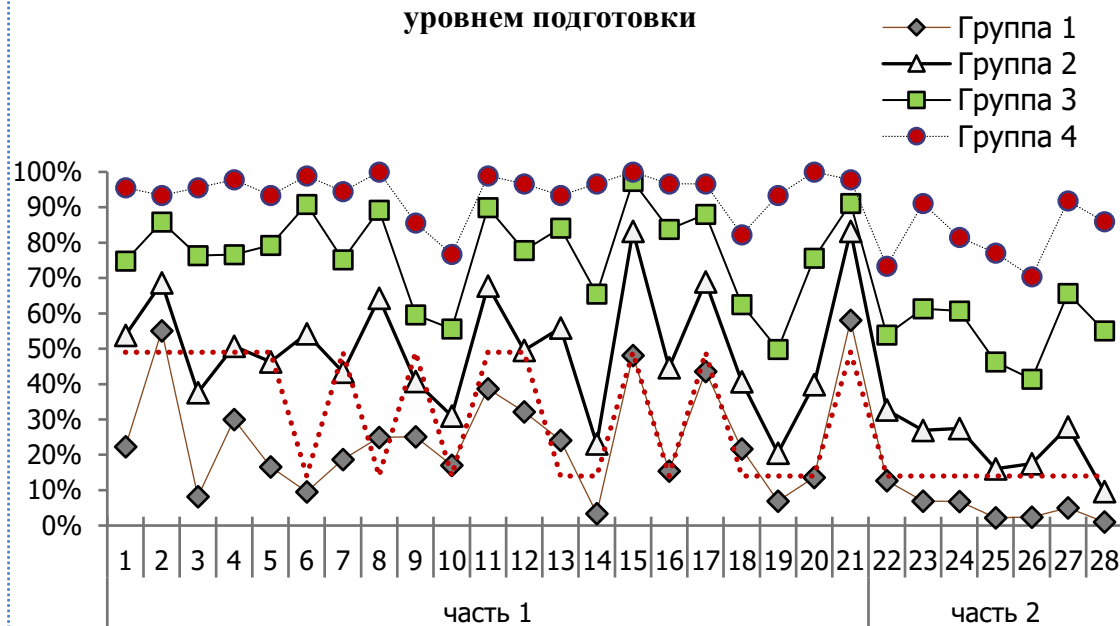
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №9. Сравнение решаемости заданий КИМов
ЕГЭ-2022 по биологии группами обучающихся с разным
уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по биологии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №1, 3, 4, 6, 14, 19, 20 и другие.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №10, 22 и №26.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№2, 6, 8, 11, 15, 17, 21 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №4, 5, 7, 9, 12, 28.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 8 из 28 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Организация обеспечения муниципальных образовательных организаций и образовательных организаций субъектов Российской Федерации учебниками

осуществляется в соответствии со статьей 8, части 1, пункта 10 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и относится к полномочию органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования. При этом выбор учебников и учебных пособий относится к компетенции образовательного учреждения в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»: статья 18 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ: «4. Организации, осуществляющие образовательную деятельность... для использования при реализации указанных образовательных программ выбирают: 1) учебники из числа входящих в федеральный перечень учебников; 2) учебные пособия, выпущенные организациями, входящими в перечень организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий...»; 3) статья 35 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ: «2. Обеспечение учебниками и учебными пособиями... осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов».

Наиболее высокие результаты показали участники ЕГЭ в ОО с углублённым изучением отдельных предметов, лицеев и гимназий. Используемые в ХМАО-Югре учебники в целом соответствуют целям и задачам обучения, способствуют формированию необходимых результатов обучения и воспитания. Учитывая уровень сложности КИМ, следует шире применять учебники для профильных биологических/медицинских классов, программы элективных курсов по ботанике, зоологии, генетике, цитологии и другим разделам биологической науки.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по биологии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

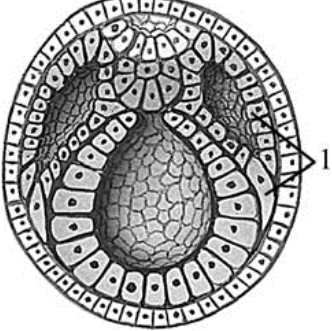
Метапредметные результаты	Задания
---------------------------	---------

	работы
Владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности в изучении окружающей природной среды и протекания биологических процессов.	2, 8, 22
Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.	22, 23, 25, 26
Владение умениями анализа и интерпретации разнообразной информации, в том числе представленной в графической форме.	7, 12, 15, 21, 22
Умение классифицировать биологические объекты, вычлняя их существенные характеристики, определять биологические понятия.	1, 5, 10, 11, 23, 24
Владение умениями применения биологического мышления для вычленения и оценивания факторов, определяющих сущность и динамику важнейших эволюционных и экологических процессов, адаптацию организмов.	16, 18, 25, 26

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Метапредметные результаты	Примеры заданий
Владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности в изучении окружающей	<p>Задание №2. Экспериментатор для приготовления ряженки внёс закваску в молоко и выдержал полученную смесь в течение суток в лабораторных условиях при температуре 25 °С. Как в напитке при этом изменялось содержание молочной кислоты и количество молочнокислых бактерий? Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:</p> <p>1) увеличивалась 2) уменьшалась 3) не изменялась</p>

<p>природной среды и биологических процессов</p>	<p>Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой величины. Цифры в ответе могут повторяться.</p> <table border="1" data-bbox="491 226 1423 338"> <thead> <tr> <th data-bbox="491 226 956 300">Содержание молочной кислоты</th> <th data-bbox="956 226 1423 300">Количество молочнокислых бактерий</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="491 300 956 338"> </td> <td data-bbox="956 300 1423 338"> </td> </tr> </tbody> </table> <p>Задание №8. Установите последовательность действий экспериментатора при создании рекомбинантных плазмид. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) создание фрагментов ДНК 2) использование штаммов бактерий с рекомбинантной плазмидой в производстве 3) введение рекомбинантной плазмиды в бактериальную клетку 4) отбор колоний бактерий с рекомбинантной плазмидой 5) внедрение фрагмента ДНК в плазмидную ДНК 	Содержание молочной кислоты	Количество молочнокислых бактерий		
Содержание молочной кислоты	Количество молочнокислых бактерий				
<p>Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства</p>	<p>Задание №25. В зависимости от строения своей молекулы дыхательный белок гемоглобин может иметь различную степень сродства к кислороду, то есть различную способность присоединять кислород к железосодержащему гему. Чем меньше сродство гемоглобина к кислороду, тем медленнее кровь связывает кислород из внешней среды. Как различается сродство гемоглобина к кислороду у придонных рыб, обитающих в стоячих водоёмах, и рыб, обитающих в толще воды проточных водоёмов? Ответ поясните. Какие особенности строения жабр костных рыб обеспечивают эффективное насыщение крови кислородом?</p> <p>Задание №26. Кактусы относятся к группе растений-суккулентов. Какое адаптивное значение имеют такие особенности строения кактусов, как шаровидная форма стебля и глубоко погружённые в ткань стебля устьица? Почему у кактусов развивается поверхностная корневая система?</p>				
<p>Владение умениями анализа и интерпретации разнообразной информации, в том числе представленной в графической форме</p>	<p>Задание №7. Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.</p> <p>Какие из приведённых ниже структур развиваются из зародышевого листка, обозначенного на рисунке цифрой 1?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) альвеолы лёгких 2) почки 3) поджелудочная железа 4) бедренная кость 5) миокард сердца 6) эпителий тонкого кишечника 				

	<p>Задание №15. Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания физиологического критерия вида Кислица обыкновенная. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. (1). Кислица обыкновенная – приземистое растение, достигающее в высоту 5–12 см. (2). Она успешно произрастает в еловых лесах, в условиях значительного затенения. (3). Кислица имеет мелкие белые цветки. (4). В цветках кислицы происходят процессы, в результате которых образуется нектар. (5). При механическом раздражении цветки кислицы закрываются, а листья складываются. (6). Семена разлетаются при разрыве наружного слоя семенной кожуры.</p>										
<p>Умение классифицировать биологические объекты, вычлняя их существенные характеристики, определять биологические понятия</p>	<p>Задание №1. Рассмотрите таблицу «Признаки живых систем». Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный в таблице вопросительным знаком.</p> <table border="1" data-bbox="488 629 1474 891"> <thead> <tr> <th data-bbox="488 629 852 703">Признаки живых систем</th> <th data-bbox="852 629 1474 703">Примеры</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="488 703 852 815">Историческое развитие / филогенез</td> <td data-bbox="852 703 1474 815">Образование новых видов живых организмов и усложнение жизненных форм</td> </tr> <tr> <td data-bbox="488 815 852 891">?</td> <td data-bbox="852 815 1474 891">Расщепление высокоэнергетических молекул</td> </tr> </tbody> </table> <p>Задание №10. Установите соответствие между признаками и классами животных: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.</p> <table border="1" data-bbox="488 1003 1474 1406"> <thead> <tr> <th data-bbox="488 1003 1201 1077">Признаки</th> <th data-bbox="1201 1003 1474 1077">Классы животных</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="488 1077 1201 1406"> А) У большинства отсутствуют жаберные крышки. Б) Чешуя образована дентином, покрытым эмалью. В) У большинства присутствует неравнолопастной хвостовой плавник. Г) Отсутствует плавательный пузырь. Д) Развитие может включать в себя стадию личинки. </td> <td data-bbox="1201 1077 1474 1406"> 1) Хрящевые рыбы 2) Костные рыбы </td> </tr> </tbody> </table> <p>Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.</p>	Признаки живых систем	Примеры	Историческое развитие / филогенез	Образование новых видов живых организмов и усложнение жизненных форм	?	Расщепление высокоэнергетических молекул	Признаки	Классы животных	А) У большинства отсутствуют жаберные крышки. Б) Чешуя образована дентином, покрытым эмалью. В) У большинства присутствует неравнолопастной хвостовой плавник. Г) Отсутствует плавательный пузырь. Д) Развитие может включать в себя стадию личинки.	1) Хрящевые рыбы 2) Костные рыбы
Признаки живых систем	Примеры										
Историческое развитие / филогенез	Образование новых видов живых организмов и усложнение жизненных форм										
?	Расщепление высокоэнергетических молекул										
Признаки	Классы животных										
А) У большинства отсутствуют жаберные крышки. Б) Чешуя образована дентином, покрытым эмалью. В) У большинства присутствует неравнолопастной хвостовой плавник. Г) Отсутствует плавательный пузырь. Д) Развитие может включать в себя стадию личинки.	1) Хрящевые рыбы 2) Костные рыбы										
<p>Владение умениями применения биологического мышления для вычленения и оценивания факторов, определяющих сущность и динамику важнейших эволюционных и экологических процессов,</p>	<p>Задание №16. Установите соответствие между эволюционными процессами и формами естественного отбора: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.</p> <table border="1" data-bbox="488 1630 1474 2072"> <thead> <tr> <th data-bbox="488 1630 1251 1742">Эволюционные процессы</th> <th data-bbox="1251 1630 1474 1742">Формы естественного отбора</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="488 1742 1251 2072"> А) сохранение в островной фауне вьюрков со средним размером крыльев Б) появление индустриального меланизма у бабочек-пядениц В) сохранение на ветреных островах насекомых с хорошо развитыми и рудиментарными крыльями Г) формирование устойчивости микроорганизмов к антибиотику после его добавления в среду </td> <td data-bbox="1251 1742 1474 2072"> 1) разрывающая 2) стабилизирующая 3) движущая </td> </tr> </tbody> </table>	Эволюционные процессы	Формы естественного отбора	А) сохранение в островной фауне вьюрков со средним размером крыльев Б) появление индустриального меланизма у бабочек-пядениц В) сохранение на ветреных островах насекомых с хорошо развитыми и рудиментарными крыльями Г) формирование устойчивости микроорганизмов к антибиотику после его добавления в среду	1) разрывающая 2) стабилизирующая 3) движущая						
Эволюционные процессы	Формы естественного отбора										
А) сохранение в островной фауне вьюрков со средним размером крыльев Б) появление индустриального меланизма у бабочек-пядениц В) сохранение на ветреных островах насекомых с хорошо развитыми и рудиментарными крыльями Г) формирование устойчивости микроорганизмов к антибиотику после его добавления в среду	1) разрывающая 2) стабилизирующая 3) движущая										

адаптацию организмов.	<p>Д) возникновение нескольких рас погремка большого из-за летних покосов</p> <p>Е) формирование популяции зайцев с незначительными колебаниями в размерах ушных раковин.</p>		
<p>Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.</p> <p>Задание №18.</p> <p>Установите соответствие между характеристиками и функциями живого вещества: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.</p>			
Характеристики		Функции живого вещества	
<p>А) образование залежей каменного угля в результате захоронения растений</p> <p>Б) закисление почвы елью и образование специфической экосистемы</p> <p>В) рыхление почвы в результате жизнедеятельности дождевых червей</p> <p>Г) разложение тел организмов после их смерти</p> <p>Д) содержание большого количества кальция и фосфора в скелете костных рыб</p> <p>Е) построение раковин моллюсков и скелетов кораллов из растворённых в воде соединений кальция</p>	<p>1) деструктивная (разрушающая)</p> <p>2) средообразующая</p> <p>3) концентрационная</p>		
<p>Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами</p>			

Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем используются при решении многих заданий, в частности заданий №2, 21, 22, 25, 26. Для формирования этих навыков необходимо усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения биологии, используя различные типы учебно-познавательных и практических заданий, как на уроках, так и во внеурочной деятельности. При выполнении учащимися домашних заданий необходимо ориентироваться на задания творческого и исследовательского характера, отдавая предпочтение тем, которые формируют у учащихся способность научно объяснять явления, оценивать и применять методы научного познания живой природы, интерпретировать данные и доказательства с научной точки зрения, формулировать выводы.

Владение языковыми средствами (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства) особенно необходимо при выполнении заданий с развернутым ответом, задания №22-28. Участники экзамены должны уметь задать ответ точно, полностью следуя логике заданных вопросов. Умение вычлнить суть вопроса и ответить, не приводя многочисленную дополнительную информацию, является важной, показывает не только уровень владения фактическим материалом, но и умение сформулировать и оформить суть ответа.

Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Данное умение позволяет свободно владеть биологическим понятийным аппаратом, иметь примеры проявления в природе тех или иных биологических закономерностей.

Данные умения позволяют успешно выполнять задания как базового, так и повышенного и высокого уровней.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.
- Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.
- Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.
- Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.
- Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
- Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).
- Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком).
- Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.
- Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).
- Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка).
- Организм человека. Установление последовательности.
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка).
- Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка).

- Общебиологические закономерности. Установление последовательности.
- Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).
- Применение биологических знаний в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента).
- Задание с изображением биологического объекта
- Задание на анализ биологической информации.
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.
- Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.
- Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.
- Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Биология»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы). Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы.	Таковых нет.

	Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.</p> <p>Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы).</p> <p>Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p> <p>Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p> <p>Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.</p> <p>Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).</p> <p>Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).</p> <p>Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка).</p>	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального	<p>Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл</p>	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.

балла до 60 тестовых баллов.	клетки. Установление соответствия (анализ рисунка или схемы). Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 47,5% (в 2021 году - 46,9%, в 2020 году - 51,9%, в 2019 году - 54,9%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 33,9% (в 2021 году – 41,6%, в 2020 году - 43,9%, в 2019 году - 42,1%). С заданиями высокого уровня полностью справились 8,8% против - 11,6% в 2021 году, 8,1% в 2020 году и 10,5% в 2019 году. Решаемость заданий базового уровня растёт после трёх лет спада, решаемость заданий повышенного уровня снижается уже три года, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 7,6% до 11,6%.

- Самая высокая решаемость наблюдается по темам «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система» и «Эволюция живой природы». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большей части содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блоку «Система и многообразие органического мира» (с 47,3 до 28,6% выполнивших задания) и по блоку «Экосистемы и

присущие им закономерности» (с 54,3 до 34,2%). Напротив, по блоку «Эволюция живой природы» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 11,4%. Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на достаточно высоком уровне, несмотря на некоторое снижение показателей по сравнению с прошлым годом. Наиболее высокие результаты по блоку «Работы с текстом, схемой, таблицей или рисунком. (№№20, 21, 22, 23)». Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах (№26)», «Задание на анализ биологической информации (№24)» и «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке (№25)».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.).

2. Традиционные задачи по генетике части 1 (линия 6) в новой редакции стали располагаться на позиции линии 4.

3. Задания, проверяющие знания и умения по темам «Клетка как биологическая система» и «Организм как биологическая система», объединены в единый модуль (линии 5–8), при этом в рамках блока всегда два задания проверяют знания и умения по теме «Клетка как биологическая система», а два – по теме «Организм как биологическая система».

4. В части 2 практико-ориентированные задания (линия 22) видоизменены таким образом, что они проверяют знания и умения в рамках планирования, проведения и анализа результата эксперимента; задания оцениваются 3 баллами вместо 2 баллов в 2021 г.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

На протяжении последних 3-х лет наблюдается увеличение доли выпускников, набравших балл ниже минимального. Количество высокобалльников, набравших более 81 балла, изменилось незначительно, в 2022 году максимальный результат в 100 баллов получил один участник ЕГЭ, такой же результат был и в 2021 году.

Результаты ЕГЭ по биологии в 2002 году говорят о необходимости комплексной работы по устранению снижения результатов ЕГЭ, адресной методической помощи администрации ОО и учителям образовательных организаций с низкими результатами в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников.

Методическая помощь учителям и обучающимся была организована на недостаточном уровне, эту ситуацию необходимо исправить в 2022-2023 учебном году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года показывает увеличение количества выпускников, получивших максимальные результаты 100 баллов (с 0 в 2020 году до 1 в 2021 году и до 1 в 2022 году). А также стабильность доли участников, набравших балл от 81 до 99 баллов. В 2022 большое количество высокобалльников и отсутствие выпускников, не преодолевших минимального порога, установлено в 12 ОО ХМАО-Югры, что на уровне 2021 года (11 ОО). Результаты ЕГЭ в ХМАО-Югре оказались немного ниже, чем в среднем по РФ, что позволяет высказать предположение о том, что на результаты повлияли изменения в образовательных стандартах, а также отсутствие опыта ОГЭ в 9 классе. Проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту, не ухудшили общий уровень успеваемости по предмету:

- Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Биология» за 2020-2021 учебный год» ([https://iro86.ru/images/MP. Преподавание биологии. Результаты по биологии. ЕГЭ 2021.pdf](https://iro86.ru/images/MP.Преподавание_биологии.Результаты_по_биологии.ЕГЭ_2021.pdf)).

- Курсы повышения квалификации «Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы», «Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования».

- Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи».

- Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры: [http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774- otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poor-2](http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poor-2).

- Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития».

- Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»), использование опыта работы МБОУ «СОШ № 2», г. Югорск; МБОУ гимназия № 2, г. Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре 311 Сургут; ЛГ МАОУ «СОШ № 5», г. Лангепас.

Однако, в 2022 году увеличилось количество ОО , продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии с 11 ОО в 2021 году до 18 ОО в 2022 году, наблюдается тенденция снижения среднего тестового балла. Это говорит о необходимости комплексной работы по устранению причин подобной ситуации, адресной методической помощи администрации и учителям данных образовательных организаций в работе с результатами

государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся

С учетом требований к результатам освоения основных образовательных программ по предмету «Биология», указанных в Универсальном кодификаторе подготовленном ФИПИ, обучение должно быть направлено на формирование умений:

1) самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы;

3) создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

4) смысловое чтение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;

5) организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, соотносить свои действия с планируемыми результатами, контролировать свою деятельность в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

6) формировать и развивать компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами;

7) формировать и развивать экологическое мышление, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации.

Анализ результатов выполнения заданий показал, что при изучении разделов «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные» особое внимание следует уделить вопросам систематики, а также характерным признакам строения и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы. Следует обратить внимание на наличие переходных форм растений и животных, их отличительных особенностях, работать с их изображениями. При этом надо уделить внимание главным, отличительным признакам классов животных или растений, так как в КИМ ЕГЭ задания на определение соответствия признака и систематической группы встречаются довольно часто.

Необходимо чаще использовать в работе с обучающимися задания на анализ биологической информации. Можно предложить обучающимся самим составлять неверные утверждения по разным темам курса биологии для дальнейшего анализа всеми учениками класса.

При изучении тем «Транскрипция. Трансляция» недостаточно механического запоминания комплементарных нуклеотидов. Необходимо рассмотреть процесс в целом, взаимосвязь строения и функций ДНК и РНК всех видов, а также особенности генетического кода и их значение.

Решение задач по генетике необходимо проводить на более сложном уровне, чем представлено в базовых учебниках, рассматривая сцепленное с полом наследование, вероятность появления кроссоверных гамет, неполного доминирования, эпистатического действия генов, псевдоаутосомного скрещивания и других возможных вариантов.

Анализ выполнения КИМ показал, что достаточно сложными для изучения обучающимися являются следующие темы:

- отличительные особенности уровней организации живого;
- знание химического состава клетки, и роли этих веществ в ней, строение и функции органоидов клетки;
- знание этапов и процессов онтогенеза, гаметогенеза, типов размножения у растений и животных;
- особенностей строения и характерных признаков биологических объектов из разных царств живой природы, знание представителей этих царства и их значение в природе и жизни человека;
- жизненные циклы растений;
- особенности строения и функционирования органов и систем органов человека (пищеварительной, дыхательной, нервной системы; желез внутренней секреции и органов чувств, а также роли гормонов в организме человека; внутренней среды организма и форменных элементов крови, роли витаминов в организме человека);
- знания особенностей энергетического и пластического обмена, фаз митоза и мейоза.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология»

Учителям биологии рекомендуется:

- по результатам проводимых проверочных/мониторинговых работ определить темы, которые недостаточно освоены обучающимися, внести коррективы в рабочие программы;
- проанализировать рабочую программу по предмету «Биология» на наличие необходимого количества уроков по наиболее сложным темам;
- выстроить систему практических упражнений, включить в содержание уроков задания, аналогичные заданиям КИМ;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении;
- целенаправленно проводить работу с одаренными детьми, сформировать для них индивидуальные образовательные маршруты в целях развития их способностей;

– особое внимание уделить формированию у обучающихся умений извлекать информацию из рисунка и объяснять связь строения и функций, создавать суждение на основе информации, представленной в схеме;

– проводить работу с обучающимися по формированию организационных умений, а именно: правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «Биология» в 2022–2022 учебном году рекомендуем на методических объединениях педагогов обсудить и сопоставить результаты оценочных процедур, проводимых по предмету – ОГЭ, ЕГЭ, национальные исследования оценки качества образования (НИКО), Всероссийские проверочные работы (ВПР), международные исследования (TIMSS, PISA и др.). Особое внимание следует обратить на мониторинг сформированности метапредметных достижений обучающихся, обозначенных в ФГОС СОО.

Методическим объединениям учителей биологии рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по биологии, по возможности пригласив на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии, в том числе в форме онлайн-участия.

Необходимо обратить внимание на список лабораторных, практических и проектно-исследовательских работ, которые выполняют учащиеся. Данные работы должны формировать умения проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов.

Обратить внимание на формирование естественнонаучной грамотности, использовать задания по ее формированию, размещенные на ФИПИ, сайте Академии просвещения и других методических ресурсах.

Рассмотреть возможности использования учебных ресурсов образовательных платформ (например, интерактивные уроки образовательной платформы «Российская электронная школа» <https://resh.edu.ru>), открытого банка тестовых заданий и демоверсии КИМов ФИПИ (<https://fipi.ru>), навигатор подготовки ФИПИ, рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki>).

Познакомиться с опытом работы педагогов, использующих проверочные и контрольные работы, созданные на платформах, позволяющих устанавливать временные рамки для проведения этих работ, имеющих возможность их автоматической проверки. При этом можно использовать элементы следующих платформ: Core (конструирование интерактивных онлайн-уроков); Learnis (интерактивное видео, образовательные веб-квесты и викторины); LearningApps (приложение для создания интерактивных заданий разных уровней сложности: викторин, кроссвордов, пазлов и игр); Liveworksheets (конструктор интерактивных рабочих листов); myskills.ru (предметные диагностики); Online Test Pad (конструктор тестов и кроссвордов) и др.

Обязательным компонентом содержания основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования является внеурочная деятельность, реализуемая через программу кружков и элективных курсов. Обсуждение содержания

данных курсов также может быть предметом обсуждения на МО школы или муниципального образования.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_bio_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 7-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся;	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.

		представители АУ «Институт развития образования»	
2.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя- предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты- Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.
3.	Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты- Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»	Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся. По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.
4.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-	26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск	Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021

	Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность	году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.
5.	X Всероссийская научно-практическая конференция по экологическому образованию и просвещению в интересах устойчивого развития	26-27.05.2022 г., очно, БУ «Музей геологии, нефти и газа», г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных организаций, эксперты, преподаватели вузов, студенты, общественники, добровольцы, сотрудники особо охраняемых природных территорий (ООПТ), учреждений культуры и дополнительного образования	Мероприятие проходило под эгидой Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Работа конференции организована в форматах пленарного заседания, тематических секций и мастер-классов, участники обсудили новые векторы экологического образования и просвещения в интересах устойчивого развития, обменялись практическим опытом решения экологических проблем. Данная конференция способствует повышению уровня профессиональной компетенции руководящих и педагогических работников в области экологического образования, а также формированию экологической культуры обучающихся в процессе проектной деятельности, направленной на реализацию глобальных целей ЮНЕСКО
6.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587 категория участников:	Выявлен уровень качества выполнения заданий по биологии муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством

		<p>обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по биологии</p>	<p>выполнения олимпиадных заданий по биологии в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по биологии каждым муниципалитетом в целом и по каждому предмету в отдельности; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
--	--	---	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 7-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август, сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	<p>ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут МБОУ СОШ № 1 г. Советский, Советский район</p> <p>АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное</p>

		Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры	учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 32, г. Сургут МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 27, г. Сургут
2.	Ноябрь 2022 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым МБОУ СОШ № 19, г. Сургут МБОУ СОШ № 15, г. Сургут МБОУ СШ № 12, г. Сургут МБОУ СОШ № 27, г. Сургут
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск МБОУ СОШ № 32, г. Сургут МБОУ «Нижнесортимская СОШ», Сургутский район

			<p>МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым</p> <p>МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район</p> <p>МБОУ СОШ № 15, г. Сургут</p> <p>МАОУ СОШ № 7, г. Когалым</p>
4.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры</p> <p>МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ СОШ № 20, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 19, г. Сургут</p> <p>МБОУ СШ № 12, г. Сургут</p> <p>МБОУ гимназия г. Советский, Советский район</p> <p>МАОУ СОШ № 7, г. Когалым</p>
5.	ноябрь 2022	<p>Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 20, г. Сургут</p> <p>МБОУ «Нижнесортымская СОШ», Сургутский район</p> <p>МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район</p> <p>МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район</p> <p>МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион</p>
6.	регулярно	<p>Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут</p> <p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ СОШ № 32, г. Сургут</p> <p>МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион</p>
7.	регулярно	<p>Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция естественнонаучного</p>	<p>ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут</p>

		<p>образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ СОШ № 32, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 20, г. Сургут</p> <p>МБОУ «Нижнесортымская СОШ», Сургутский район</p> <p>МБОУ СОШ № 19, г. Сургут</p> <p>МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район</p> <p>МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион</p> <p>МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион</p>
--	--	---	---

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 7-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные

		формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар по результатам идентификации ОО https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1465-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-so-stabilno-nizkimi-i-stabilno-vysokimi-obrazovatelnyimi-rezultatami-27-oktyabrya-2021-goda
8.	2 квартал 2023 года	Подготовка сборника «Материалы лучших педагогических практик системы оценки качества образования образовательной организации (сборник успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, направленных на оценку качества подготовки обучающихся)». Размещение сборника на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/zhumaly/sborniki/sborniki-po-itogam-konkursa
9.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
10.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
11.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональная диагностическая работа по биологии в 11-х классах ОО в 2022 году проводиться не будет. Рекомендуем провести диагностику учебных достижений в начале учебного года, с учетом результатов ЕГЭ.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Биология»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Биология»	<i>Скурихина Екатерина Михайловна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Созонова Юрия Георгиевича» г. Ханты-Мансийск, учитель биологии</i>	<i>Председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Биология»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«Биология»	<i>Акбаши Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела</i>	

3.	«Биология»	<i>Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	«Биология»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
5.	«Биология»	<i>Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>	

Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 8-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1431	15,40 %	1391	13,74 %	1266	12,81%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 8-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	905	63,20 %	895	64,34 %	777	61,37%
Мужской	526	36,80 %	496	35,66 %	489	38,63%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 8-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1266
Из них:	1199
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	12
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	55
– ВПЛ	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 8-3

Всего ВТГ	1199
Из них:	901
– выпускники СОШ	121
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	101
– выпускники гимназий	54
– выпускники лицеев	15
– выпускники кадетских школ-интернатов	2
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	2
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	3
– выпускники колледжей	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры

Таблица 8-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	20	1,58%
2.	г. Пыть-Ях	35	2,76%
3.	г. Нягань	25	1,97%
4.	г. Когалым	52	4,11%
5.	г. Нижневартовск	185	14,61%
6.	г. Лангепас	28	2,21%
7.	г. Югорск	31	2,45%
8.	г. Мегион	61	4,82%
9.	г. Покачи	17	1,34%
10.	г. Радужный	31	2,45%
11.	г. Урай	37	2,92%
12.	г. Нефтеюганск	108	8,53%
13.	г. Ханты-Мансийск	128	10,11%
14.	г. Сургут	283	22,35%
15.	Сургутский район	63	4,98%
16.	Нижневартовский район	15	1,18%
17.	Советский район	30	2,37%
18.	Березовский район	19	1,50%
19.	Ханты-Мансийский район	8	0,63%
20.	Нефтеюганский район	22	1,74%
21.	Кондинский район	19	1,50%
22.	Октябрьский район	31	2,45%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	15	1,18%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	3	0,24%

25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0	0,00%
-----	--	---	-------

1.6. Основные учебники по предмету «История» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 8-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Данилов А.А., под ред. Торкуновой А.В., Всеобщая история. 10-11 класс. – М: Просвещение, 2020	41%
2.	Волобуев О.В., Пономарёв М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 11 класс. – М: Дрофа, 2020	29%
3.	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) 11 класс. – М: Просвещение, 2018	20%
4.	Левандовский А.А. История России. 11 класс. – М: Просвещение, 2018	9%
5.	Попов В.П., Киселев А.Ф. История России 10-11 кл. – М: Дрофа, 2019	1%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021/2022 учебном году использовались учебники, входящие в ФПУ, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ. Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня не предусматриваются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает определённое снижение количества участников ЕГЭ по истории. Так, в 2020 году сдавали 1431 человек, в 2021 году мы видим снижение на 40 человек и 1391 человек, а в 2022 году отмечается уменьшение уже на 125 человек по отношению к предыдущему году. Таким образом, по сравнению с 2020 годом в текущем году количество участников сократилось на 165 человек. Это обусловлено уменьшением общего числа участников данной процедуры по всем предметам и возможно миграционными процессами по РФ. Однако, не

смотря на отрицательную динамику количества участников в настоящем году, экзамен по истории остается одним из популярных. Это, вероятно, объясняется, в первую очередь, требованиями вузов, в которых история является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (юриспруденция, правовое обеспечение национальной безопасности и т.д.).

Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ (61,37%). Это объясняется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории.

Данные сведения показывают преобладание на экзамене выпускников СОО. Весьма скромный показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО. Объясняется это наличием альтернативной возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям вузов.

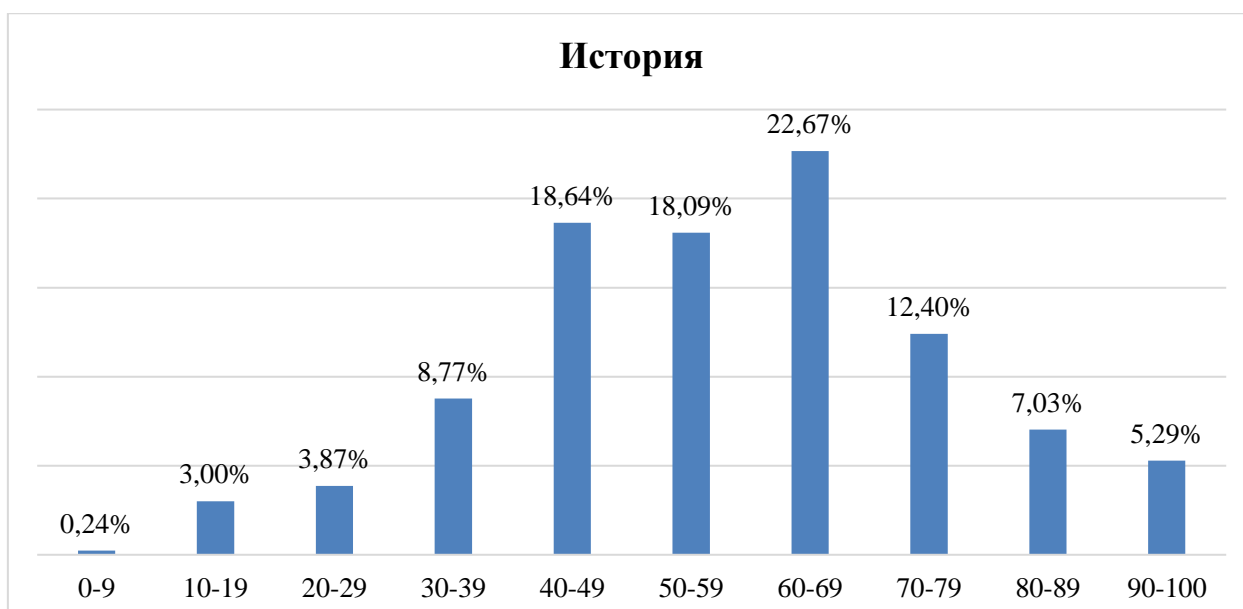
В структуре выпускников СОО мы видим примерно две трети выпускников СОШ и одну треть выпускников лицеев и гимназий. Данное обстоятельство обусловлено особенностью образовательной системы ХМАО-Югры. Однако, в 2022 году ввиду значительного уменьшения количества участников ЕГЭ по истории общее число участников по категориям и типам ОО также претерпело понижение. Количество участников из лицеев и гимназий уменьшилось с 177 до 155 человек, однако в процентном соотношении к общему числу участников изменений практически не произошло. Такие же соответствующие изменения произошли и в составе участников среди выпускников СОШ – 985 человек в 2021 году к 901 человеку в 2022 году. Число выпускников СПО изменилось незначительно (9 человек в 2021 году и 12 человек в 2022). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось с 1298 человек (в 2021 году) до 1199 человек (в 2022 году).

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам ХМАО-Югры демонстрирует абсолютное преобладание (49,76 %) выпускников из г. Нижневартовска (185 чел.), г. Сургута (283 чел.), что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе.

В итоге в текущем году мы наблюдаем отрицательную направленность динамики количества участников экзамена по истории. Таким образом, проблемы организации очного и онлайн-обучения в 2020, 2021 годах, дополнительные стрессовые факторы, отсутствие у выпускников опыта ОГЭ в 9 классе сыграли решающую роль на обучающихся, выбравших ЕГЭ по истории.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.5. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁴⁴ , %	6,21%	7,84%	7,11%
2.	от 61 до 80 баллов, %	25,66%	23,15%	30,41%
3.	от 81 до 99 баллов, %	12,83%	5,97%	11,93%
4.	100 баллов, чел.	7	2	5
5.	Средний тестовый балл	55,89	51,60	57,18

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,34%	41,67%	16,36%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	49,62%	41,67%	63,64%	60,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,69%	8,33%	7,27%	40,00%

⁴⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,93%	8,33%	12,73%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	8,57%	51,82%	29,44%	9,74%	4
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3,31%	48,76%	33,88%	14,05%	0
выпускники гимназий	2,70%	44,14%	34,23%	18,02%	1
выпускники лицеев	0,00%	27,78%	44,44%	27,78%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	0,00%	60,00%	26,67%	13,33%	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	11,54%	57,69%	7,69%	23,08%	0
выпускники колледжей	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДООиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	35,00%	35,00%	30,00%	0
2.	г. Пыть-Ях	8,57%	51,43%	28,57%	11,43%	0
3.	г. Нягань	16,00%	56,00%	16,00%	8,00%	1
4.	г. Когалым	3,85%	44,23%	40,38%	11,54%	0
5.	г. Нижневартовск	4,86%	57,84%	28,11%	9,19%	0
6.	г. Лангепас	3,57%	53,57%	17,86%	25,00%	0
7.	г. Югорск	9,68%	54,84%	32,26%	3,23%	0
8.	г. Мегион	9,84%	40,98%	24,59%	24,59%	0
9.	г. Покачи	5,88%	47,06%	23,53%	17,65%	1
10.	г. Радужный	3,23%	41,94%	45,16%	9,68%	0
11.	г. Урай	2,70%	54,05%	35,14%	8,11%	0
12.	г. Нефтеюганск	4,63%	58,33%	26,85%	10,19%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	17,19%	53,13%	22,66%	7,03%	0
14.	г. Сургут	7,07%	44,52%	33,22%	15,19%	0
15.	Сургутский район	4,76%	42,86%	39,68%	12,70%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16.	Нижневартовский район	0,00%	40,00%	53,33%	6,67%	0
17.	Советский район	6,67%	46,67%	33,33%	10,00%	1
18.	Березовский район	10,53%	47,37%	36,84%	5,26%	0
19.	Ханты-Мансийский район	12,50%	50,00%	37,50%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	4,55%	59,09%	22,73%	9,09%	1
21.	Кондинский район	5,26%	42,11%	47,37%	5,26%	0
22.	Октябрьский район	6,45%	58,06%	22,58%	9,68%	1
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	60,00%	26,67%	13,33%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты

ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	100,00%	0,00%	0,00%
3.	ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия», г. Нефтеюганск	100,00%	0,00%	0,00%
4.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	100,00%	0,00%	0,00%
5.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район	100,00%	0,00%	0,00%
6.	МБОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район	100,00%	0,00%	0,00%
7.	МБОУ «Федоровская СОШ № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	66,67%	33,33%	0,00%
8.	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	60,00%	40,00%	0,00%
9.	СОШ № 4 г. Белоярский, Белоярский район	50,00%	16,67%	0,00%
10.	ЛГ МАОУ «Гимназия № 6», г. Лангепас	50,00%	50,00%	0,00%
11.	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева, г. Сургут	50,00%	0,00%	0,00%
12.	МБОУ «Лянторская СОШ № 6», Сургутский район	50,00%	0,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты- Мансийск	35,29%	5,88%	5,88%
2.	МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты- Мансийск	30,77%	23,08%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	27,27%	18,18%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 19, г. Сургут	21,43%	28,57%	7,14%
5.	Лицей им. Г. Ф. Атякшева, г. Югорск	20,00%	10,00%	0,00%
6.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	20,00%	20,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	15,79%	42,11%	5,26%
8.	МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях	10,00%	10,00%	0,00%
9.	МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район	10,00%	10,00%	0,00%
10.	МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район	10,00%	20,00%	0,00%
11.	МБОУ СОШ № 26, г. Сургут	10,00%	30,00%	0,00%
12.	МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым	10,00%	40,00%	0,00%

2.6. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»

Для получения полного представления об уровне исторического образования выпускников 2022 года в ХМАО-Югре были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме. В целом результаты ЕГЭ 2022 года показали хорошую подготовку выпускников по истории.

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по истории, мы видим тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл увеличился с 55,89 до 57,18; процент участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81), увеличился на 5,96 % (почти в два раза) по отношению к 2021 году, количество стобалльников – в 2,5 раза. С 2020 года произошло уменьшение (на 0,9 %) количества участников, не преодолевших барьер, очевидно, обусловлено, определенной адаптацией в настоящем году к дополнительным стрессовым факторам периода продолжительной пандемии COVID-19.

Данные таблицы 7–8 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории ВТГ, обучающиеся по программам СПО (41,67 %), меньший показатель у выпускников ВТГ, обучающиеся по программам СОО (6,34 %). Вес участники ЕГЭ с ОБЗ набрали требуемые минимальные баллы.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ из СОШ наблюдается категория выпускников, не набравших минимального балла, а среди выпускников лицеев и гимназий – категория участников ЕГЭ, получившая максимальные баллы.

Данные таблицы 7–10 позволяют сделать вывод о том, что в 22 АТЕ, в которых количество участников экзамена составляло не менее 10 человек и являлось репрезентативным, положительные результаты выпускники получили в 2 АТЕ.

Анализ распределения тестовых баллов по АТЕ демонстрирует, что самый высокий процент (17,19%) у участников, не преодолевших барьер, в г. Ханты-Мансийске, на втором месте (16,00%) в г. Нягани, а на третьем (10,53%) – в Берёзовском районе. Примечательно, что в прошлом году в Ханты-Мансийске данный показатель был ниже и равен 14,16 %; в г. Нягани также показатель был ниже (10,64%), в Берёзовском район – 4,55% (меньше в 2 раза). Рост негативной динамики может быть обусловлен проблемами обучения в период пандемии, либо ситуативно зависеть от контингента. В ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, доля участников, не набравших минимальные баллы колеблется от 10,00 % до 35,29 %, доля выпускников, набравших баллы от 61 до 100 , - от 5,88 % до 7,14 %.

Низкие результаты показали МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск (35,29 % участников не достигли минимального балла), МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск (30,77 %), МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск (27,27%), средняя общеобразовательная школа № 1 г. Дмитровска» (25 %), средняя общеобразовательная школа № 15 г. Орла (16,67 %), Знаменская средняя общеобразовательная школа Орловского района (21.43%). В прошлом году перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории, состоял из 9 ОО, а в текущем году количество организаций, выпускающих значительное число высокобалльников, увеличилось до 12.

Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81–99 баллов зафиксированы в Белоярском районе (30%), г.Лангепасе (25%), г.Мегионе (24,59%). Примечательно, что в Белоярском районе в прошлом году показатель составлял 5,26% и вырос почти в шесть раз; в г.Мегионе показатель 2021 года также вырос почти в девять раз (2,78%), в г.Лангепасе прошлогодний показатель вырос в шесть раз. Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО колеблется в интервале от 50 % до 100 %.

100 % выпускников получили от 81 до 100 баллов и продемонстрировали наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ в СОШ п. Лыхма, Белоярский район; МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск; ЧОУ «Нефтеюганская православная гимназия», г. Нефтеюганск; НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район; НРМОБУ «Салымская СОШ № 2», Нефтеюганский район; МБОУ «Карымкарская СОШ», Октябрьский район. Примечательно, что в прошлом году перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории, состоял из 9 ОО, а в текущем году количество организаций, выпускающих значительное число высокобалльников, увеличилось до 12, что свидетельствует о существующей традиции качественной подготовки.

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в ХМА-Югре за период 2020–2022 гг. обнаруживает тенденцию роста результатов обучающихся. За три года средний тестовый балл в регионе увеличился с 55,89 до 57,18. Следующим маркером результативности стал рост высокобалльников (свыше 81) с 7,97 % до 11,97 %. При этом количество стобалльников увеличилось в 2,5 раза.

Причина значимых изменений результатов, вероятно, объясняется индивидуальными особенностями выпускников, спецификой КИМов текущего года, возвратом с

дистанционного на очное обучение с продолжившейся практикой использования полезных электронных ресурсов и цифровых систем, что позволило мотивированным и способным к самоорганизации ученикам получить дополнительный информационный резерв для подготовки.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по истории признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по истории определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать

источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

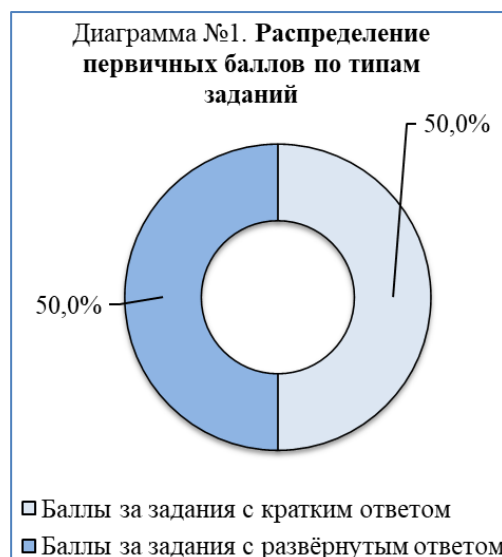
Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. Важно, что задания с кратким ответом и задания с развёрнутым ответом представлены в работе в равных долях.

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ-2022.

Работа построена на основе Историко-культурного стандарта⁴⁵ (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий, и доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий



Проверяемые предметные результаты, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Доля первичных баллов в работе
Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	1, 3, 5, 7	8	21,1%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	13	3	5,3%
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	6, 12, 16	7	18,4%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	4, 8-11, 14, 15	12	31,6%

⁴⁵ Историко-культурный стандарт является частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена Решением Коллегии Министерства от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн).

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	17	3	7,9%
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.	2, 18	3	7,9%
Умение участвовать в групповой исследовательской работе.	19	3	7,9%



Важно, что почти треть баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).

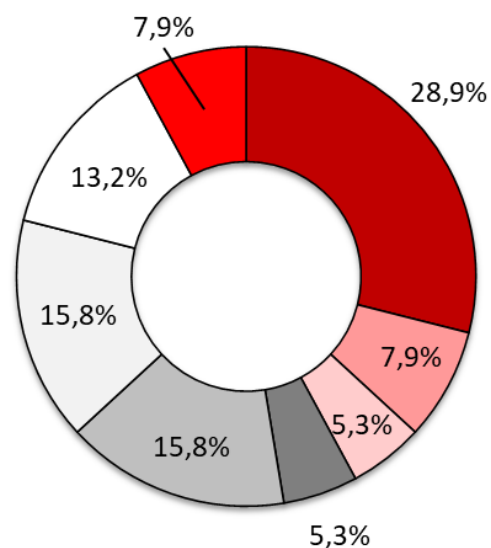
Соотношение заданий работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №3.

Распределение заданий экзаменационной работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Доля первичных баллов в работе
Знание основных событий, явлений, процессов.	3, 4, 17, 19	11	28,9%
Знание основных дат.	1, 2	3	7,9%
Знание исторических понятий, терминов	18	2	5,3%
Знание исторических деятелей (персоналий)	5	2	5,3%
Работа с историческим и источниками	6, 12, 13	6	15,8%
Знание фактов истории культуры	7, 14, 15	6	15,8%
Работа с исторической картой	8, 9, 10, 11	5	13,2%
Знание истории Великой Отечественной войны	16	3	7,9%

Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых требований Историко-культурного стандарта

- Знание основных событий, явлений, процессов.
- Знание основных дат.
- Знание исторических понятий, терминов
- Знание исторических деятелей (персоналий)
- Работа с историческим и источниками
- Знание фактов истории культуры
- Работа с исторической картой
- Знание истории Великой Отечественной войны



Отметим, что среди требований Историко-культурного стандарта большее внимание уделяется знаниям основных событий, явлений и процессов.

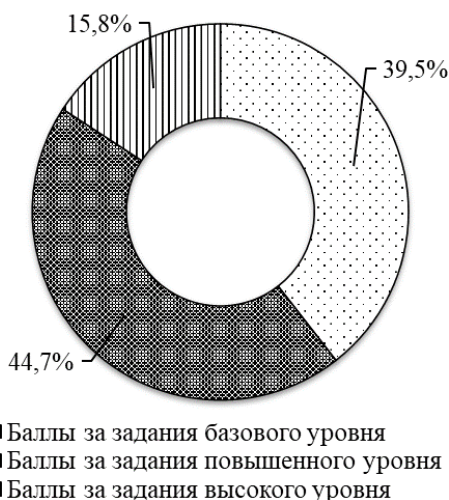
Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории преобладают задания базового и повышенного уровней, в то время как на задания высокого уровня приходится лишь 15,8% первичных баллов.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр или требуемое слово (словосочетание).

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 8–10 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 3, 5–7, 11 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 4 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущены две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Ответы на задания части 2 проверяются предметной комиссией.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 12–15 и 18 от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 16, 17 и 19 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 38. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-13).

Таблица 8-13

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴⁶	Уровень	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{48,49}
---------------	--	---------	---

⁴⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴⁷ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	74,6%	10,5%	64,5%	93,9%	98,6%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	Б	55,0%	14,5%	40,2%	72,4%	91,2%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	52,6%	2,0%	31,1%	78,8%	97,6%
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	70,5%	19,7%	59,4%	87,0%	98,9%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	65,0%	3,3%	47,2%	91,7%	99,3%
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	56,2%	40,1%	46,7%	62,5%	86,1%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	37,9%	1,3%	17,4%	58,0%	87,2%
8	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	61,3%	19,7%	48,4%	76,6%	95,3%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	44,9%	2,6%	25,7%	64,5%	93,2%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	П	81,0%	34,2%	76,8%	90,3%	98,0%
11	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Б	45,7%	17,1%	34,1%	57,1%	78,0%
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	53,6%	2,6%	34,2%	77,4%	96,6%

13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	83,9%	36,8%	80,5%	92,9%	98,3%
14	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	57,9%	3,9%	43,9%	76,2%	95,3%
15	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	П	43,5%	7,2%	31,3%	52,9%	87,5%
16	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	64,1%	13,2%	55,9%	78,3%	86,9%
17	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.	В	40,1%	2,2%	24,1%	58,3%	77,5%
18	Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.	П	49,3%	5,9%	35,7%	64,7%	86,8%
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	22,1%	0,0%	4,4%	32,5%	77,7%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.

9. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)

11. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. 2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С	Не актуальны для данной группы.

	<p>древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).</p> <p>3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>8. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>9. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>11. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p> <p>13. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).</p> <p>3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p>	<p>19. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.</p>

	<p>7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>8. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>9. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>11. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p>	
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Таковых нет.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	

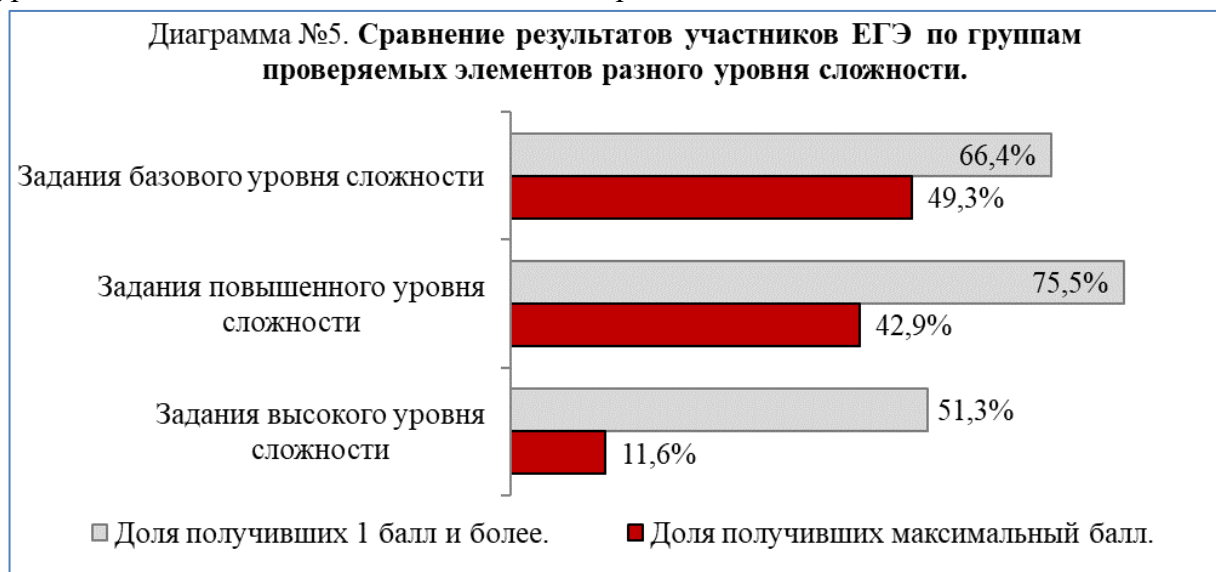
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам; для групп заданий, по содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые

задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,3% (в 2021 году - 46,1%, в 2020 году - 51,3%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 42,9% (в 2021 году – 36,6%, в 2020 году - 39,9%). С заданиями высокого уровня полностью справились 11,6% против - 15,0% в 2021 году, 26,6% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Видно, что решаемость заданий базового уровня меняется незначительно, оставаясь в зоне примерно 50%. Решаемость заданий повышенного уровня сложности показывает тренд на рост решаемости, особенно заметный рост наблюдается в этом году по сравнению с прошлым годом. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении семи лет напротив имеет тренд на снижение успешности, особенно резкий спад произошёл за последние два года.



Успешность выполнения групп заданий по проверяемым предметным результатам

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по видам проверяемых умений и способам действий представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по видам проверяемых умений и способам действий).



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» (75,6%), а также в заданиях на анализ исторической информации, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) (48,7%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий блока «Умение участвовать в групповой исследовательской работе».

Результаты решаемости заданий экзаменационной работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта курса истории представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8. Сравнение результатов заданий экзаменационной работы по блокам в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта.



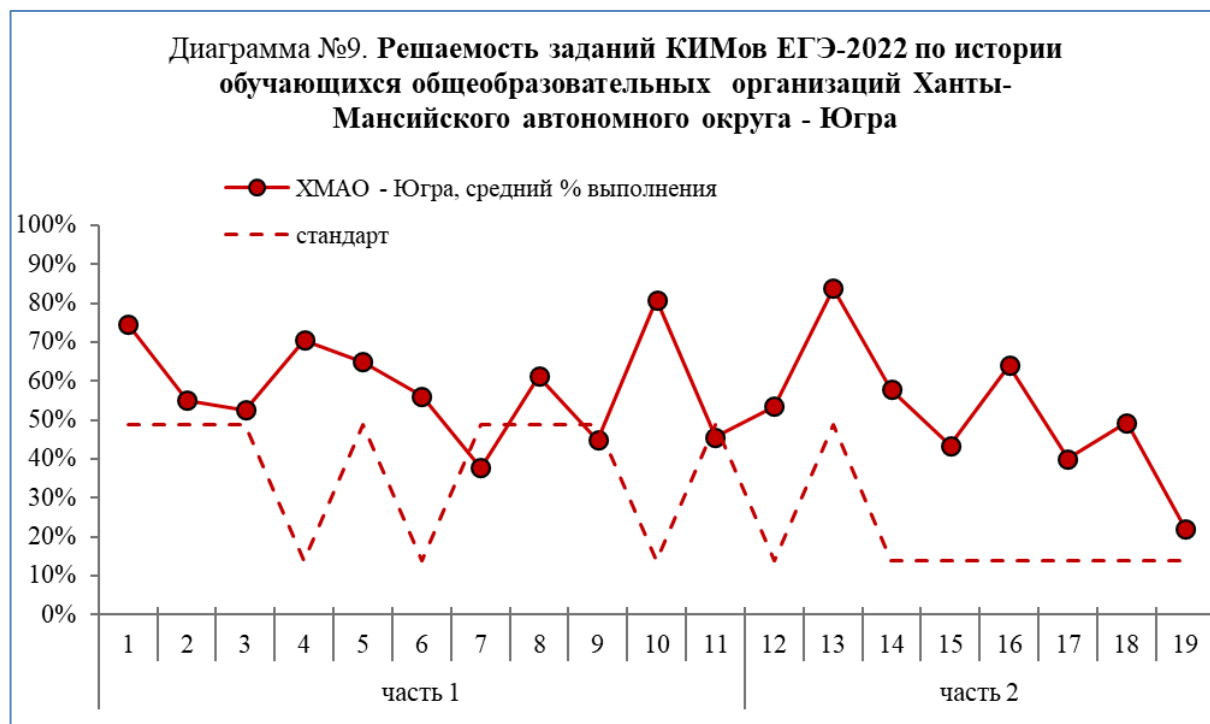
Успешность выполнения заданий на знание основных дат, исторических деятелей, работа с историческими картами и историческими источниками держится на уровне 50-60% выполнивших задания полностью. А то же время решаемость заданий на знание фактов истории культуры, основных событий, явлений, процессов, исторических понятий и терминов значительно ниже – на уровне 30%. Такая же успешность при выполнении заданий на знание истории Великой Отечественной войны.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «История»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №9 показана позадачная решаемость⁵⁰ заданий ЕГЭ-2022.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵¹.

Диаграмма №10 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



⁵⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁵¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Рассмотрим задания, которые вызвали наибольшее затруднения для всех категорий участников экзамена. Среди заданий базового уровня сложности проблемным заданием стали: 7, 9 и 11. Самым проблемным несмотря на то, что оно является базовым, традиционно стало задание №7 на знание фактов истории культуры России. По сравнению с 2021 годом показатель решаемости еще сильнее уменьшился с 44,5% до 37,9%. Все группы сдававших историю в округе от не преодолевших минимальный порог до высокобальников, с ним справились слабо.

Задание №7:

Установите соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

- А) плакат «Ты записался добровольцем?»
- Б) опера «Псковитянка»
- В) «Лицевой летописный свод
- Г) «Задонщина»

ХАРАКТЕРИСТИКИ:

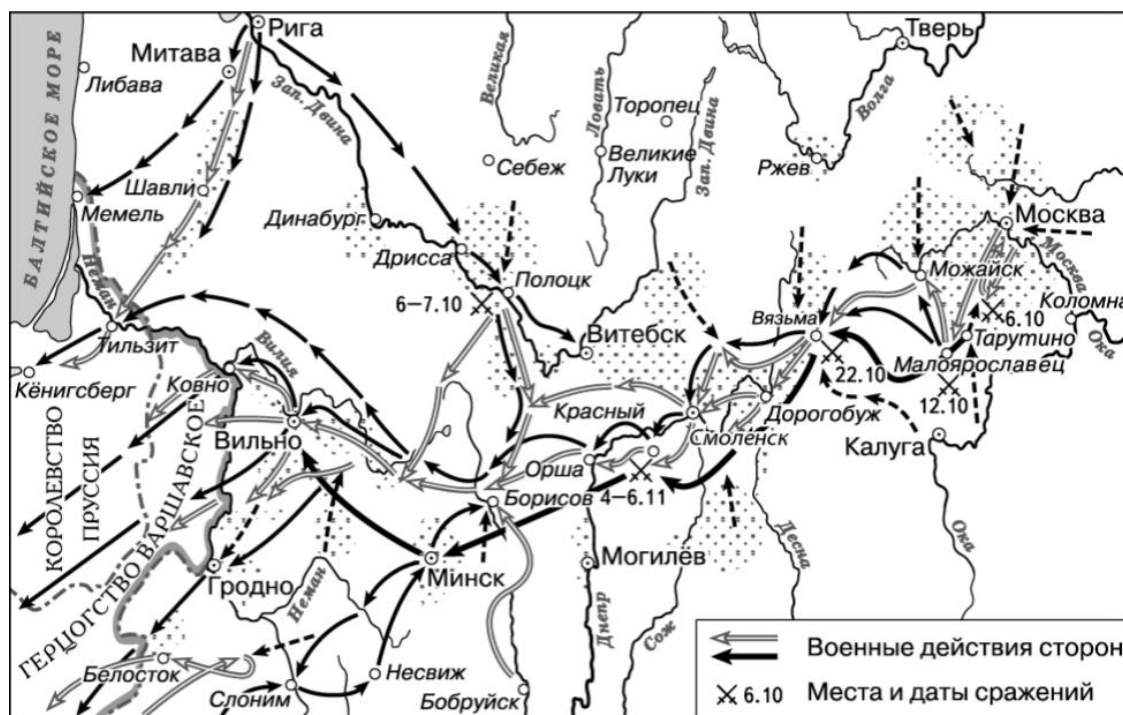
- 1) Автор – К.А. Тон.
- 2) Автор – Н.А. Римский-Корсаков.
- 3) Данное произведение культуры было создано в XVI
- 4) Автор – Д.С. Моор.
- 5) Данное произведение культуры посвящено Куликовской битве
- 6) Данное произведение культуры было создано в XIII в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Для успешного выполнения задания 7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, и время их создания, ориентироваться в историческом пространстве. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

Задание №9:

Укажите название столицы Российского государства в период, когда произошли отражённые на схеме события.



Наиболее проблемным в блоке заданий с картой – схемой стало задание 9, связанное с определением конкретных географических объектов на карте-схеме. Выпускники округа в данном случае не смогли определить правильно столицу Российской империи в XIX веке, что говорит о незнании исторической географии. В 2021 году аналогичное задание (14) также вызывало затруднения у выпускников. Одним из вариантов решения данной проблемы является работа обучающихся с контурными картами по всех этапах обучения истории, использование интерактивных карт, организация интегрированных уроков по истории и географии.

Задание №11:

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) На схеме чёрными стрелками обозначен Тарутинский манёвр русской армии.
- 2) Современниками отражённых на схеме событий были П.И. Пестель и С.П. Трубецкой.
- 3) В период военных действий, отражённых на схеме, в составе Российской империи был Крым.
- 4) На схеме обозначен город, где был подписан мир, по условиям которого Россия присоединилась к Континентальной блокаде Англии.
- 5) Военные действия, отражённые на схеме, произошли во второй четверти XIX в.
- 6) Пунктирными стрелками на схеме обозначены действия вспомогательных отрядов противника русских войск.

Для выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с

картографической информацией, использовать контекстные знания. Только качественная подготовка к экзамену, знание исторических фактов, процессов, явлений, знание исторических личностей приносит положительный результат.

Среди заданий повышенного уровня сложности проблемными стали задания №15, №18, хотя процент выполнения этих заданий в округе больше 40%.

Задание №15:

Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка?

В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры.

Назовите князя, по приказу которого был построен данный памятник архитектуры.

Это задание напрямую связано с заданием №14:

Укажите название города, юбилею основания которого посвящена марка.



Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Это задание не вызвало особых затруднений. Большинство выпускников знают, что данный архитектурный памятник есть только в двух городах, в Киеве и во Владимире, путем математических вычислений, либо зная особенности строения, делаем выводы, что это Владимир.

Задание №15 проверяет умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (иллюстрация).



Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Назовите князя, по приказу которого был построен данный памятник архитектуры.

Задание с краткими ответами на работу с изображениями были представлены в КИМ 2021 года. В 2022 году оно преобразовано в задание с развёрнутым ответом, предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Для того, чтобы верно ответить на данное задание необходимо знать временные, стилистические и пространственные особенности древнерусской архитектуры. Многие выпускники выполнили только 1 часть задания, верно определив памятник архитектуры. Второй вопрос вызвал затруднения, отсюда и процент выполнения 43,5%. Причина ошибки в слабом знании памятников древнерусской архитектуры.

На изучение культуры следует обратить особое внимание, использовать различные методы и приемы для более успешного усвоения материала обучающимися. При подготовке к экзамену следует руководствоваться кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории.

Задание №18:

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «рекрутская повинность». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.), что делает данное задание более сложным и требует отработки навыков при выполнении.

Средний показатель выполнения 18 задания составляет 49,3 %. В группе, не преодолевшей минимальный порог, с 18 заданием справились только 5,9% выпускников, в группе до 60 баллов – 35,7%, что говорит об отсутствии предметных знаний, слабой самоорганизации при подготовке к экзамену по истории. Хороший результат в группе от 61-80 баллов – 64,7%. А вот процент выполнения в группе 81-100 баллов – 86,8% оставляет желать лучшего. Для высокомотивированных, тщательно готовящихся к экзамену выпускников задание не представляется сложным. В процессе проверки были работы, где при верном определении исторического термина приводились совершенно несоответствующие исторические факты. Поэтому на всех ступенях обучения следует уделять внимание формированию умения систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.

Задания 17 и 19 высокого уровня сложности. С заданиями высокого уровня полностью справились 11,6% выпускников, что ниже показателей предыдущих лет. Возможно, это связано с изменениями, внесенными в 2022 году. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

Задание №17:

В январе 1918 г. ВЦИК, в котором большевики имели большинство, принял декрет о роспуске Учредительного собрания. Укажите три любых последствия данного события.

В учебниках этому событию уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки вполне закономерны. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. По данному заданию из этого варианта самыми распространенными ошибками стали указание в качестве последствия какого-либо оценочного суждения. Например: «последствием разгона Учредительного собрания стало то, что политика большевиков стала реакционной». В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилась реакционность и как политика большевиков связана с роспуском Учредительного собрания. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным. Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать причинно-следственные связи. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. В данном задании событие-причина уже указано, от выпускников требовалось указать событие-следствие. И здесь возникали проблемы, указывались просто события периода, отдельные факты. Некоторые выпускники, владея материалом, не смогли правильно и четко изложить свое мнение, сформулировать именно последствия. Большинство тех, кто выполнял это задание, отметили, как последствие роспуска Учредительного собрания начало консолидации антибольшевистских сил, что привело к Гражданской войне, и в остальных пунктах развивали эту мысль, используя разные формулировки. Кроме того, при указании причин (последствий) выпускники часто допускали фактические ошибки.

В процессе подготовки к ЕГЭ следует уделять особое внимание формированию умения систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий), использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов.

Задание №19:

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в XIV в. в России и в XV в. во Франции внешнеполитические успехи способствовали изменению внутривнутриполитической обстановки в указанных странах: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

В этом задании следует отметить два аспекта: выпускникам необходимо было указать связь двух процессов – внутривнутриполитических и внешнеполитических; привести аргументы как для России, так и для Франции, т.е. необходимо знать информацию по всеобщей истории. Большинство экзаменуемых указывали внешнеполитические события

(Куликовская битва, Столетняя война), но связать их с изменениями внутри страны смогли далеко не все, особенно по Франции. В данном случае, когда аргументы не сформулированы, но приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации, выпускники получали хотя бы 1 первичный балл. Многие смогли привести аргументы для России, связав победу в Куликовской битве с усилением роли Москвы как центра объединения русских земель. В данном случае выпускники получили 2 балла. Максимальных 3 балла получили те, кто сформулировал аргументы и для России, и для Франции, грамотно оперируя историческими знаниями. В ряде случаев объяснение связи с аргументируемой точкой зрения присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются.

Для успешного выполнения заданий высокого уровня необходимо не только хорошо знать исторические события, даты и понятия, но уметь грамотно и верно их использовать.

Следовательно, надо отрабатывать навыки выполнения подобных заданий.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2022 г. в округе показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Возможными причинами выявленных типичных ошибочных ответов в данной группе являются произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ и отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ.

Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, а также задания на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, умение определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения не только по истории России, но и по всеобщей истории. При подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями.

Также следует отметить большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки, задания по всеобщей истории), который увеличивается с каждым годом. Практически все задания не подразумевают дифференциации по содержанию и хронологическим периодам, т.е. могут охватывать события VIII – начало XXI в., для этого необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме ЕГЭ, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок.

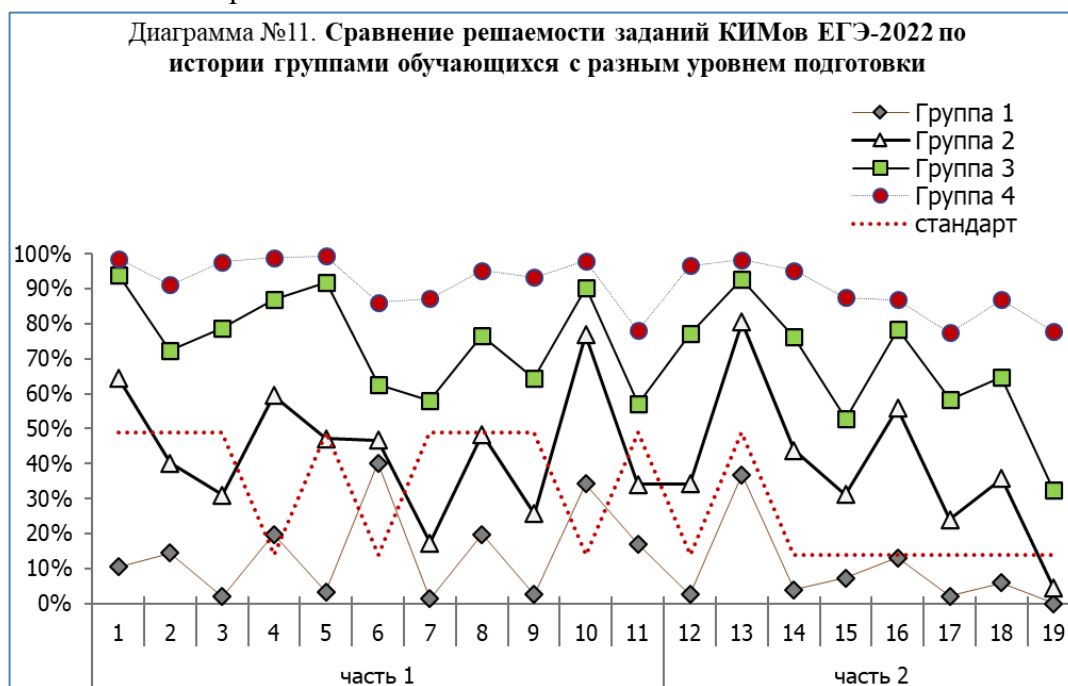
Диаграмма №11 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости по истории двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.

- В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №3, 5, 7, 9, 12-18.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№11, 17, 18, 19, но и по этим заданиям показатели решаемости не ниже 77%.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по всем заданиям базового уровня и выше 15% по всем заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 5, 10, 13, 16 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта 11 из 19 проверяемых элементов.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 19 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияло то, что в ХМАО-Югре преподавание истории на базовом и углубленном уровнях осуществляется по нескольким УМК, которые обеспечивают преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовку обучающихся. Используемые программы и УМК по истории в нашем округе позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствуют содержанию Историко- культурного стандарта, лежащего в основе содержания КИМов ЕГЭ

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Достижение метапредметных результатов влияет на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории повышенного и высокого уровней были выделены некоторые компетенции, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена в Диаграмме № 12.

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение систематизировать различного рода историческую информацию	2, 4
2. Владение выпускниками читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	6, 12, 13, 10, 16, 17, 18, 19
3. Поиск и анализ информации в источниках разного типа (текст, карта, таблица, схема, аудиовизуальный ряд); умение критически ее оценивать и интерпретировать	4, 8-11, 12, 13, 14, 15, 16
4. Умение установить причинно-следственные связи, используя принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа фактов, явлений и процессов	17
5. Умение аргументировать в ходе дискуссии свою точку зрения	19

Диаграмма №12. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Проанализируем сформированность метапредметных компетенций выпускников округа 2022 года.

В умении систематизировать знания исторических событий в пространстве и времени в заданиях №№ 2 и 4 выпускники округа продемонстрировали неплохие результаты. В задании № 4 на систематизацию информации в таблице произошел рост решаемости с 63,2 до 70,5 %, в сравнении с аналогичным заданием в 2021 году. Подъем вызван, скорее всего, изменением КИМ. В задании удалили компоненты по всеобщей истории, которые выпускники в силу различных причин традиционно знают намного слабее, и заменили их на географические объекты. Таким образом видно, что пространственный компонент в систематизации событий и процессов в истории сформирован у выпускников округа хорошо.

С временным компонентом систематизации, который проверялся в задании № 2 дела обстоят хуже. Принято считать, что при выполнении задания № 1 (установление хронологической последовательности), которое обязательно включает в себя элементы содержания по всеобщей истории, основная трудность заключается именно в определении выпускником времени, к которому относится представленное в задании событие из истории зарубежных стран. Определить хронологическую последовательность правильно смогли

только 55 % учащихся округа, что на 7 % меньше, чем в аналогичном задании в прошлом году. Поэтому еще раз можно сделать вывод о том, что умение систематизировать исторические события и процессы во времени можно сформировать, только более детально работая с кодификатором, где конкретизированы все события всеобщей истории, используемые разработчиками в КИИМ, в учебном процессе уделять больше времени событиям зарубежной истории.

Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с надпредметными и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;
- несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Так, при выполнении заданий №№ 13 и 16 на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники достаточно часто проявляли неумение толковать и интерпретировать прочитанное. Причины ошибок выпускников при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) Неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);

2) Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении заданий на аргументацию, связаны, как с неумением понимать чужой текст, так и с несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок.

Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года показывает необходимость, на протяжении всего процесса изучения истории, получение навыков работы с картами. Современные тенденции в образовании, связанные с активным внедрением в процесс обучения цифровых

технологий, позволяют использовать электронные варианты карт, открывающие новые возможности их использования (масштабирование изображения, интерактивность, мультимедийность и др.). Как известно, исторические события происходят и фиксируются не только во времени, но и в пространстве. Именно для изучения локальности исторических событий в их привязке к конкретным пространственным условиям и используются различные схематические изображения - исторические карты, картосхемы, планы местности. Все они используются в образовательном процессе, в первую очередь, с целью демонстрации тех или иных исторических реалий, которые облегчают школьникам выявление и понимание связей между историческими событиями, их сущность и динамику. В целом исторические карты являются основным средством формирования пространственных представлений школьников в рамках обучения предмету «История». Организация учителем работы по формированию у школьников умений работать с историческими картами должна предусматривать последовательное и систематичное использование как минимум двух разновидностей учебных задач, нацеленных на формирование пространственной ориентации и пространственных представлений; картографических знаний и умений учащихся.

На основании диаграммы №12 можно еще раз сделать вывод о том, что в заданиях высокой сложности именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков, особенно умение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, ясно, четко и последовательно излагать свою точку зрения, умение аргументировать не позволяет выполнять задания второй части КИМ в полном объеме. Дефициты этих метапредметных навыков образуются в результате недостаточной, последовательной, системной работы над их формированием в ходе образовательного процесса. Объем теоретического материала очень большой, поэтому при наличии 2-х часов в неделю, которые отводятся на уроки истории в общеобразовательных классах очень сложно организовать серьезную практическую работу. В классах с углубленным изучением истории возможность регулярно проводить уроки-практикумы гораздо выше и дает свои положительные результаты.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.
- Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).
- Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.
- Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.

- Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)
- Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).
- Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).
- Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.
- Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.
- Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.
- Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.
- Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.
- Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.
- Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.
- Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «История»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
-----------------------------	---

	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	<p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>Работа с исторической картой (схемой)</p> <p>Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p>	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>Работа с исторической картой (схемой)</p> <p>Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>Работа с исторической картой (схемой)</p> <p>Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p> <p>Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.</p>	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального	<p>Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).</p>	<p>Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.</p>

балла до 60 тестовых баллов.	<p>Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p>	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,3% (в 2021 году - 46,1%, в 2020 году - 51,3%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 42,9% (в 2021 году – 36,6%, в 2020 году - 39,9%). С заданиями высокого уровня сложности справились 11,6% против - 15,0% в 2021 году, 26,6% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся. Решаемость заданий базового уровня меняется незначительно, оставаясь в зоне примерно 50%. Решаемость заданий повышенного уровня сложности показывает тренд на рост решаемости, особенно заметный рост наблюдается в

этом году по сравнению с прошлым годом. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении семи лет напротив имеет тренд на снижение успешности, особенно резкий спад произошёл за последние два года.

▪ Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» (75,6%), а также в заданиях на анализ исторической информации, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) (487%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий блока «Умение участвовать в групповой исследовательской работе».

▪ Успешность выполнения заданий на знание основных дат, исторических деятелей, работа с историческими картами и историческими источниками держится на уровне 50-60% выполнивших задания полностью. А то же время решаемость заданий на знание фактов истории культуры, основных событий, явлений, процессов, исторических понятий и терминов значительно ниже – на уровне 30%. Такая же успешность при выполнении заданий на знание истории Великой Отечественной войны.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений, и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

– Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

– Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

– Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

– Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

– В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

– Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Данные статистики демонстрируют, что педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на деятельности исторических личностей, однако локализации исторических событий и процессов на карте уделяется недостаточное внимание. Вопрос развития умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно, остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

На динамику роста показателей участников процесса оказало влияние реализации рекомендаций, содержащихся в отчете за 2021 г., в частности, адресных (на основе анализа результатов ЕГЭ-2021 года):

– консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально);

– результаты внедрения в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей истории;

– статистико-аналитический отчет о результатах ГИА -2021 в ХМАО – Югре;

– результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК по истории, взаимосвязь, эффективность использования;

– особенности подготовки обучающихся при написании исторического сочинения.

Методическим объединениям учителей истории было рекомендовано обсудить результаты ЕГЭ по истории. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии по учебному предмету история. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения истории в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятиями, предложенные для включения в дорожную карту в 2021-2022 учебном году. В целом, в течение последних лет АУ «Институт развития образования» проводит целый комплекс системных методических мероприятий, направленных на развитие компетенции разных групп-участников ЕГЭ: – обучение экспертов для работы в региональной предметной комиссии; – обучение учителей-предметников, работающих в выпускных классах; – консультации экспертов для детей, сдающих ЕГЭ (с максимальным охватом обучающихся области посредством системы вебинаров и выстроенной системы коммуникаций через социальные сети). Положительную роль сыграло внедряемое в процессе подготовки дифференцированное обучение, с акцентом на психолого-педагогическую составляющую процесса.

Положительный результат достигнут благодаря следующим мероприятиям:

Курсы повышения квалификации: «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории и обществознания», «Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка по истории», «Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы».

Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года».

Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО - Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры: <http://pk.iro86.ru/expert.aspx>.

Подготовлены адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «История» за 2020-2021 учебный год»

(https://iro86.ru/images/bonus_page/MP_по_преподаванию_предмета_История.ЕГЭ_2021_2.pdf)

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся

Для успешного прохождения государственной итоговой аттестации по истории выпускниками необходимо эффективно организовать учебный процесс в старших классах, базирясь на тех знаниях и умениях, которые были получены на уроках истории в основной

школе. Желательно чтобы ЕГЭ по истории выбирали те ученики, которые сдавали ОГЭ по этому предмету.

В целях совершенствования преподавания курса истории и повышения качества знаний выпускников учителям истории рекомендуется:

1. Проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2022 г;

2. Использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету;

3. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ;

4. Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

5. Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника;

6. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений;

7. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий ЕГЭ исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой;

8. Систематически организовывать практикумы для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление последовательности разворачивания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин, событий и явлений;

9. Включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий;

10. Шире применять на уроках приемы и стратегии технологии развития критического мышления при работе с текстом;

11. Для выполнения заданий с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема),

соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания. Одним из вариантов решения данной проблемы является работа обучающихся с контурными картами по всех этапах обучения истории, использование интерактивных карт на уроках и дополнительных занятиях;

12. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник;

13- При изучении тем по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов;

14. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории;

15. В своей работе использовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История»

1. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.

2. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся, учитывая значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

3. Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне.

4. При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

5. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2022 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории XX века, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

6. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшекласников этой группы. Результаты 2022 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Предлагаемые темы:

«Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2022г»;

«Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;

«Карта на уроках истории в основной и средней школе»;

«Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;

«Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории»;

«Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;

«Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;

«Варианты применения кейс-технологий на уроках истории»;

«Технологии критического мышления, как основа успешной подготовки к итоговой аттестации».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_ist_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 8-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Филологический форум Югры – 2021 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека»	10.09.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных и научных организаций, учителя и преподаватели русского языка и литературы, родного (русского) языка и родной (русской) литературы, родных языков коренных малочисленных народов Севера, иностранных языков, руководители и специалисты муниципальных и государственных органов, осуществляющих управление в сфере образования и культуры, представители ведущих российских издательств («Русское слово», группа компаний «Просвещение»), представители общественных и научных организаций, ведущие эксперты/спикеры в области филологии	Работа Форума была организована в форматах пленарного заседания и секционных заседаний по предметным областям (русский язык и литература, родной (русский) язык и родная (русская) литература, иностранные языки, родные языки и родная литература коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). В рамках пленарного заседания состоялось обсуждение вопросов, отражающих ключевые проблемы филологического образования в современной школе, основных задач ФГОС, формирования читательской и функциональной грамотности, представлены новые проекты и научно-популярные контенты. В работе секций обсуждены актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы, в том числе русского языка как родного, иностранных языков, языков КМНС ХМАО – Югры с практико-ориентированной направленностью. По итогам работы Форума выработаны предложения и рекомендации по преподаванию учебных предметов филологического направления в образовательных организациях Югры.

2.	<p>Форум учителей родных языков коренных малочисленных народов Севера (мастер-класс учителей родных, включая русский, языков) по теме «Обучение родному языку в современных условиях: эффективные практики и перспективы»</p>	<p>12.11.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: учителя родных языков коренных малочисленных народов Севера, воспитатели пришкольных интернатов, руководители и педагогические работники образовательных организаций, руководители и специалисты муниципальных методических служб системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представители профессионального образования, науки, представители общественных организаций</p>	<p>Обсуждены современные технологии, методы и приемы образовательной деятельности по родным языкам и родной литературе. Участникам Форума были предложены различные подходы к сохранению и распространению родного языка и литературы, лучшие педагогические практики, реализуемые на уровне общего образования, а также показана роль научных и общественных организаций, организаций культуры по сохранению и обучению родным языкам, продуктивным способам формирования положительной мотивации к изучению родного языка. По итогам работы Форума представлены рекомендации/предложения в адрес Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; АУ «Институт развития образования»; муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций по повышению качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре</p>
3.	<p>Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»</p>	<p>21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»</p>	<p>Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.</p>

4.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.</p>
5.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничиваясь мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.</p>

6.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	<p>АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВСОШ по истории</p>	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий по истории муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по истории в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.</p> <p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады по истории на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по истории каждым муниципалитетом в целом и в отдельности; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов по истории на региональном этапе ВСОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по истории на всех этапах ВСОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
----	---	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 8-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск

		<p>формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры</p>	<p>«Школа - сад № 10», г. Когалым</p>
2.	Ноябрь 2022 г.	<p>Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск МАОУ «Школа - сад № 10», г. Когалым МАОУ</p> <p>МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p>
3.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск</p>
4.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ СОШ № 19, г. Сургут</p> <p>МБОУ СОШ № 26, г. Сургут</p> <p>МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск</p>
5.	ноябрь 2022	<p>Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>Лицей им. Г. Ф. Атякшева, г. Югорск</p> <p>МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район</p> <p>МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск</p>
6.	регулярно	<p>Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7 (АУ «Институт развития образования»)</p>	<p>МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск</p> <p>МОБУ «СОШ № 4», Нефтеюганский район</p> <p>МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p> <p>МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск</p>

7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут МБОУ СОШ № 6, г. Пыть-Ях МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск
----	-----------	---	--

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 8-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития

		образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	2 квартал 2023 года	Конкурс «Лучшие педагогические практики системы оценки качества образования образовательной организации». Выявление эффективных моделей внутренней системы оценки качества образования. Размещение материалов конкурса на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/konkursi
9.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
10.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «История» в 11-х классах ОО в 2022 году проводиться на региональном уровне не будет. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику уровня учебных достижений с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «История»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

№п/п	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	«История»	Коноплева Ирина Александровна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8» г. Ханты-Мансийск, учитель истории и обществознания	Председатель предметной комиссии по истории, ведущий эксперт
2.	«История»	Вотинова Елена Ивановна, Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа» Советский район, учитель истории и обществознания	Заместитель председателя предметной комиссии по истории, ведущий эксперт
№п/п	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	«История»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
2.	«История»	Акбаи Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела	

3.	«История»	Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«История»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
5.	«История»	Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур	

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)

Таблица 9-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
243	2,6 %	277	2,74 %	214	2,16%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9- 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	122	50,2 %	148	53,43 %	114	53,27 %
Мужской	121	49,8 %	129	46,57 %	100	46,73 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	214
Из них:	204
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	4
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	6
– ВПЛ	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-3

Всего ВТГ	204
Из них:	
– выпускники СОШ	163
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	18
– выпускники гимназий	9
– выпускники лицеев	7
– выпускники кадетских школ-интернатов	5
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	1
– выпускники колледжей	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 9-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Белоярский район	5	2,34%
2	г. Пыть-Ях	5	2,34%
3	г. Нягань	6	2,80%
4	г. Когалым	3	1,40%
5	г. Нижневартовск	42	19,63%
6	г. Лангепас	1	0,47%
7	г. Югорск	3	1,40%
8	г. Мегион	13	6,07%
9	г. Покачи	1	0,47%
10	г. Радужный	5	2,34%
11	г. Урай	3	1,40%
12	г. Нефтеюганск	13	6,07%
13	г. Ханты-Мансийск	28	13,08%
14	г. Сургут	46	21,50%
15	Сургутский район	14	6,54%
16	Нижневартовский район	2	0,93%
17	Советский район	1	0,47%
18	Березовский район	3	1,40%
19	Ханты-Мансийский район	4	1,87%
20	Нефтеюганский район	6	2,80%
21	Кондинский район	2	0,93%
22	Октябрьский район	2	0,93%
23	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	5	2,34%
24	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	1	0,47%
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0	0,00%

1.6. Основные учебники по предмету «География» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 9-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Максаковский В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 класс в 2 частях. – М: Просвещение, 2018	47%
2.	Гладкий Ю.Н. География (базовый уровень). 11 класс. – М: Просвещение, 2018	46%
3.	Алексеевский Н.И., Е.М.Домогацких География 10-11 класс. – М: Дрофа, 2017	7%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, отметим, что в большинстве ОО обучение ведется по УМК В. П. Максаковского. Все УМК, используемые в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре содержат необходимый теоретический материал для подготовки к ЕГЭ, ориентируют выпускников на самостоятельное освоение дополнительной информации. Корректировки в выборе УМК не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География»

Приведенные в разделе данные свидетельствуют о сохранении в 2022 году тенденции снижения числа участников ЕГЭ в сравнении с 2020 годом на 0,44%, с 2021 годом на 0,58%. Такое постоянство объясняется неостребованностью учебного предмета «география» среди выпускников, намеревающихся поступать в вузы.

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показывает преобладание девушек. Среди участников ЕГЭ 2022 года юношей – 100 человек, или 46,73 %, что на 0,16 % больше, чем в прошедшем 2021 году и на 3,07 % меньше, чем в 2020 году. Девушек – 114 человек, или 53,27 %. Количество девушек выросло по сравнению с 2020 годом на 3,07%, и немного снизилось по сравнению с 2021 годом на 0,16%. В течении последних трёх лет наблюдается рост дисбаланса в пользу участников женского с 0,4% в 2020 году до 6,86% в 2021 году и до 6,54% в 2022 году.

Среди категорий участников ЕГЭ число выпускников, обучающихся по программам СОО, в 2022 году, как и в прошлые годы, – абсолютное большинство (95,3 %). На выпускников прошлых лет пришлось 2,8 %. В 2022 году среди участников ЕГЭ по географии зарегистрировано 3 участника с ограниченными возможностями здоровья, что больше на 2 человека по сравнению с 2021 годом.

Из 204 выпускников текущего года выпускники СОШ составили 79,9 %, на 2,8 % меньше, чем в 2021 году. Выпускники лицеев и гимназий в 2022 году составили 7,8 %, что на 0,9% больше числа выпускников лицеев и гимназий в сравнении с прошлым 2021 годом.

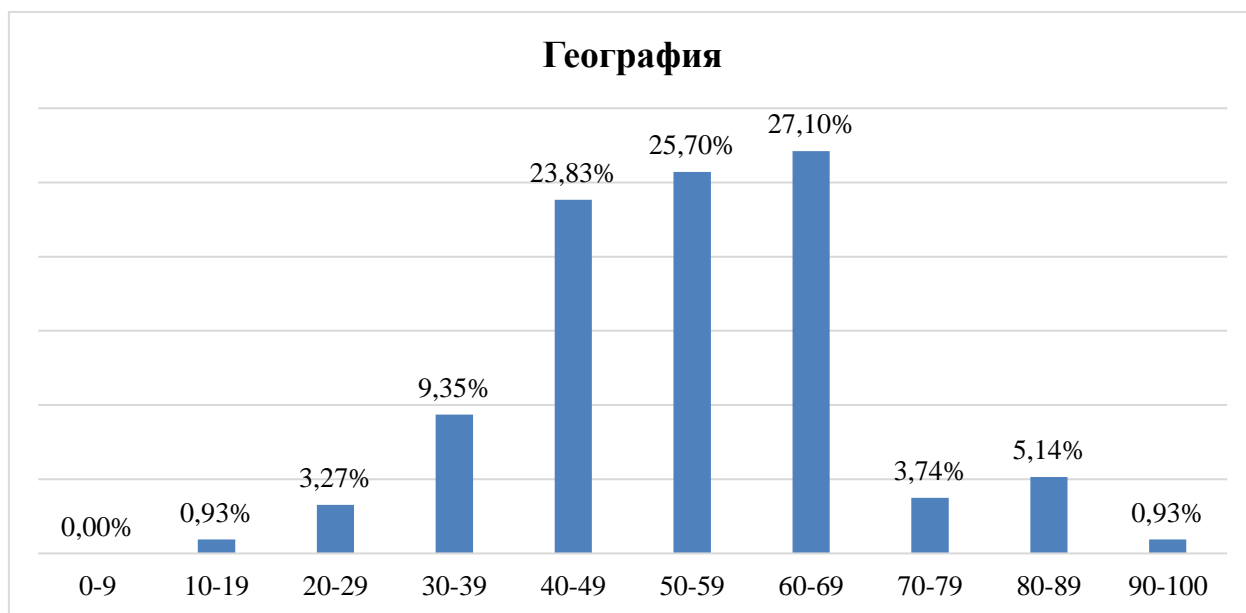
Как и в прошлом году из 22 АТЕ автономного округа в 2022 году наиболее многочисленными были группы выпускников города Нижневартовска (19,63 %) – на 1,58 % больше, чем в 2021 году, и города Сургута (21,50%) – на 6% больше, чем в 2021 году. В целом, доля участников из муниципальных образований автономного округа стабильно

снижается. Многие АТЕ автономного округа, как правило, показывают не более одного участника.

На число участников ЕГЭ по географии не повлияли изменения нормативных документов. Вместе с тем, вполне вероятно, что форс-мажорные обстоятельства 2020, 2021 годов в связи с пандемией коронавируса могли осложнить подготовку к ЕГЭ некоторых выпускников, которые не занимались этим целенаправленно, и в результате привести к их «отсеиванию».

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,65%	4,69%	8,88%
2.	от 61 до 80 баллов, %	35,39%	35,02%	28,50%
3.	от 81 до 99 баллов, %	9,05%	11,19%	4,21%
4.	100 баллов, чел.	0,41%	0,72%	0,00%
5.	Средний тестовый балл	59,94	59,29	54,08

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 9-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,84%	50,00%	16,67%	0,00%

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	58,82%	50,00%	50,00%	33,33%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,92%	0,00%	33,33%	66,67%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,41%	0,00%	0,00%	0,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 9-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	8,54%	59,76%	28,05%	3,66%	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	10,00%	50,00%	40,00%	0,00%	0
выпускники гимназий	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%	0
выпускники лицеев	0,00%	42,86%	28,57%	28,57%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	20,00%	60,00%	0,00%	20,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
выпускники колледжей	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Белоярский район	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
2	г. Пыть-Ях	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	0
3	г. Нягань	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
4	г. Когалым	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
5	г. Нижневартовск	16,67%	52,38%	28,57%	2,38%	0
6	г. Лангепас	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
7	г. Югорск	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
8	г. Мегион	7,69%	61,54%	23,08%	7,69%	0
9	г. Покачи	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
10	г. Радужный	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%	0
11	г. Урай	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
12	г. Нефтеюганск	0,00%	61,54%	38,46%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
13	г. Ханты-Мансийск	10,71%	71,43%	17,86%	0,00%	0
14	г. Сургут	10,87%	52,17%	30,43%	6,52%	0
15	Сургутский район	7,14%	64,29%	21,43%	7,14%	0
16	Нижневартовский район	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	0
17	Советский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
18	Березовский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
19	Ханты-Мансийский район	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0
20	Нефтеюганский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
21	Кондинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
22	Октябрьский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
23	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	20,00%	60,00%	0,00%	20,00%	0
24	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион	50,00%	0,00%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	50,00%	0,00%	0,00%
5.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	50,00%	50,00%	0,00%
6.	МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район	50,00%	0,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 44, г. Сургут	33,33%	33,33%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-12

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География»

Приведенные данные свидетельствуют об отрицательной динамике результатов ЕГЭ по географии за последние три года: средний тестовый балл уменьшился в 2022 году на 5,21 % в сравнении с 2021 годом и на 5,86 % в сравнении с 2020 годом. Значительно снизилась доля выпускников, получивших высокобалльные результаты, в 2022 году она составила 4,21 %, что на 6,98 % и 4,84 % меньше показателей 2021 г. и 2020 г., соответственно. Доля участников, не преодолевших минимального порога баллов, значительно увеличивается, как показывают данные прошлых лет. Этот показатель был 1,65% в 2020 году и стал 8,88% в 2022 году, в 2022 году произошло значительное увеличение (на 7,23%) доли участников, не преодолевших минимального порога баллов.

К числу причин, объясняющих такие значимые изменения, можно отнести, в первую очередь, снижение мотивации к изучению предмета и менее осознанный подход к выбору выпускных экзаменов у тех выпускников, которые ориентированы на поступление в вузы. Во вторую очередь, недостаточная работа методических служб и объединений, обеспечивающая повышение профессиональных компетенций педагогов.

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ иллюстрируют, что минимальный порог в 2022 году не преодолели 16 человек 7,48 % выпускников,

обучающихся по программам СОО. В 2021 году последних было 4,23 %, что меньше на 3,25%.

Сравнение результатов выпускников прошлых лет можно считать более высоким, т.к. в 2022 году 0,47% выпускников прошлых лет набрали балл ниже минимального, что на 12,93% меньше по сравнению с 2021 годом. В 2022 году высокобалльников в группе ВПЛ нет, хотя в 2021 году их доля составила 6,67%.

В 2022 году результаты выпускников лицеев и гимназий, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 в 2022 году, оказались на уровне результатов выпускников СОШ. Так, доля участников от СОШ, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 80 в 2022 году в автономном округе, составила 28,50%, а лицеев и гимназий 28,57%. Впервые среди выпускников гимназий нет набравших высокий тестовый балл от 81 до 99, в то время как в группе выпускников СОШ данный показатель составил 3,66 %, хотя этот показатель на 4,38% хуже, чем в 2021 году. Такие результаты свидетельствуют о тенденции недостаточной целенаправленной подготовки выпускников большинства гимназий. Половина выпускников ВТГ, обучающиеся по программам СПО, не набрали допустимый минимальный балл. Зато все участники ЕГЭ с ОВЗ успешно сдали ЕГЭ по географии.

В 2022 году 7 ОО продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету география, что больше на 6 ОО по сравнению с 2021 годом. Положительным в результатах ЕГЭ по географии можно считать тот факт, что:

– в 2 ОО: МБОУ «Лицей № 2», г. Нижневартовск; МБОУ СОШ № 25, г. Сургут доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 100%;

– в 4 ОО: МАОУ «СОШ № 4», г. Мегион; МБОУ СОШ № 8, г. Радужный; МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут, МАОУ «Лянторская СОШ № 7», Сургутский район доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов составляет 50%.

В целом, характер изменения результатов ЕГЭ по географии в 2022 году свидетельствует о тенденциях снижения среднего балла ЕГЭ и доли высокобалльников, что скорее всего связано со снижением мотивации выпускников к уровню своей подготовки по профилю, ориентированному на будущую профессию, а также о недостаточных профессиональных компетенциях педагогов, их консультаций школьникам в период подготовки к ЕГЭ.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по географии признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по географии.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы

среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа;
- задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 42% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные особенности экзаменационной работы по географии ЕГЭ-2022.

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки обучающихся в соответствии с предъявленными к нему требованиями.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Примерное распределение⁵² заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные блоки, включённые в экзаменационную работу	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 43
1. Источники географической информации	11	15	35%

⁵² Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 1 примерного распределения.

2. Природа Земли и человек	6	8	19%
3. Население мира	2	3	7%
4. Мировое хозяйство	2	4	9%
5. Природопользование и геоэкология	3	4	9%
6. Регионы и страны мира	2	3	7%
7. География России	5	6	14%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов

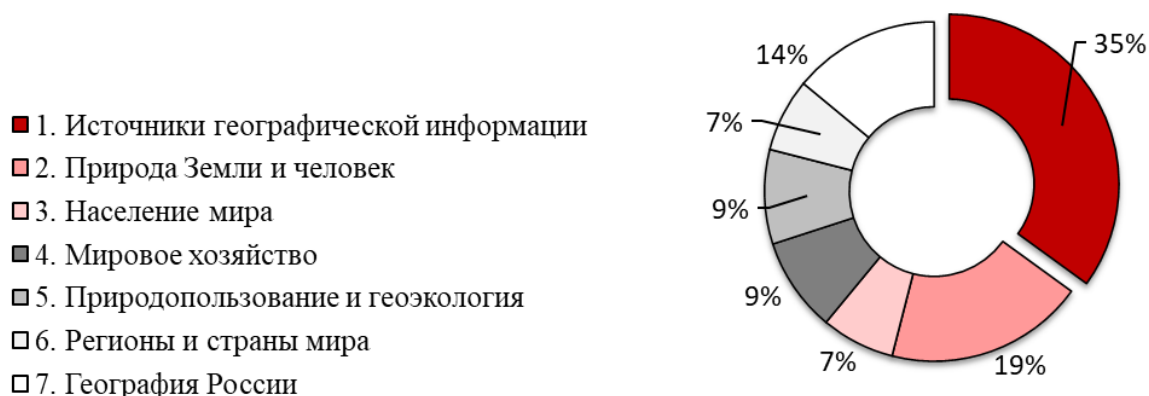


Диаграмма №2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что более трети баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по блоку «Источники географической информации» и около 20% - о природе Земли и человеке.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество баллов за выполнение заданий / номера заданий в работе		
	Вся работа	С кратким ответом	С развёрнутым ответом
1. Требования «знать/понимать».	14	8 баллов/ №№ 2, 3, 5, 6, 7, 9, 13	6 баллов/ №№ 24, 25, 26, 30
2. Требования «уметь».	21	14 баллов/ №№ 1, 4, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23	7 баллов/ №№ 22, 27, 28
3. Требования «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни».	8	3 балла/ №№ 8, 11, 14	5 баллов/ №№ 29, 31
Итого:	43	25	18

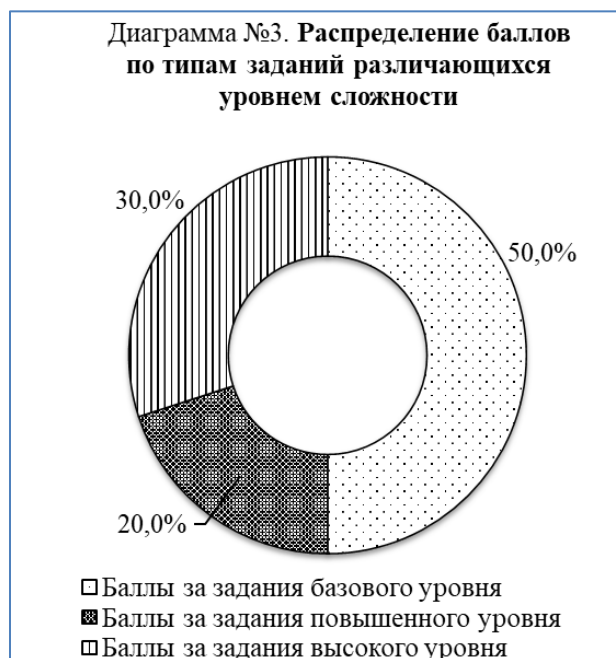
Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Как видно из диаграммы №3 задания базового уровня сложности составляют 50% всей работы, задания повышенного уровня – 20% и задания высокого уровня – 30%.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильные ответы на каждое из заданий 1–4, 6, 7, 9–11, 13–21, 23 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение каждого из заданий 5, 8, 12 оценивается 2 баллами. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; отсутствие ответа или неверное выполнение задания (в том числе при указании двух или более ошибочных цифр) оценивается 0 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

За выполнение каждого из заданий 22 и 31 выставляется от 0 до 3 баллов; за выполнение заданий 24 и 25 – от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 26–30 – от 0 до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 43. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 9-13).

Таблица 9-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵³	Уровень сложности задания ⁵⁴	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{55, 56}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	89,2%	62,5%	88,3%	96,6%	100%
2	Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека.	Б	80,9%	31,3%	77,5%	98,3%	100%

⁵³ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁵⁴ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵⁵ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁵⁶ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основн. типов почв России.	Б	78,4%	25,0%	76,7%	93,2%	100%
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши.	Б	50,5%	18,8%	39,2%	74,6%	100%
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	Б	67,2%	34,4%	63,3%	78,8%	100%
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	79,4%	37,5%	76,7%	93,2%	100%
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.	Б	68,1%	25,0%	67,5%	79,7%	77,8%
8	Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	Б	58,3%	28,1%	51,3%	75,4%	94,4%
9	Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России.	Б	15,7%	6,3%	8,3%	27,1%	55,6%
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.	Б	82,4%	18,8%	83,3%	94,9%	100%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	77,9%	31,3%	78,3%	86,4%	100%
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.	Б	66,4%	43,8%	58,8%	83,9%	94,4%
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.	Б	77,5%	43,8%	71,7%	94,9%	100%
14	Часовые зоны России.	Б	75,5%	12,5%	72,5%	96,6%	88,9%
15	Ресурсообеспеченность. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	80,9%	31,3%	77,5%	98,3%	100%
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы	П	75,5%	31,3%	70,8%	93,2%	100%

	миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.						
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	П	47,1%	0,0%	37,5%	71,2%	100%
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	В	38,7%	6,3%	25,0%	67,8%	88,9%
19	Городское и сельское население мира.	П	88,2%	68,8%	85,0%	98,3%	100%
20	Городское и сельское население мира.	Б	83,8%	31,3%	82,5%	98,3%	100%
21	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	69,6%	25,0%	65,0%	86,4%	100%
22_K1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение пользоваться масштабом.	В	44,6%	0,0%	30,0%	78,0%	100,0%
22_K2	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.	В	28,9%	0,0%	13,3%	57,6%	100,0%
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.	Б	45,1%	0,0%	34,2%	72,9%	88,9%
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов.	Б	44,1%	18,8%	37,5%	59,3%	77,8%

	Рациональное и нерациональное природопользование.						
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	П	33,3%	6,3%	24,2%	54,2%	66,7%
26	Уровень и качество жизни населения.	П	60,8%	3,1%	49,2%	94,1%	100%
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей и производственной и непроизводственной сфер.	П	42,9%	0,0%	30,4%	72,9%	88,9%
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	20,8%	3,1%	11,7%	38,1%	61,1%
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	44,6%	3,1%	26,7%	83,9%	100%
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	33,8%	0,0%	17,5%	66,9%	94,4%
31_K1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности	В	18,1%	0,0%	6,7%	37,3%	77,8%

	воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.						
31_K2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	В	24,5%	0,0%	8,3%	52,5%	100%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

9. Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России.

23. Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.

24. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

▪ *задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют. Наименьшие проценты выполнения в следующих заданиях и критериях:*

28 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

31_K1 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
-----------------------------	---

	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	<p>Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9).</p> <p>Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23).</p> <p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).</p>	Заданий с решаемостью менее 15% нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (задание 2).</p> <p>Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России (задание 3).</p> <p>Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (задание 4).</p> <p>Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и</p>	Не актуальны для данной группы.

	<p>хозяйства крупных географических регионов России (задание 5). Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (задание 6). Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (задание 7). Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 8). Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9). Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (задание 10). Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России (задание 11). Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда (задание 12). Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (задание 13). Часовые зоны России (задание 14). Городское и сельское население мира (задание 20). Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (задание 21). Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности</p>	
--	--	--

	<p>географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23).</p> <p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (задание 4)</p> <p>Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9).</p> <p>Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23).</p> <p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).</p>	<p>Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа (задание 22, критерий К2). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28).</p> <p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и</p>

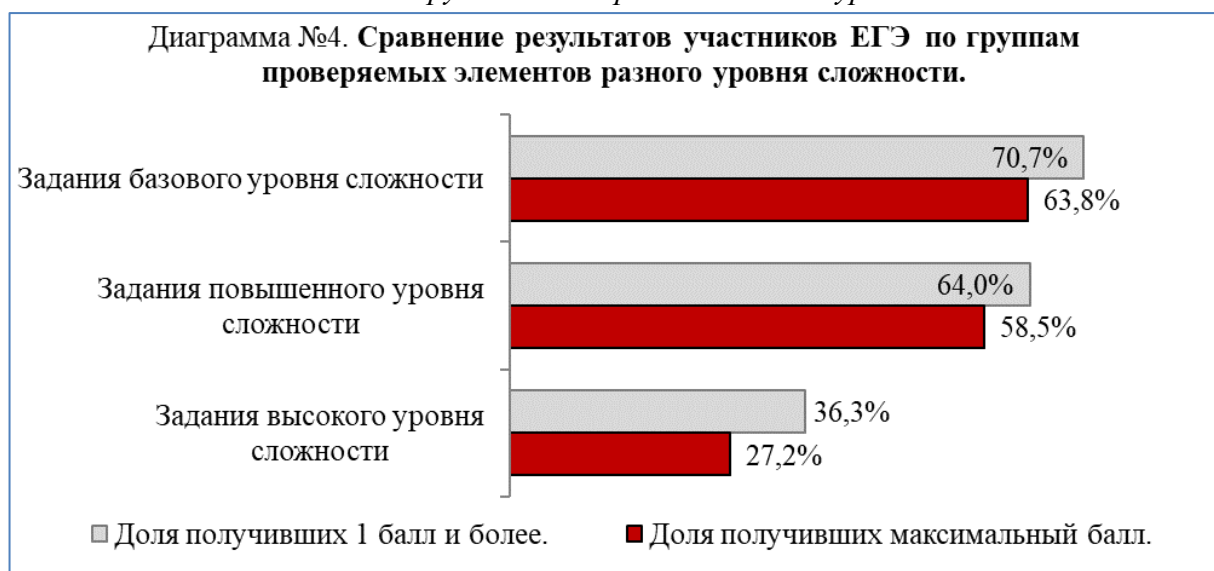
		<p>отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий K1). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий K2).</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9).</p>	<p>28 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы</p>

		размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий К1).
--	--	---

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности



На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,8% (в 2021 году - 66,1%, в 2020 году - 66,7%, в 2019 году - 64,2%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 58,5% (в 2021 году - 62,8%, в 2020 году - 64,4%, в 2019 году - 63,8%). С заданиями высокого уровня сложности справились 36,3% против - 36,9% в 2021 году, 40,1% в 2020 году и 34,3% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по географии посилен для значительного числа обучающихся.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий всех уровней сложности находится почти на одном уровне все эти годы и мало отличается между собой. Тем не менее, за последние три года наметился тренд на снижение успешности выполнения заданий всех уровней. Причём чем выше трудность, тем большая динамика на снижение.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на основе структуры варианта КИМа, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа - Югры.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Население мира», «Природа Земли и человек» и «География России», самые низкие показатели по блокам «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира» и «Источники географической информации». По сравнению с предыдущим годом успешность выполнения сравнивать некорректно из-за значительных изменений в структуре работы ЕГЭ-2022.

Блок «Источники географической информации»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся к базовому, повышенному и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	89,2%
14	Часовые зоны России.	Б	75,5%
21	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	69,6%
22_K1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение пользоваться масштабом.	В	44,6%
22_K2	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.	В	28,9%
26	Уровень и качество жизни населения.	П	60,8%
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	44,6%
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	33,8%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с различной успешностью в соответствии с заявленным уровнем трудности. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 30 (Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли) и критерия 22_K2 (Географические модели.

Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.) высокого уровня сложности.

Блок «Природа Земли и человек»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся только к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека.	Б	80,9%
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.	Б	78,4%
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	50,5%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	77,9%
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология.	Б	77,5%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 4 (Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши).

Блок «Население мира»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.	Б	66,4%
19	Городское и сельское население мира	П	88,2%
20	Городское и сельское население мира	Б	83,8%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности неожиданно вызвало задание базового уровня сложности №12.

Блок «Мировое хозяйство»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	68,1%
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.	П	42,9%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на достаточно высоком уровне в соответствии с заявленным уровнем трудности.

Блок «Природопользование и геоэкология»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как повышенного, так и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
15	Ресурсообеспеченность. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	80,9%
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	20,8%
31_K1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	В	18,1%
31_K2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	В	24,5%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа хорошо в соответствии с заявленным уровнем трудности: высокая решаемость в 80,9% задания №15 повышенного уровня и только 20,8% для задания №28 высокого уровня сложности.

Блок «Регионы и страны мира»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся к базовому и повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	67,2%
8	Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.	Б	58,3%
9	Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России.	Б	15,7%
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	П	47,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с различной успешностью. Следует отметить очень низкие результаты выполнения задания № 9 (Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России.) и достаточно высокие показатели для задания № 5 базового уровня сложности.

Блок «Источники географической информации»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся к базовому, повышенному и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	79,4%
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.	Б	82,4%
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	75,5%
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	В	38,7%

23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.	Б	45,1%
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.	Б	44,1%
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	П	33,3%

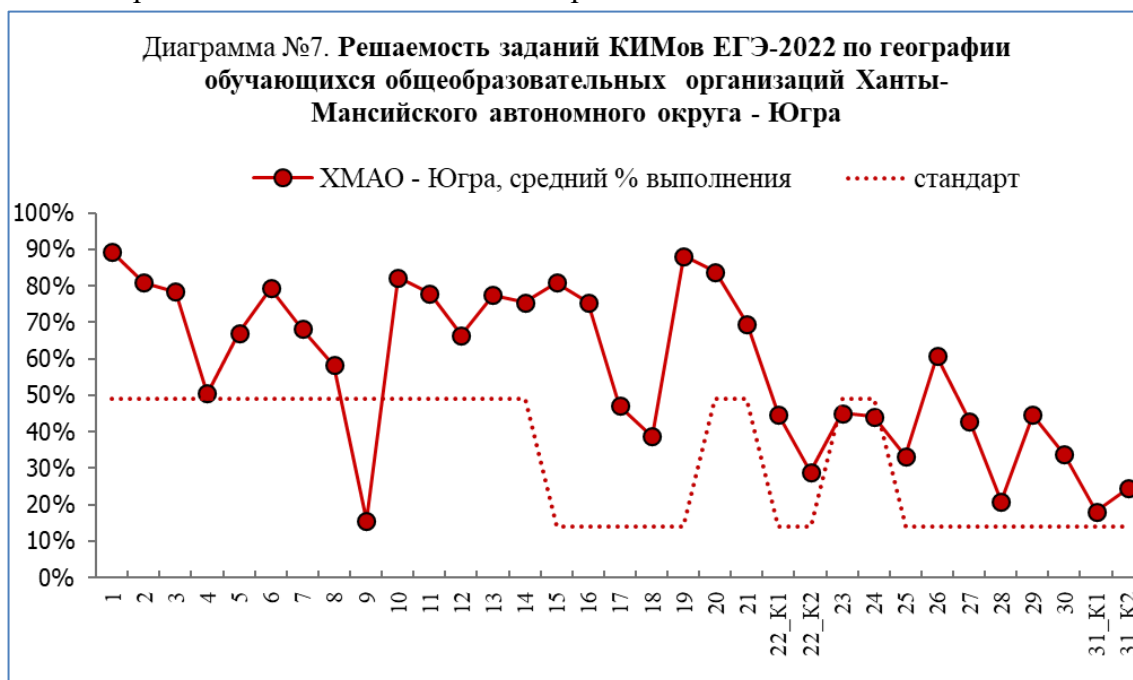
По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с различной успешностью не всегда в соответствии с заявленным уровнем трудности. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 25 повышенного уровня и задания №18 высокого уровня сложности.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «География»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников с разным уровнем подготовки (группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа обучающихся, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа обучающихся, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа обучающихся, получивших балл в интервале от 81 до 100) ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

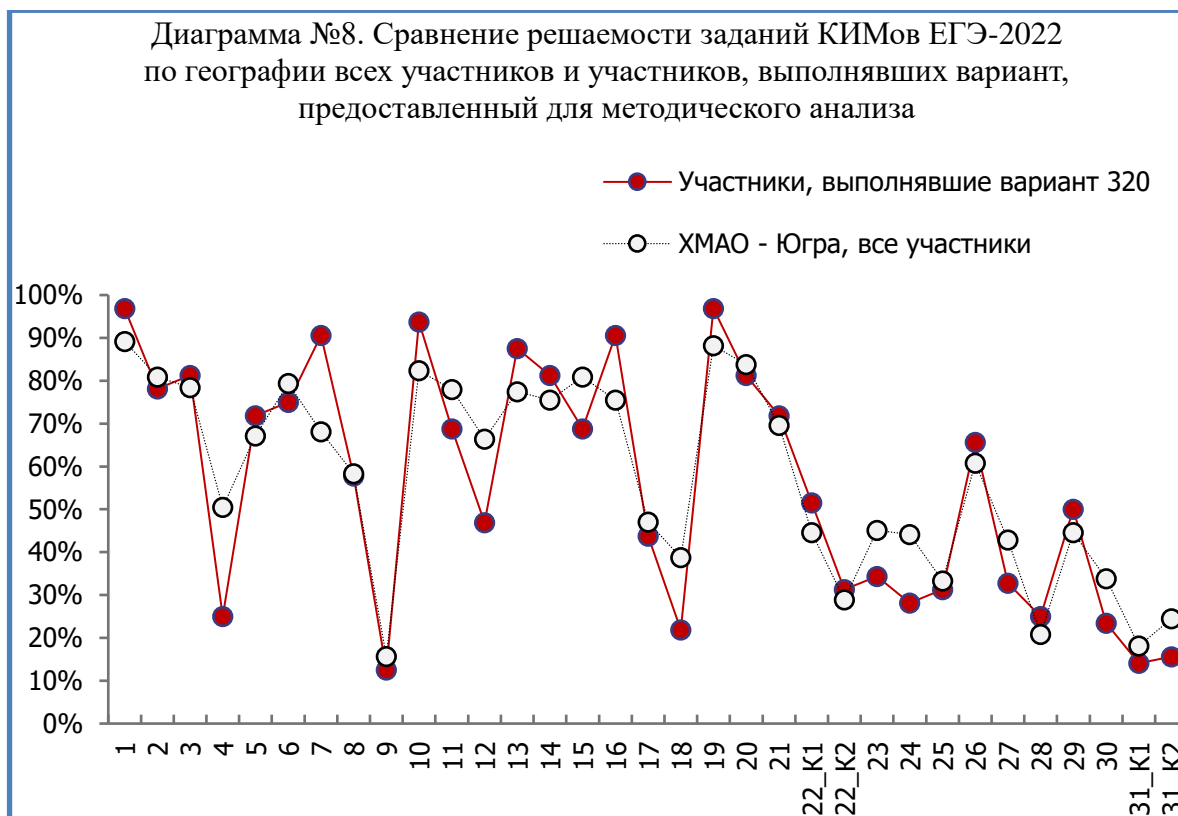
На диаграмме №7 показана позадачная решаемость⁵⁷ заданий ЕГЭ-2022.



Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

⁵⁷ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 баллов)

Задание №4. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши.

В задании открытого КИМ по географии в этом задании говорится об установлении соответствия между полуостровами, показанными на карте, и цифрами, указывающими эти полуострова. Типичные ошибки связаны со слабым знанием номенклатуры по береговой линии. Для устранения этой ошибки необходимо учить номенклатуру, владеть знаниями по физической карте.

Задание №9. Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России.

В задании открытого КИМ по географии говорится о странах экспортёрах угля на мировой рынок. Предлагается выбрать из списка те страны, которые являются конкурентами России, являются конкурентами на мировом рынке по поставкам угля. Типичные ошибки связаны с незнанием мировых лидеров в угольной промышленности. Необходимо усилить знания о специализации государств в международного разделения труда.

Задание №12. Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.

В задании открытого КИМ по географии задание о естественном движении населения, то есть о миграции. Нужно выбрать верные утверждения из списка. Для правильного выполнения задания дано больше уделить понятиям из темы «Население мира», таким как: рождаемость, смертность, естественный прирост и убыль населения, урбанизация, миграция. Типичные ошибки связаны со слабыми знаниями понятий по теме.

Задание №23. Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.

В открытом варианте КИМ задание по определению географического региона России, связанного с географическим положением Баимского горно-обогатительного комбината. Типичной ошибкой является отсутствие ответа или неправильное указание географического региона, указание субъекта РФ. Для правильного выполнения необходимо внимательно читать текст, пользоваться физической картой и картой экономической РФ. Для правильного ответа необходимо научить выпускника находить ключевые фразы для ориентации в ответе на подобные вопросы.

Задание №24. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

Данное задание выполняется по тексту, который представлен в КИМ. Нужно указать к какой отрасли будет относиться Баимский горно-обогатительный комбинат. Для успешного выполнения задания необходимы знания по хозяйству РФ, знания по отдельным отраслям специализации в РФ, знания о факторах размещения производства по территории РФ, размещение полезных ископаемых, транспортную сеть в стране.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют. Наименьшие проценты выполнения в следующих заданиях и критериях:

Задание №28 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

В открытом варианте КИМ по географии говорится об изменении климата на планете и как следствие – миграция населения. В задании предлагается написать недостающие звенья в цепи. При выполнении этого задания надо понимать, что при повышении температуры, уровень Мирового океана поднимется на 1 метр, что послужит затоплению равнинных территорий. Низкой уровень экономического развития многих стран не позволит справиться с этими последствиями затопления, население будет покидать данные территории. Именно на эти моменты следует обратить внимание при подготовке выпускника к ЕГЭ.

Задание №31_К1 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения.

Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем.

В открытом задании КИМ по географии говорится о водороде как о топливе. Предлагается привести аргументы за и против использования водорода в качестве топлива. Данное задание метопредметное, кроме географических знаний, используются знания химии, физики, биологии, экологии. Как получить водород, из чего его получить, какие затраты будут для его производства... Из этих знаний выпускнику надо сформулировать аргументы за и против.

Диаграмма №9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

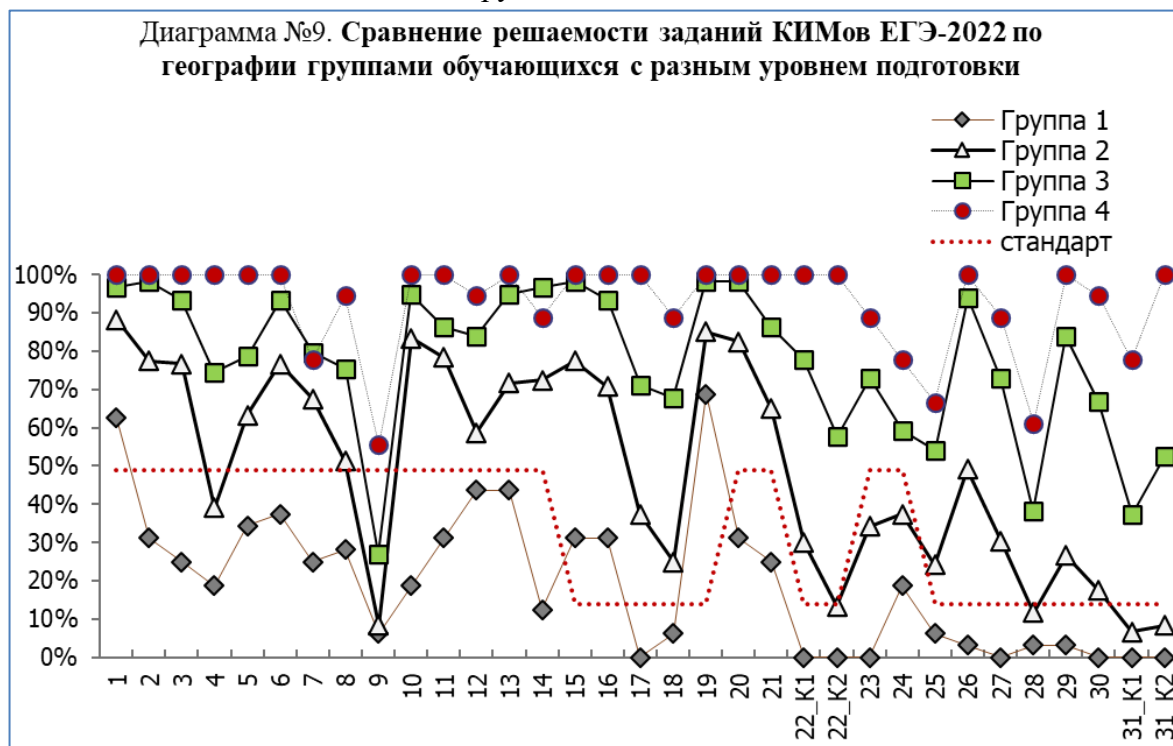
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмм №9 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50% для заданий базового уровня и выше или равен 15% для заданий повышенного и высокого уровней. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по географии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по географии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №9, 25 и №28.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 2, 7, 10, 15, 19, 20, 26 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №4, 9, 22_K2, 23, 24, 28, 31_K1 и 31_K2.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 4 из 33 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Результаты в образовательной подготовке по географии выпускников 2022 года объясняются использованием в регионе основных УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году, которые полностью соответствуют экзаменационной модели по географии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

▪ владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по географии повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по географии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение умениями анализа и интерпретации разнообразной информации.	15, 16, 19, 27, 29
2. Сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства.	17, 18, 26, 31_K2
3. Графическая интерпретация природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий.	22_K1, 22_K2
4. Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	25, 28, 31_K1
5. Владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов.	30

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Задание №17, Задание №18. Данные задания из открытого КИМ по географии предполагают использовать комплексные знания по экономической географии России или стран мира, где используются знания государственных границ, соседних государств, уровня экономического развития субъекта России или страны, в том числе специализации экономики, размещение значимых объектов экономики на данной территории (АЭС, крупного завода, ...), используются физико-географические характеристики (омывается 2 океанами,...).

Считаем типичной ошибкой в 17 задании при определении страны такую фразу «...в ее пределах находится крайняя северная точка той части света, в которой она располагается...». Выпускник не обратил внимание на часть света, на подсказку «...омывается 2 океанами...», «... северное полушарие...». Предполагаем, что за ориентир была принята крайняя северная точка материка.

Типичной ошибкой в 18 задании является слабая ориентация и знание в размещении субъектов в РФ (карта административно-территориальное деление РФ), отсутствие комплексного совмещения таких факторов, как: приволжский район, нет выхода к морю, есть выход к государственной границе, размещение крупной АЭС, крупного НПЗ, плодородные почвы.

Задание №22. Используется метапредметный результат графическое построение профиля.

Отсутствие основы для построения профиля значительно осложнило выполнение этого задания. Типичные ошибки: неправильное определение высот и нанесение их на основу профиля. Выбор неправильного горизонтального и вертикального масштаба для построения. Нанесение контрольной точки на профиль (родник, река, дорога...)

Для выполнения данного задания важно подобрать хорошую линейку, чтобы 1-2 мм не стали причиной снижения баллов, при оценивании этого задания.

Задание №30. Задание проверяет умение применять знания о суточном движении Земли и о часовых поясах. Ошибки чаще всего допускают из-за неправильного оформления, отсутствия данных, необходимых для ответа и неверных расчётов. Неверно указывается долгота. Записывается ответ без решения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 20%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (задание 1).
- Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (задание 2).

- Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России (задание 3).
- Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (задание 4).
- Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (задание 5)
- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (задание 6).
- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (задание 7)
- Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 8).
- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (задание 10).
- Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России (задание 11).
- Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда (задание 12).
- Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (задание 13).
- Часовые зоны России (задание 14).
- Городское и сельское население мира (задание 20)
- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (задание 21).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Ресурсообеспеченность. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации (задание 15).
- Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации (задание 16).
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира (задание 17).
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (задание 18).
- Городское и сельское население мира (задание 19).
- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение пользоваться масштабом (задание 22, критерий К1).
- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа (задание 22, критерий К2).
- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное

природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 25).

- Уровень и качество жизни населения (задание 26).
- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер (задание 27).

▪ Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 29).

▪ Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли (задание 30).

▪ Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий К2).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «География»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9). Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер.	Заданий с решаемостью менее 15% нет.

	<p>Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23).</p> <p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).</p>	
<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (задание 2).</p> <p>Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России (задание 3).</p> <p>Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (задание 4).</p> <p>Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (задание 5).</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (задание 6).</p> <p>Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (задание 7).</p> <p>Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 8).</p> <p>Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9).</p> <p>Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (задание 10).</p> <p>Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России (задание 11).</p> <p>Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда (задание 12).</p> <p>Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (задание 13).</p> <p>Часовые зоны России (задание 14).</p> <p>Городское и сельское население мира (задание 20).</p> <p>Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (задание 21).</p> <p>Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и</p>	
--	---	--

	<p>непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (задание 4) Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9). Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического</p>	<p>Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа (задание 22, критерий К2). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни</p>

	<p>положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).</p>	<p>населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий K1). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий K2).</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Специализация стран в системе международного географического разделения труда. Географические особенности основных отраслей хозяйства России (задание 9).</p>	<p>28 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий K1).</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>28 Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (задание 31, критерий K1).</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Решаемость заданий всех уровней сложности находится почти на одном уровне все эти годы и мало отличается между собой. Тем не менее, за последние три года наметился тренд на снижение успешности выполнения заданий всех уровней. Причём чем выше трудность, тем большая динамика на снижение.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Население мира», «Природа Земли и человек» и «География России», самые низкие показатели по блокам «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира» и «Источники географической информации». По сравнению с предыдущим годом успешность выполнения сравнивать некорректно из-за значительных изменений в структуре работы ЕГЭ-2022.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

Общее количество заданий сокращено с 34 до 31. При этом увеличено количество заданий с развёрнутым ответом.

В КИМ 2022 г. включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.

Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли.

В КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса:

- задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений;

- задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями;

- задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними;

- задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

В 2022 году характер изменения результатов ЕГЭ по географии свидетельствует о тенденциях снижения среднего балла ЕГЭ и доли высокобалльников,

Отрицательная динамика результатов ЕГЭ по географии за последние три года говорит о недостаточной методической помощи учителям географии и обучающимся, недостаточной работе методических служб и объединений, обеспечивающих повышение профессиональных компетенций педагогов.

Необходимо продолжить на региональном уровне адресную методическую поддержку ОО, получивших низкие образовательные результаты.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

В 2022 году 7 ОО продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету география, что больше на 6 ОО по сравнению с 2021 годом. На динамику результатов ЕГЭ по географии в 2022 г. безусловно, оказали положительное влияние мероприятия, включенные в дорожную карту на 2021-2022 гг., а именно: – реализация в АУ «Институт развития образования» дополнительных профессиональных программ повышения квалификации педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по образовательной программе среднего общего образования «Особенности содержания и технологий обучения предметной области «Естественнонаучные предметы», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования».

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения:

– семинара-совещания «Региональный семинар-совещание для представителей региональных предметных комиссий 2021 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2021 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей русского языка (материалы по ссылке: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1482-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-soveshchanie-dlya-predstavitelej-regionalnykh-predmetnykh-komissii-2021-goda-po-obshcheobrazovatelnyim-predmetam-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-obuchayushchikhsya-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-i-srednego-obshchego-obrazovaniya>).

– региональной конференции на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»);

– сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры: <http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2>.

Результаты ЕГЭ по географии в 2022 году показали, что учителя предметники использовали все рекомендации по подготовке выпускников к ЕГЭ по географии. В 2021-2022 учебном году внесены изменения в структуру ЕГЭ по предмету. Результаты по заданиям 22 и 31 принесли снижение результатов. Это частично новое (22) и новое (31), с

новым оцениванием по критериям (K1, K2). Необходимы онлайн консультации для учителей –предметников по разбору новшеств, особенностей ЕГЭ 2022 года.

Прочие выводы

Учителям – предметникам всех образовательных организаций ХМАО-Югры необходимо повышать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на сайте ФИПИ, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах географии и методике преодоления возникающих затруднений при подготовке выпускников к ЕГЭ по предмету. Ежегодно обучаться на курсах повышения квалификации. Изучать публикации ведущих специалистов в научно-методических журналах «География в школе».

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «География» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Успешного результата при изучении географии можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения географии. Необходимость совершенствования организации и методики преподавания предмета география в ХМАО-Югре диктуется с учетом выявленных типичных ошибок и затруднений. Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания географии и улучшению подготовки учащихся по предмету. Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» всем обучающимся

Ежегодно в образовательных организациях округа в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся в форме диагностических работ.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуем применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении географии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

Важным недостатком подготовки выпускников является плохо сформированное умение целенаправленного и внимательного чтения текстов. Отработка приемов

смыслового чтения на различных текстах позволит лучше понять задание, выделить проблему, найти причину и следствие.

При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями:

во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практикоориентированных задач, оно должно иметь или личностную, (удовлетворение познавательного интереса), или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость;

во-вторых, содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

Недостатком подготовки выпускников является несформированность важных картографических умений: детальное определение характера изменения рельефа по топографической карте, определение характера растительности, чтения и анализа топографической карты. Это возможно отработать на практических работах, которые можно вместить в рамки любого урока географии или на занятиях внеурочной деятельности.

Недостаточно сформированы знания о факторах размещения, особенностях отдельных производств, стран, территорий (например производства азотных удобрений, предприятий передельной металлургии, машиностроения и т.д.) Важную роль в этих вопросах играют яркие образы: презентации, видеоряды, интеллектуальные и контурные карты.

Учителям географии ХМАО-Югры для преодоления затруднений, возникающих у выпускников необходимо:

усилить практическую составляющую урока географии: включать больше заданий на совместную отработку специальных географических умений;

чаще использовать на уроках сравнительный, аналитический, синтетический, интегрированный подходы в изучении нового материала;

при работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий;

уделить внимание формированию читательской компетенции выпускников; увеличить внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба;

важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений

важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету

«География»

Рекомендации педагогам для совершенствования методики преподавания предмета география, направленные на устранение выявленных недостатков в подготовке обучающихся:

– при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности необходимо уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера; в работе с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки, обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;

– при организации контроля системно использовать различные технологии и виды самостоятельной работы обучающихся (особенно с разными уровнями подготовки по предмету) с выполнением заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, конспектов, хроник геологических событий, кратких страноведческих и регионоведческих характеристик, а также подготовку докладов, письменных рефератов, презентаций и т.п.). Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии):

– развивать у обучающихся логическое мышление, широко используя на уроках конкретные практические задания на сравнение, обобщение, по аналогии и другие; планировать не только изучение теоретических вопросов, но и практическую отработку нового материала;

– систематически обучать школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий, аналогичным заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, учить их внимательно читать инструкцию, соблюдать последовательность действий при выполнении заданий. В системе контроля использовать практико-ориентированные задания, требующие комплексного применения знаний – не только из различных разделов курса географии, но и предметов естественно-математического цикла. Так, например, согласно анализу результатов по географии в 2022 году, в задании 22 не хватило метапредметных знаний графическое построение профиля. Отсутствие основы для построения профиля значительно осложнило выполнение этого задания. Типичные ошибки: неправильное определение высот и нанесение их на основу профиля. Выбор неправильного горизонтального и вертикального масштаба для построения. Нанесение контрольной точки на профиль (родник, река, дорога...);

– необходимо провести с выпускниками несколько занятий, посвященных отработке учебно-организационных умений, т.к. умение организовывать свое время - важнейшее умение, которое выпускнику предстоит продемонстрировать на экзамене.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».

«Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы».

«Методический потенциал профессионального сообщества учителей географии».

«Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».

«Направления развития КИМ по географии».

«Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА».

«Технологии подготовки учащихся к ГИА».

Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.

«Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению географии».

Рекомендуем в школе создать постоянно действующий семинар педагогов-предметников «Подготовка к итоговой аттестации по географии» в рамках которого можно изучить опыт работы по формированию предметных компетенций по западающим вопросам КИМов, например:

Формирование картографической грамотности на уроках географии.

Создание яркого образа территории, страны на уроке географии.

Факторы размещения производства: пространственный и ресурсный аспект.

Существенные признаки понятия.

Графики, диаграммы, таблицы в географии.

Топографическая карта от «А» до «Я».

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям; - Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.

Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы.

Обсуждение: принципы обучения написания, связанного (развернутого) текста для учителей географии.

Формирование коммуникативных УДД на уроках географии.

Методические сессии и практические консультации для обучающихся по географии надежные помощники педагога в решении урочных проблем. Если Вы видите, что обучающиеся испытывают затруднения по определенной теме, запланируйте дополнительные теоретические и практические занятия для ликвидации пробелов. Особую роль в мотивации обучения предмету могут сыграть курсы внеурочной деятельности. Тематика может быть самой разной, например:

Решение олимпиадных задач по географии

Малые народы России. Всемирное природное наследие. ЕГЭ на 100 баллов.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «География» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_geo_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «География»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 9-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.
2.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.

		<p>специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	
3.	<p>Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся.</p> <p>По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.</p>
4.	<p>Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»</p>	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций.</p> <p>По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования»,</p>

			образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.
5.	X Всероссийская научно-практическая конференция по экологическому образованию и просвещению в интересах устойчивого развития	26-27.05.2022 г., очно, БУ «Музей геологии, нефти и газа», г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных организаций, эксперты, преподаватели вузов, студенты, общественники, добровольцы, сотрудники особо охраняемых природных территорий (ООПТ), учреждений культуры и дополнительного образования	Мероприятие проходило под эгидой Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Работа конференции организована в форматах пленарного заседания, тематических секций и мастер-классов, участники обсудили новые векторы экологического образования и просвещения в интересах устойчивого развития, обменялись практическим опытом решения экологических проблем. Данная конференция способствует повышению уровня профессиональной компетенции руководящих и педагогических работников в области экологического образования, а также формированию экологической культуры обучающихся в процессе проектной деятельности, направленной на реализацию глобальных целей ЮНЕСКО
6.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587 категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по географии	Выявлен уровень качества выполнения заданий по географии муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по географии в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады по географии на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений каждым муниципалитетом; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов по географии на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных

			детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов по географии на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
--	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 9-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры	ОО г.Нижневартовска ОО г.Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г.Мегиона ОО г.Пыть-Ях ОО.г.Когалым ОО г.Покачи Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДООиН ХМАО-Югры
2.	Ноябрь 2022 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	ОО г.Нижневартовска ОО г.Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г.Мегиона ОО г.Пыть-Ях ОО.г.Когалым Казенное общеобразовательное

			учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	ОО г. Нижневартовска ОО г. Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г. Мегиона ОО Кондинского района Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры
4.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	ОО г. Нижневартовска ОО г. Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г. Мегиона ОО Кондинского района Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	ОО г. Нижневартовска ОО г. Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г. Мегиона ОО г. Пыть-Ях ОО г. Когалым Казенное общеобразовательное

			учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)	ОО г. Нижневартовска ОО г. Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г. Мегиона ОО Кондинского района ОО г. Покачи Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	ОО г. Нижневартовска ОО г. Сургута, ОО г. Ханты-Мансийска ОО г. Мегиона ОО г. Пыть-Ях ОО г. Когалым ОО Кондинского района Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 9-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
---	--------------	--

1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	декабрь 2022 г	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году (АУ «Институт развития образования»)
9.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы

		развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
10.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание лично-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «География» в 11-х классах ОО не планируется в 2022 году.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (2021-2023 гг.)

Составители отчета по учебному предмету «География»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«География»	Фролова Елена Анатольевна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1» г. Ханты-Мансийск, учитель географии	Заместитель председателя предметной комиссии по географии, ведущий эксперт
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития</i>

			<i>образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«География»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	
2.	«География»	<i>Акбаиш Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела</i>	
3.	«География»	<i>Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	«География»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
5.	«География»	<i>Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>	

Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 10-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4182	45,1%	4441	43,85%	3897	39,42%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 10-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2781	66,5%	2990	67,33%	2639	67,72%
Мужской	1401	33,5%	1451	32,67%	1258	32,28%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 10-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	3897
Из них:	3700
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	24
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	172
– ВПЛ	1
– выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	39
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 10-3

Всего ВТГ	3700
Из них:	2898
– выпускники СОШ	295
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	289
– выпускники гимназий	170
– выпускники лицеев	19
– выпускники кадетских школ-интернатов	3
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	5
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	

Всего ВТГ	3700
– выпускники колледжей	21

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 10-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	83	2,13%
2.	г. Пыть-Ях	101	2,59%
3.	г. Нягань	108	2,77%
4.	г. Когалым	151	3,87%
5.	г. Нижневартовск	590	15,14%
6.	г. Лангепас	91	2,34%
7.	г. Югорск	101	2,59%
8.	г. Мегион	149	3,82%
9.	г. Покачи	27	0,69%
10.	г. Радужный	84	2,16%
11.	г. Урай	104	2,67%
12.	г. Нефтеюганск	264	6,77%
13.	г. Ханты-Мансийск	360	9,24%
14.	г. Сургут	983	25,22%
15.	Сургутский район	224	5,75%
16.	Нижневартовский район	39	1,00%
17.	Советский район	108	2,77%
18.	Березовский район	58	1,49%
19.	Ханты-Мансийский район	34	0,87%
20.	Нефтеюганский район	79	2,03%
21.	Кондинский район	54	1,39%
22.	Октябрьский район	65	1,67%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	19	0,49%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-	21	0,54%

	интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры		
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0	0,00%

1.6. Основные учебники по предмету «Обществознание» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 10-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 10-11 класс. – М: Просвещение, 2019	89%
2.	Грибанова Г.И., Никитин А.Ф., Мартъянов Д.С. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. – М: Дрофа, 2018	6%
3.	Никитин А.Ф. Обществознание: право. 11 класс. – М: Дрофа, 2018	5%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, можно отметить, что практически во всех ОО обучение ведется по учебнику под редакцией Боголюбова Л. Н. Корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы не запланировано.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Анализ динамики участников ЕГЭ по обществознанию показывает незначительное снижение количества участников. В 2022 году число выпускников текущего года в ОО различных видов, обучающихся по программам среднего общего образования, сократилось с 4163 до 3700. Число участников ЕГЭ СПО увеличилось с 31 до 24. А число выпускников прошлых лет сократилось с 245 до 172. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья увеличилось с 29 до 39.

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамен по обществознанию, показывает, что он, как и в предыдущие годы, наиболее востребован у девушек – они составляют 67,72% от общего числа сдающих экзамен. Обращаясь к анализу

результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ. Гендерное соотношение участников ЕГЭ по обществознанию примерно одинаковое на протяжении последних лет.

Распределение количества участников ЕГЭ по категориям показывает, что преобладает категория выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования.

Анализируя количество участников ЕГЭ по типам ОО, мы видим, что большую часть участников ЕГЭ по обществознанию составляют выпускники средних общеобразовательных школ, 12,40% - выпускники лицеев и гимназий, 7,97% - выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Данное обстоятельство обусловлено особенностью образовательной системы ХМАО-Югры. Совсем незначительные доли выпускников колледжей, школ-интернатов и т.д.

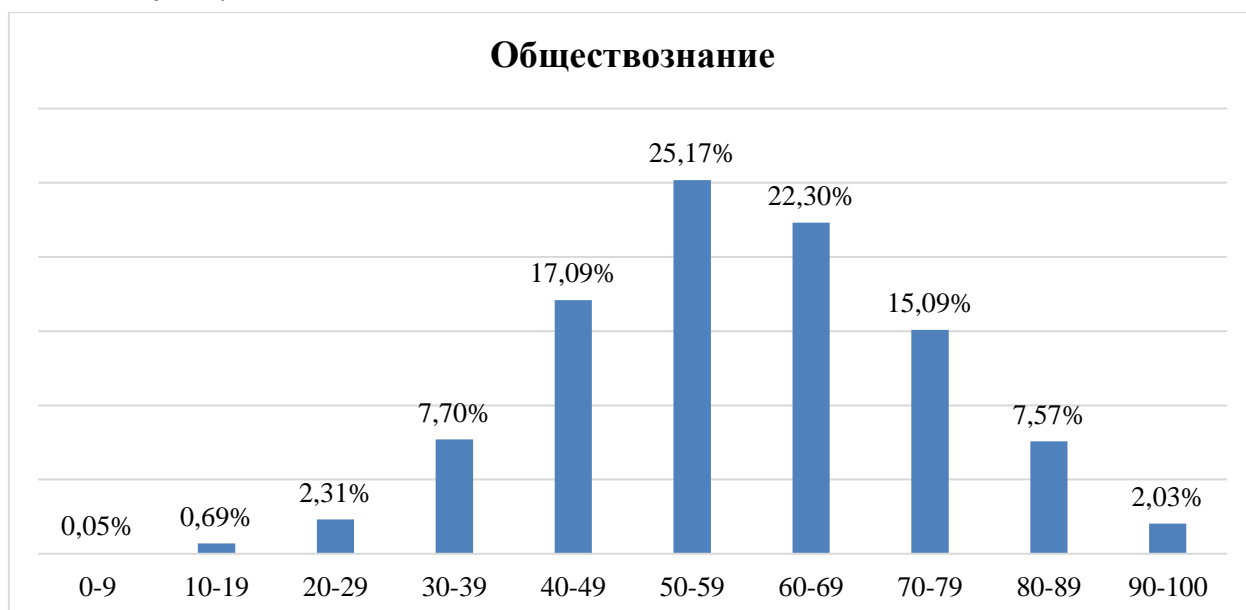
Распределение количества участников ЕГЭ по категориям показывает, что преобладает категория выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования.

Распределение участников ЕГЭ по АТЕ также традиционно: более 40% составляют выпускники ОО города Сургута и Нижневартовска. Далее идут города Ханты-Мансийск, Нефтеюганск и Сургутский район, что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономной округе.

Вероятно, одной из причин сокращения участников ЕГЭ по обществознанию является выбор другого направления профессиональной подготовки. В то же время отмечаем сокращение числа участников ЕГЭ по обществознанию – выпускников ОО, подведомственных Депобразования и науки Югры. Ни демографическая ситуация, ни форс-мажорные обстоятельства, ни изменение нормативных правовых документов и прочие обстоятельства, существенным образом не повлияли на изменение в количествах участников ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 10-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁵⁸ , %	21,29%	18,65%	12,55%
2.	от 61 до 80 баллов, %	25,17%	29,26%	39,57%
3.	от 81 до 99 баллов, %	4,67%	5,88%	7,39%
4.	100 баллов, чел.	1	1	1
5.	Средний тестовый балл	52,93	54,56	58,58

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 10-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,49%	50,00%	30,23%	0,00%	12,82%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,16%	41,67%	47,09%	0,00%	43,59%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,81%	4,17%	17,44%	100,00%	35,90%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,51%	4,17%	5,23%	0,00%	7,69%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 10-3

⁵⁸ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» - минимальный балл - 24)

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	13,73%	42,15%	37,84%	6,25%	1
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	8,03%	36,79%	45,15%	10,03%	0
выпускники гимназий	9,20%	34,05%	46,32%	10,43%	0
выпускники лицеев	1,18%	22,94%	58,24%	17,65%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	5,26%	52,63%	42,11%	0,00%	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	26,15%	44,62%	18,46%	10,77%	0
выпускники колледжей	19,05%	61,90%	19,05%	0,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	13,25%	39,76%	42,17%	4,82%	0
2.	г. Пыть-Ях	14,85%	50,50%	32,67%	1,98%	0
3.	г. Нягань	12,04%	37,04%	42,59%	8,33%	0
4.	г. Когалым	6,62%	47,02%	39,07%	7,28%	0
5.	г. Нижневартовск	13,39%	42,37%	37,97%	6,27%	0
6.	г. Лангепас	8,79%	37,36%	43,96%	9,89%	0
7.	г. Югорск	6,93%	39,60%	49,50%	3,96%	0
8.	г. Мегион	10,74%	30,20%	48,99%	10,07%	0
9.	г. Покачи	3,70%	44,44%	37,04%	14,81%	0
10.	г. Радужный	22,62%	30,95%	41,67%	4,76%	0
11.	г. Урай	4,81%	50,00%	40,38%	4,81%	0
12.	г. Нефтеюганск	9,47%	40,53%	40,15%	9,47%	1
13.	г. Ханты-Мансийск	21,39%	43,89%	28,89%	5,83%	0
14.	г. Сургут	12,82%	38,35%	39,27%	9,56%	0
15.	Сургутский район	10,27%	35,27%	44,64%	9,82%	0
16.	Нижневартовский район	5,13%	43,59%	46,15%	5,13%	0
17.	Советский район	13,89%	43,52%	37,04%	5,56%	0
18.	Березовский район	12,07%	46,55%	39,66%	1,72%	0
19.	Ханты-Мансийский район	5,88%	50,00%	44,12%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	12,66%	39,24%	43,04%	5,06%	0
21.	Кондинский район	7,41%	24,07%	62,96%	5,56%	0
22.	Октябрьский район	13,85%	41,54%	35,38%	9,23%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	5,26%	52,63%	42,11%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	19,05%	61,90%	19,05%	0,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «СОШ № 13», г. Нефтеюганск	100,00%	0,00%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	МБОУ «Лицей», г. Нижневартовск	34,78%	52,17%	4,35%
3.	МБОУ «Лицей № 1», г. Нефтеюганск	33,33%	33,33%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 10, г. Сургут	33,33%	44,44%	0,00%
5.	МБОУ гимназия № 2, г. Сургут	30,43%	52,17%	0,00%
6.	МАОУ СОШ № 4, г. Покачи	30,00%	30,00%	0,00%
7.	МБОУ «СОШ № 5», г. Нефтеюганск	28,89%	60,00%	0,00%
8.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	28,57%	71,43%	0,00%
9.	МБОУ «Лянтгорская СОШ № 4», Сургутский район	27,27%	18,18%	0,00%
10.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей, г. Сургут	25,00%	50,00%	0,00%
11.	МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут	25,00%	75,00%	0,00%
12.	МБОУ «Белоярская СОШ № 3», Сургутский район	23,08%	61,54%	7,69%
13.	МАОУ «СОШ № 9», г. Мегион	22,92%	58,33%	0,00%
14.	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	20,00%	60,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск	43,75%	31,25%	0,00%
2.	МБОУ СОШ № 20, г. Сургут	42,86%	14,29%	4,76%
3.	МБОУ СОШ № 3, г. Радужный	41,67%	41,67%	0,00%
4.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	38,46%	46,15%	0,00%
5.	МБОУ СОШ № 5, г. Сургут	37,50%	16,67%	4,17%
6.	МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск	36,36%	18,18%	9,09%
7.	МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район	36,36%	36,36%	9,09%
8.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	35,00%	35,00%	5,00%
9.	МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск	34,62%	19,23%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10.	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск	34,62%	30,77%	0,00%
11.	МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск	32,14%	25,00%	0,00%
12.	МБОУ СОШ № 3, г. Сургут	31,82%	13,64%	18,18%
13.	МБОУ СОШ № 32, г. Сургут	31,58%	15,79%	5,26%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в ХМАО-Югре представлены в диаграмме.

На основе приведенных в разделе показателей произошли значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по обществознанию относительно результатов 2020, 2021 гг.: средний тестовый балл по ХМАО-Югре равен 59,3, по сравнению с 2020 средний балл вырос на 5,65. На основе анализа динамики результатов ЕГЭ по обществознанию можно сделать вывод о том, что произошло снижение количества участников ЕГЭ, не преодолевших порог в 42 балла на 8,74% (в 2020 г. – 21,29 %, а в 2021 г. – 18,65 % от общего числа участников ЕГЭ). Снижение объясняется с обоснованным выбором предметов для сдачи ЕГЭ, серьёзной подготовкой к выполнению заданий. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию отражает рост высокобалльных результатов и, снижение количества участников, не преодолевших минимальный порог.

Как и в 2021 году, по сравнению с предшествующим периодом, увеличилось число участников, показавших результат свыше 81 балла (на 1,51 % по сравнению с 2021 г., и на 2,72% по сравнению с 2020 годом). Выпускники текущего года, как и в прошлом году, получили результат в 100 баллов. В текущем году результат в 100 баллов набрал 1 участник, так же, как и в 2021, 2020 годах. Таким образом, результаты ЕГЭ 2022 года по предмету выросли в течение последних трёх лет. Такие результаты были достигнуты в ходе работы Депобразования и науки Югры и АУ «Институт развития образования», по инициативе которых проводились вебинары для обучающихся 11 классов и педагогов, работающих в выпускных классах, а также курсовая подготовка педагогов.

Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди ВТГ, обучающихся по программам СПО (50,00%), причём в 2022 году показатель ухудшился на 4,84%, отрицательная динамика результатов объясняется слабой мотивированностью выбора экзаменов, снижением качества образовательной подготовки. Наибольшее количество высокобалльников – в категории выпускников прошлых лет, стобалльников – среди выпускников средних школ. Наибольшая доля участников, показавших результат от 61 до 80 балла, – это выпускники средних школ (40,81%) и участники ЕГЭ с ОВЗ (35,90%). Наиболее высокие результаты от 81 балла (7,51 %) и 100 баллов (1 человек) показали выпускники текущего года СОО.

Наибольшее количество участников всех категорий в 2022 году получили тестовый балл от минимального до 60 - выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ,

– 100,00 %, и выпускники колледжей – 61,90 %. Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что самое большое количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается также среди выпускников сменных общеобразовательных школ, количество участников, получивших 100 баллов, отмечается в средних общеобразовательных организациях. В лицеях и гимназиях нет выпускников, получивших максимальные баллы. В сравнении с предыдущим годом улучшились результаты выпускников из интернатов, однако среди этой категории нет ни одного участника, набравшего свыше 81 балла, но увеличилось число выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Причиной является не совсем достаточный учет особенностей формирования учебной мотивации данной категории выпускников.

Рост числа участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, произошел в следующих муниципальных образованиях автономного округа: Белоярский район с 8,16% в 2021 году до 13,25% в 2022 году, в г. Радужный с 20,87% в 2021 году до 22,62% в 2022 году. Это говорит о необходимости корректировки работы методических объединений по обществознанию, усилении внимания к качеству образовательного процесса.

Отсутствуют участники, не преодолевшие порог, в Бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры – 0 % (в 2021 г. – 0,00%).

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки по обществознанию в сравнении по АТЕ показывают, что наиболее высокий процент выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, в ОО г.Покачи (14,81%); в ОО г.Мегион (10,07%), все выпускники получили от минимального до 80 баллов.

Произошло снижение количества ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию с 15 ОО в 2021 году до 13 ОО в 2022 году. Самый большой процент обучающихся, не достигших минимального балла, в МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск (43,75%), в МБОУ СОШ № 20, г. Сургут (42,86%), МБОУ СОШ № 3, г. Радужный (41,67%).

В 20 АТЕ (90,90%) из 22 АТЕ наблюдается уменьшение количества участников, получивших тестовый балл ниже минимального. Причина связана с ростом числа выпускников, достаточно мотивированных на выполнение заданий ЕГЭ, с качественной разъяснительной работой педагогов, хорошей подготовкой, планирующих сдавать ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по обществознанию признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по обществознанию.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по обществознанию определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию.

Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определённые требованиями ФГОС. Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе Примерной основной образовательной программы среднего общего образования с учётом раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни).

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

В КИМ ЕГЭ при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

- представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в учебниках 6–11 классов, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2020/21 и 2021/22 учебных годах;

- соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

- использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;

- соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме.

Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что почти половина первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по обществознанию ЕГЭ-2022.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2022 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

В таблице и в диаграмме №2 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
---	------------------------------------	-------------------------------	------------------------------

Знание и понимание по содержательным областям			
Человек и общество	2, 3, 4	6	10,5%
Экономика	5, 6, 7	6	10,5%
Социальные отношения	8	2	3,5%
Политика	10,11	4	7,0%
Право	12, 13,14, 15, 16, 23	12	21,1%
Умения и применение знаний			
Умение анализировать актуальную информацию	1	1	1,8%
Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации	9, 17, 19, 20, 21	12	21,1%
Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте	18	2	3,5%
Умение применять соц.-экон. и гуманитарные знания в процессе решения познават. задач по актуальным соцпроблемам	22, 25	8	14,0%
Умение составлять сложный план	24.1-24.2	4	7,0%
Итого:		57	100



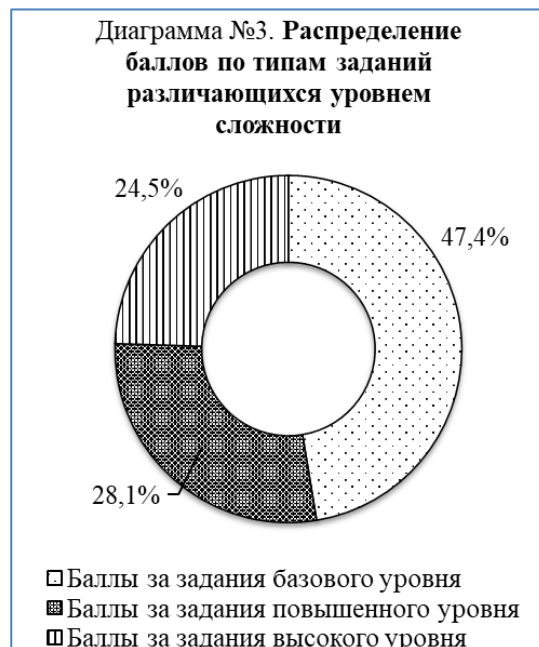
Отметим, что 52,6% первичных баллов работы структурируются по элементам содержания, а оставшиеся 47,4% - по проверяемым видам учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по обществознанию меньше, чем четверть первичных баллов приходится на задания базового уровня сложности.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 9 и 12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

Правильное выполнение каждого из заданий 2–8, 10, 11, 13–16 оценивается 2 баллами. Ответы на эти задания оцениваются следующим образом: полное правильное выполнение задания – 2 балла; выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; неверное выполнение задания (при указании двух или более ошибочных цифр) – 0 баллов.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 4 баллов. За полное правильное выполнение заданий 17, 18 выставляется по 2 балла; заданий 19–21, 23 – по 3 балла; заданий 22, 24 и 25 – по 4 балла.

Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 57. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 10-13).

Таблица 10-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵⁹	Уровень сложности задания ⁶⁰	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{61,62}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	66,3%	22,1%	55,0%	84,3%	96,4%
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	75,8%	47,2%	71,8%	84,9%	91,9%
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	72,5%	30,9%	64,3%	87,5%	97,8%
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения	П	57,3%	33,4%	50,9%	65,7%	82,3%

⁵⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶⁰ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶¹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).						
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	70,4%	49,3%	64,9%	78,5%	87,3%
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	52,1%	10,0%	34,4%	73,0%	96,8%
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	93,7%	74,8%	93,6%	98,1%	99,3%
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	71,3%	56,6%	65,0%	78,0%	91,2%
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	92,8%	79,3%	91,6%	96,8%	97,8%
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	57,2%	31,1%	46,4%	69,0%	90,1%
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	54,1%	17,5%	39,5%	71,4%	93,4%
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	59,4%	24,2%	46,2%	75,6%	95,3%
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	61,2%	16,5%	47,3%	81,1%	96,1%
14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты	П	63,7%	43,8%	59,7%	70,1%	80,5%

	(факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.						
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	54,2%	19,9%	41,8%	68,8%	93,5%
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	71,6%	49,8%	66,1%	79,3%	92,3%
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	93,5%	77,8%	93,5%	97,0%	99,1%
18	Умение раскрыть смысл понятия.	Б	50,9%	19,8%	40,9%	63,0%	86,0%
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	51,8%	15,5%	41,9%	65,6%	84,8%
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	34,7%	10,1%	23,0%	46,0%	73,0%
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».	Б	78,2%	40,5%	72,4%	90,7%	98,4%
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	48,6%	7,6%	33,8%	67,7%	87,0%
23	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).	Б	47,1%	3,4%	28,7%	69,2%	91,4%
24_K1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из	В	41,4%	4,9%	23,6%	60,0%	91,0%

	которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.						
24_K2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	7,1%	0,2%	1,7%	8,9%	36,6%
25	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	23,4%	1,7%	9,6%	34,3%	71,1%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- *Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

22. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.

23. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).

- *задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:*

24_K2 Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале). 3. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»); 6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими	Не актуальны для данной группы.

	<p>терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p> <p>12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>13. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).</p> <p>15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).</p> <p>18. Умение раскрыть смысл понятия.</p> <p>21. Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».</p> <p>22. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>23. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального</p>	<p>6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p>	<p>24_К2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p> <p>25. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные,</p>

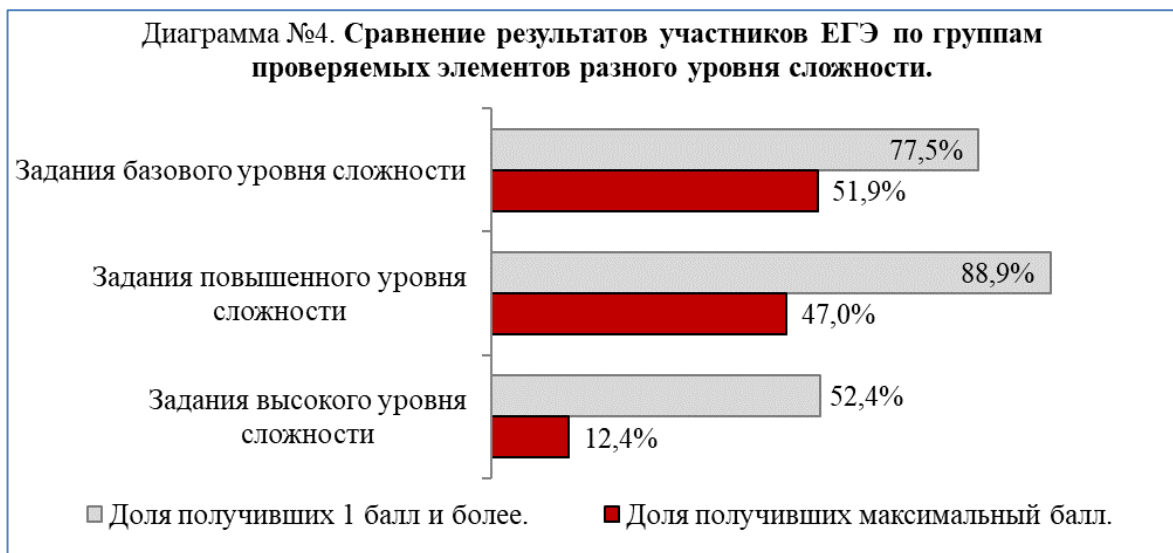
балла до 60 тестовых баллов.	<p>12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>13. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).</p> <p>15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).</p> <p>18. Умение раскрыть смысл понятия.</p> <p>22. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>23. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 51,9% (в 2021 году - 67,9%, в 2020 году - 62,0%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 47,0% (в 2021 году – 42,6%, в 2020 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 12,4% против - 14,5% в 2021 году, 12,5% в 2020 году.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние шесть лет выросла на 15%, но в этом году резко упала. Более медленно растёт решаемость заданий повышенного уровня и, особенно, высокого

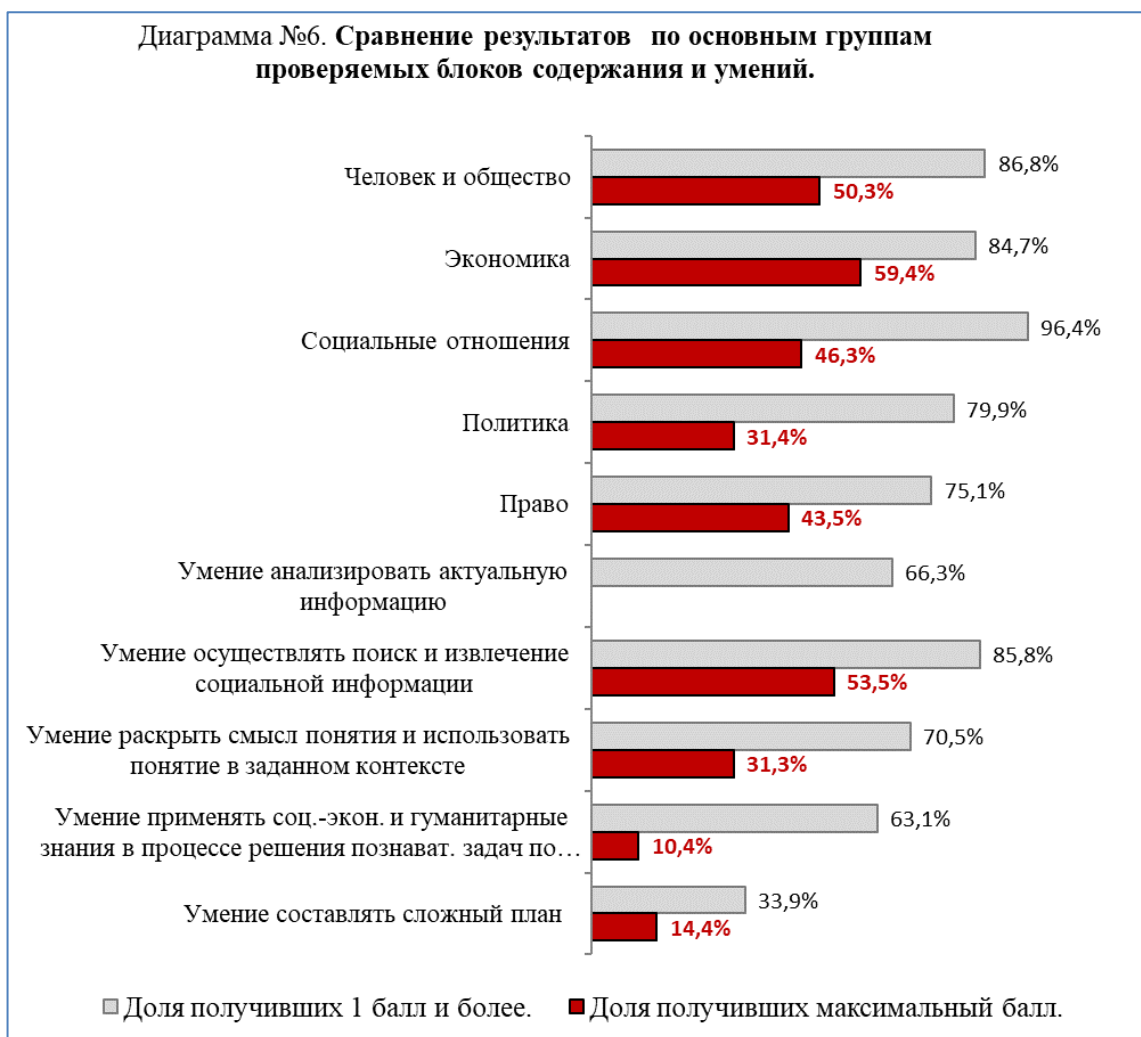


уровня сложности с некоторыми перепадами по годам.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Экономика», «Человек и общество» и «Социальные отношения». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блокам «Социальные отношения», «Человек и общество». Значительный рост успешности выполнения заданий отмечается только по блоку «Экономика».

Среди блоков умений и применения полученных знаний самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации», «Умение анализировать актуальную информацию» и «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большинству разделов оказалась примерно на том же уровне, наиболее заметный рост отмечается по блоку «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте», а спад «Умение применять соц.-экон. и гуманитарные знания в процессе решения познават. задач по актуальным соцпроблемам».

Блок «Человек и общество»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к повышенному и базовому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	75,8%
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	72,5%
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	57,3%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 4 (Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам) повышенного уровня сложности.

Блок «Экономика»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	70,4%
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	52,1%
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения	П	93,7%

	познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).		
--	---	--	--

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности неожиданно вызвало задание базового уровня сложности №6.

Блок «Социальные отношения»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно высоко результате.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	71,3%

Блок «Политика»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	57,2%
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	54,1%

Оба задания данного блока решаются примерно на одном уровне, соответствующем заявленной трудности.

Блок «Право»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	59,4%
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	61,2%

14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	63,7%
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	54,2%
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	71,6%
23	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).	Б	47,1%

Задания повышенного уровня данного блока выполняются в целом лучше, чем задания базового уровня. Особенно высокие показатели по заданию №16. Наибольшие трудности вызвало задание №23, проверяющее умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).

Блоки заданий, проверяющих умения на материале различного содержания

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие освоение различных умений. Здесь по одному заданию базового и повышенного уровней сложности и основная масса сложных заданий. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	66,3%
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	92,8%
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	93,5%
18	Умение раскрыть смысл понятия.	Б	50,9%
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	51,8%
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи	В	34,7%

	социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.		
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».	Б	78,2%
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	48,6%
24_K1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	41,4%
24_K2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	7,1%
25	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	23,4%

Представленные результаты показывают большие различия в степени освоения различных умений. Наиболее низкие результаты учащиеся округа показали в заданиях высокого уровня сложности №№20, 25 и особенно, №24_K2.

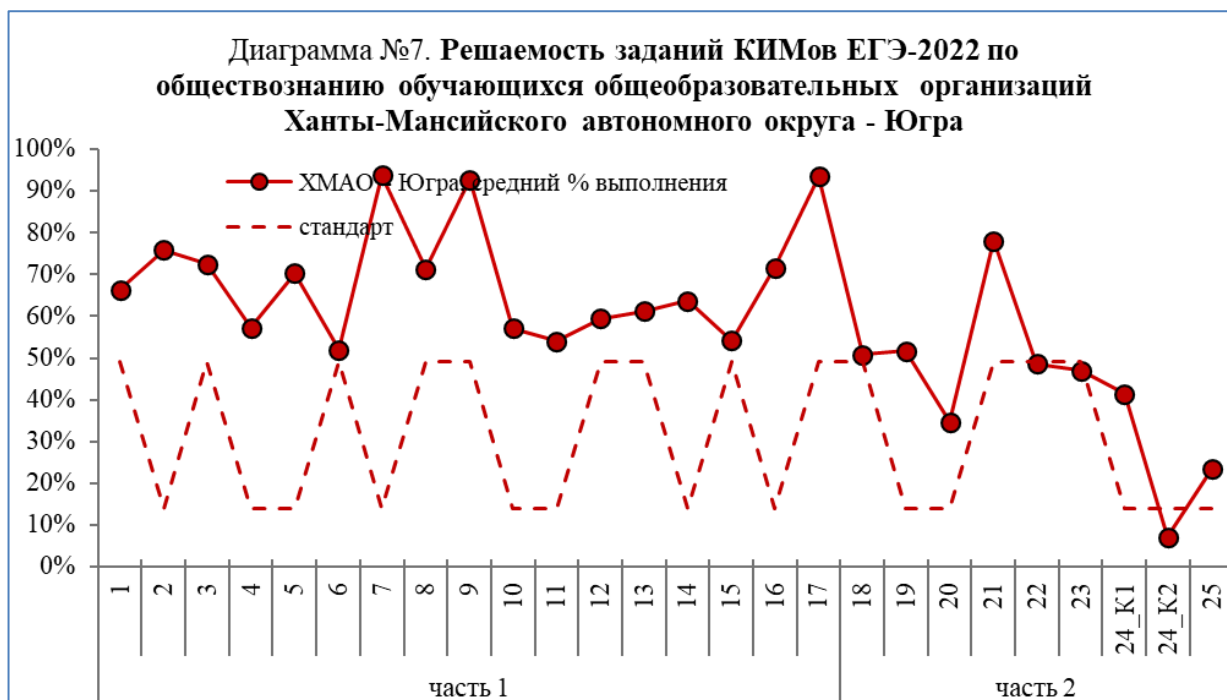
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Обществознание»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №7 показана позадачная решаемость⁶³ заданий ЕГЭ-2022.

⁶³ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁶⁴.

Диаграмма №8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



⁶⁴ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Типичными ошибками при выполнении задания № 1 являются:

1) недостаточное усвоение конкретной темы или раздела, т.к. это задание в зависимости от варианта может относиться к разным разделам

2) в меньшей степени невнимательное прочтение задания, когда не исключают два элемента, а начинают называть относящиеся к определенной характеристике.

Так, из учащихся, выполнявших вариант со следующим заданием (Пример 1), лишь 40% справились с ним. В то время как средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, составил 66%. Причиной ошибки является незнание функций центрального и коммерческого банков (Раздел: Экономика. Тема Финансовые институты. Банковская система).

Пример 1

1.Ниже приведён перечень функций. Все они, за исключением двух, относятся к функциям центрального банка.

1) эмиссия денег; 2) лицензирование финансовых организаций; 3) установление ключевой (учётной) ставки; 4) принятие государственного бюджета; 5) открытие депозитов частным лицам; 6) хранение золотовалютных резервов.

Найдите две функции, «выпадающие» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Затруднение у 39% учащихся вызвала тема «Абсолютная и относительная истина» из раздела «Человек и общество».

Пример 2

3.Установите соответствие между признаками и видами истины: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ ИСТИНЫ	ВИДЫ ИСТИНЫ
А) независимость от познающего субъекта Б) неполное, изменяемое знание о предмете В) объективный характер Г) возможность корректировки при дальнейшем развитии науки Д) отражение свойств познаваемого объекта	1) и абсолютная, и относительная истина 2) только относительная истина

52% учащихся не справились с заданием по теме «Политическое лидерство».

Пример 3.

11.В течение 28 лет страной Z руководит правитель, унаследовавший власть от своего отца. Он восьмой представитель правящей династии. Он единолично определяет цели развития страны и способы их достижения. Опорой режима являются церковь и армия. Что из перечисленного ниже характеризует подобный тип политического лидерства? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики.

- 1) демократический
- 2) авторитарный
- 3) анархический
- 4) либеральный
- 5) традиционный
- б) общенациональный

Отметим темы из определенных разделов, с которыми учащиеся справились наиболее успешно: «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции» раздел «Человек и общество» (Пример 4) , «Семейное право» (Пример 5) и «Субъекты гражданского права» (Пример 6) раздел «Право».

Пример 4.

4. Представьте, что Вы помогаете учителю оформить презентацию к уроку обществознания по теме «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции». Один из слайдов называется «Черты отличия человека от других живых существ». Что из перечисленного Вы включили бы в этот слайд? Запишите цифры, под которыми указаны эти черты.

- 1) стремление к самореализации в обществе
- 2) приспособление к условиям окружающей среды
- 3) потребность в уважении со стороны других субъектов деятельности
- 4) использование предметов, данных природой
- 5) способность к творческой деятельности
- 6) общение с помощью словесной речи

С данным заданием справилось 76% выпускников, в то время как средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, составил 57%.

Пример 5

14. Выберите верные суждения о семейном праве и запишите цифры, под которыми они указаны

- 1) В соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации для вступления в брак совершеннолетний гражданин должен получить согласие родителей (опекунов).
- 2) Граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений.
- 3) Семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным.
- 4) Семейный кодекс РФ запрещает заключение брачного договора.
- 5) Регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза мужчины и женщины, равенства прав супругов в семье.

С данным заданием справилось 92% выпускников, в то время как средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, составил 64%.

Пример 6

15. Установите соответствие между примерами и видами субъектов гражданского права в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ	ВИДЫ СУБЪЕКТОВ
А) Ивановская область	1) публично-правовое образование
Б) производственный кооператив «Элегия»	2) юридическое лицо
В) гражданин РФ И.И. Петров	3) физическое лицо
Г) акционерное общество «Свет»	
Д) Республика Крым	

С данным заданием справилось 87% выпускников, в то время как средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе, составил 54%.

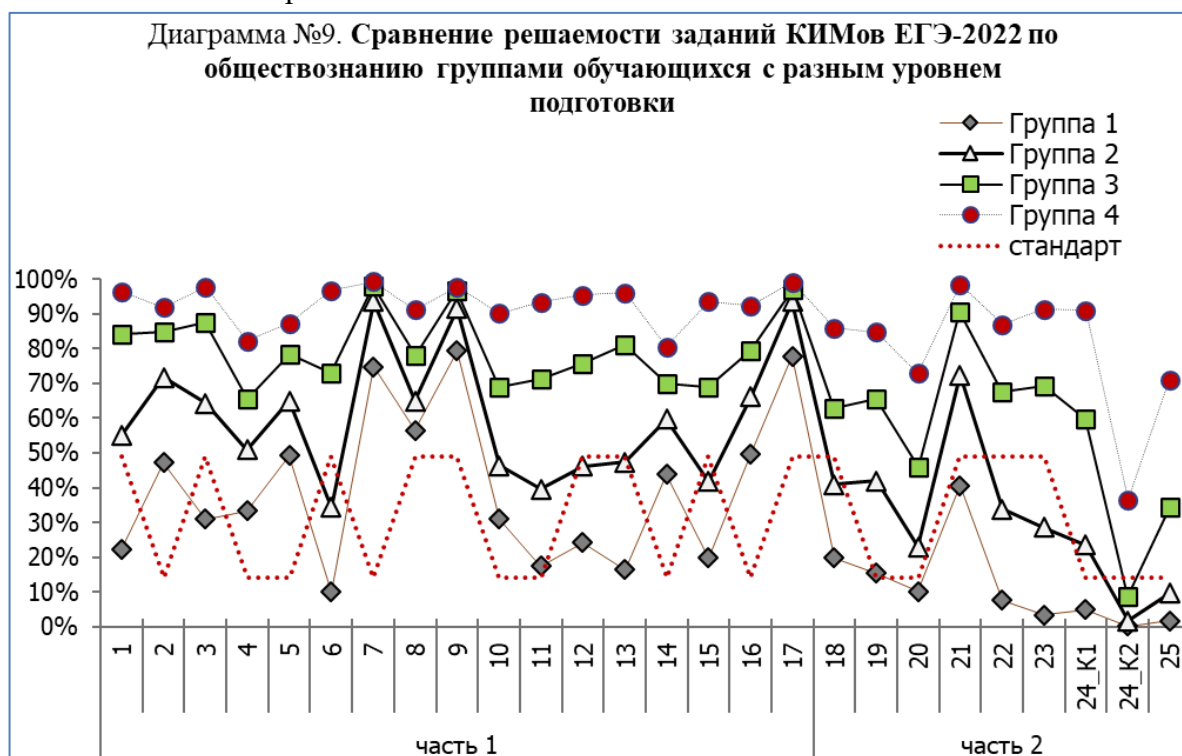
Диаграмма №9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–41;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 42–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по обществознанию отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по обществознанию нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №7, 9, 17 успешность выполнения, которых мало отличается от уровня подготовки учащихся. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №1, 6, 11, 12, 13, 15, 19 и другие.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №14, 20, 24_K2 и №25.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме задания 24_K2). Задания №№7, 9, 17 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №6, 12, 13, 15, 18, 22, 23,24_K2, 25.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 11 из 26 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Успешность усвоения элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию связана с использованием в ХМАО-Югре УМК под редакцией Л. Н. Боголюбова, в котором представлены традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру, экономика, социальные отношения, политика, право.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по обществознанию базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС.

Метапредметные результаты	Задания работы
Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов	1
Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	2, 3, 5, 6, 8, 10, 12-15, 18
Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	19, 20, 23, 24, 25
Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	4, 7, 11, 16, 19, 20, 22, 23, 24, 25
Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	9, 17, 21, 23

Диаграмма №10. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



В иерархии метапредметных результатов первое место занимает сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа. 93% учащихся демонстрируют умение извлекать информацию из гистограммы (задание 9), 78% анализировать графики, отражающие спрос и предложение (задание 21), с поиском информации в тексте справилось 93% выпускников.

Учащиеся в недостаточной степени владеют базовым понятийным аппаратом. Например, для выполнения задания № 6 необходимо установить соответствие между примерами и видами объекта. Для этого необходимо не только понимать, чем один тип (вид) отличается от других и в чем сущность каждого вида, но и знать значение термина.

Пример 7

6. Установите соответствие между примерами и видами безработицы: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

А) Трудоспособный гражданин Г. не может найти работу после окончания периода сбора урожая.

Б) В стране Z начались массовые увольнения работников, связанные с экономическим кризисом и сокращением производства.

В) Специалисты с финансовым образованием долго ищут работу, не соглашаясь на невысокую заработную плату.

ВИДЫ БЕЗРАБОТИЦЫ

- 1) структурная
- 2) фрикционная
- 3) циклическая
- 4) сезонная

Г) Увольнение рабочих с текстильного предприятия связано с вводом роботизированной линии.

Д) Временное отсутствие работы у трудоспособной гражданки К. связано с переменой места жительства.

Если значение сезонной безработицы понятно, что изначально связано с сезоном, то для понимания других терминов необходимо знать, с чем связано такое название.

Например, для выполнения задания № 10 наряду с другими знаниями необходимо знать значение термина легальный т.е. законный.

Пример 8

10. Выберите верные суждения о политических партиях и общественнополитических движениях и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) По способу организации различают партии легальные и нелегальные.
- 2) Кадровые партии, как правило, отстаивают священность и неотчуждаемость естественных прав личности, их приоритет над интересами общества и государства.
- 3) Политические партии участвуют в выборах в органы государственной власти.
- 4) В массовых партиях отсутствует система членства, а вся деятельность партии ориентирована только на проведение избирательных кампаний.
- 5) Общественно-политические движения – это массовые общественные объединения, которые могут оказывать воздействие на государственную власть.

При выполнении данного задания с ним не справилось 43% выпускников.

Вызывает затруднение у 1/3 учащихся задание, требующее дать определение понятия. Ошибки связаны с тем, что выпускники не могут выделить структуру определения, поэтому часть не справившихся с заданием дают определение без родового понятия, другие называют родовое понятие, но либо не приводят существенные признаки, либо называют недостаточное количество.

Например, задание № 18. Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «выборы». При выполнении задания учащиеся давали следующие определения: выборы – это «способ политического участия, право избирать», «участие граждан в формировании органов власти» (присутствует родовое понятие, но нет существенных признаков).

На низком уровне у выпускников сформировано умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, лишь 13,9% учащихся получили максимальный балл по блоку таких заданий.

Например, задание 20: Субъект может активно участвовать в политической жизни или уклоняться от такого участия. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих возможные негативные последствия массового уклонения граждан от участия в политической жизни общества. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.). Учащиеся называли неверные последствия уклонения от участия в политической жизни, такие как «смена политического режима», «злоупотребление властью», «не будет ясной картины политической ситуации», «невозможно будет определить интересы народа».

Анализ выполнения заданий, проверяющих умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, показал, что есть сферы, которые вызывают интерес учащихся и на которые в последняя время обращают внимание. Поэтому большинство выпускников справились с заданиями на проверку финансовой грамотности (Пример 9), процент выполнения составил 96%, по Семейному праву (Пример 5), процент выполнения составил 92%. Затруднение вызвало задание, связанное с трудовым договором (Пример 10), с ним справилось 69% учащихся, и задание по теме «Политическое лидерство» (Пример 3), которое выполнило лишь 48% выпускников.

Пример 9

7. Антон решил взять кредит. Какая информация позволяет сделать вывод, что Антон владеет основами финансовой грамотности и является рациональным потребителем банковских услуг? Запишите цифры, под которыми указаны соответствующие позиции.

- 1) Кредит взят для того, чтобы купить новый дорогой телефон на замену прошлогодней модели.
- 2) При выборе банка Антон руководствовался прежде всего территориальной близостью отделения к его дому.
- 3) Антон понимает, что в состоянии погасить кредит без особого ущерба для своего бюджета.
- 4) Кредит будет потрачен на товар, использование которого позволит сократить дополнительные траты.
- 5) Желание взять кредит возникло после просмотра рекламной передачи о новой модели автомобиля.
- 6) Кредит взят на небольшой срок под невысокие проценты после консультации финансового аналитика.

Пример 10

16. Найдите в приведённом списке юридические основания расторжения трудового договора в Российской Федерации по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Стихийное бедствие разрушило прибрежную зону отдыха, что привело к закрытию отелей и увольнению сотрудников.
- 2) Проведённая аттестация сотрудников фирмы показала, что уровень квалификации некоторых из них не соответствует требованиям работодателя.
- 3) Менеджер Е. Соболева систематически не выполняла условий трудового договора.
- 4) Трудовой договор с Петром был расторгнут после того, как он появился на своём рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения.
- 5) Пианист симфонического оркестра А. Орлов сломал руку; медицинская комиссия установила, что больше он не сможет профессионально играть на рояле.
- 6) Профессор кафедры не был переизбран на свою должность

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).

- Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).

- Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).

- Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.

- Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.

- Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).

- Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).

- Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

- Умение раскрыть смысл понятия.

- Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).

- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).

- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).
- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).
- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).
- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).
- Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.
- Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).
- Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.
- Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.
- Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.
- Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Обществознание»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>

<p>Все обучающие округа в целом.</p>	<p>Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	<p>Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p>
<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p> <p>Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).</p> <p>Умение раскрыть смысл понятия.</p> <p>Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».</p> <p>Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p>	<p>Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и</p>

	<p>Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).</p> <p>Умение раскрыть смысл понятия.</p> <p>Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	<p>процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p>

Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	
--	--------------	--

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 51,9% (в 2021 году - 67,9%, в 2020 году - 62,0%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 47,0% (в 2021 году – 42,6%, в 2020 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня сложности справились 12,4% против - 14,5% в 2021 году, 12,5% в 2020 году. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние шесть лет выросла на 15%, но в этом году резко упала. Более медленно растёт решаемость заданий повышенного уровня и, особенно, высокого уровня сложности с некоторыми перепадами по годам.

- Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Экономика», «Человек и общество» и «Социальные отношения». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блокам «Социальные отношения», «Человек и общество». Значительный рост успешности выполнения заданий отмечается только по блоку «Экономика». Среди блоков умений и применения полученных знаний самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации», «Умение анализировать актуальную информацию» и «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большинству разделов оказалась примерно на том же уровне, наиболее заметный рост отмечается по блоку «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте», а спад «Умение применять соц.-экон. и гуманитарные знания в процессе решения познават. задач по актуальным соцпроблемам».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Из части 1 КИМ исключены задания 1, 2 и 20 по нумерации 2021 г.
2. Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание 10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.).
3. В части 2 КИМ устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания 22 и 26 исключены, задания 25 (позиция 25.1) и 23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. сохранены в составном задании к тексту).
4. Максимальный балл за выполнение задания–задачи 22 (по нумерации 2022 г.) увеличен с 3 до 4 баллов.

5. В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 г.).

6. В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.).

7. Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.).

8. В инструкцию второй части добавлено положение о том, что неточности и ошибки в «дополнительных» (сверх требуемого количества) элементах ответа могут привести к снижению балла за выполнение задания. Система оценивания заданий дополнена соответствующими указаниями.

9. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 64 до 57 баллов.

10. Общее время выполнения работы сокращено с 235 до 210 минут.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Анализ динамики результатов ЕГЭ показал, что рекомендации для системы образования по обществознанию в 2021 году оказались наиболее действенными в решении заданий повышенного уровня сложности. В 2022 году решаемость заданий повышенного уровня сложности увеличилась на 4,4%, в то время как произошло резкое снижение решаемости заданий базового уровня сложности на 16%.

В подготовке обучающихся 2022 году были учтены следующие рекомендации для учителей:

- систематически проводить и оценивать выполнение индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности;
- применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении обществознания, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе;
- при организации учебного процесса, планировании уроков уделять время практическим работам по обществознанию, заданиям, содержащие проблемные и поисковые ситуации, анализу разных источников информации, умению приводить примеры общественных явлений и процессов;
- в процессе проведения уроков, дополнительных занятий с обучающимися уделять внимание не только содержанию, но и формированию навыков, так как большая часть экзаменационных заданий направлена на проверку уровня овладения определенным количеством умений;
- создавать различные формы вовлечения обучающихся и мотивировать их педагогических технологий, способов, приемов и методов обучения погружение в образовательную среду для качественной подготовки по предмету;
- мотивировать участие школьников в различных мероприятиях: олимпиадах, тематических сменах, интерактивных лекциях, конкурсах, написание проектов, посещение профильных лагерей и другие важные элементы общественной жизни могут стать образовательной средой, «погружая» обучающегося основной школы в политические,

экономические, юридические особенности изучаемых в школе модулей курса обществознания;

– использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

Благодаря этому наблюдается уменьшение количества участников, получивших тестовый балл ниже минимального, рост числа выпускников, достаточно мотивированных на выполнение заданий ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Улучшению результатов ЕГЭ по обществознанию способствовали следующие мероприятия, проведенные в ХМАО-Югре:

– курсы повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории и обществознания», «Профессиональная деятельность тьютора при сопровождении одаренного ребенка по обществознанию», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования»;

– участие в обучающих семинарах федерального и регионального уровней: председателей, заместителей председателей и членов ПК (дистанционное обучение, семинары, вебинары, курсы повышения квалификации федерального и регионального уровней;

– проведение муниципальными методическими объединениями учителей-предметников семинаров, мастер-классов по обмену опытом подготовки выпускников к ГИА-11 с привлечением членов ПК и предметных комиссий;

– подготовка адресных методических рекомендаций «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Обществознание» за 2020- 2021 учебный год»

(https://iro86.ru/images/MP.По_совершенствованию_методики_преподавания._Обществознание_ЕГЭ_2021.pdf).

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения:

▪ семинара-совещания «Региональный семинар-совещание для представителей региональных предметных комиссий 2021 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2021 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей обществознания (материалы по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/meropriyatija/seminary/1482-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-soveshchanie-dlya-predstavitelej-regionalnykh-predmetnykh-komissii-2021-goda-po-obshcheobrazovatelnyh-predmetam-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-obuchayushchikhsya-po-obrazovatelnyh-programmam-osnovnogo-obshchego-i-srednego-obshchego-obrazovaniya>).

▪ семинара для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами.

Прочие выводы

Решаемость заданий базового уровня сложности за последние шесть лет выросла на 15%, но в этом году резко упала. Процент снижения решаемости базового уровня сложности связан с заданиями № 6, 22, 23.

Задание 6 относится к блоку «Экономика», решаемость по которому по сравнению с другими блоками очень высокая. Следовательно, проблема заключается в освоении отдельных тем по «Экономике» и умением устанавливать соответствие между примерами и видами экономических объектов.

Задание 22 – это задача, в рамках которого появилось одно новое задание, вызвавшее наибольшее затруднение при выполнении.

Задание 23 является новым, оно появилось в 2022 и проверяет знание Конституции. Типичные ошибки связаны с некорректной интерпретацией положений Конституции и с ситуацией, когда два положения, сформулированные учащимся, дублируют друг друга. Таким образом, большая часть ошибок при выполнении данного задания связана не с отсутствием знаний Конституции, а с умением ясно выражать свои мысли и оперированием необходимыми понятиями.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся

С целью формирования ключевых компетенций, обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур как федерального ВПР, НИКО, так и региональных диагностических работ (РДР). На основе полученных данных формировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года целесообразно продемонстрировать учащимся структуру КИМ, рассмотреть критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Показать, как правильно оформлять бланк ответов № 1 (включая замену ошибочных ответов). Особое внимание следует уделить культуре оформления экзаменационной работы развернутого ответа, обращая внимание на то, что нечеткое выделение номера задания или отдельных вопросов внутри одного задания, приводит к тому, что эксперт «не видит» ответа.

Использовать педагогические технологии, способы, приемы и методы обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. В практической деятельности

использовать проблемные задачи, кейсы. Обратить внимание на различные задания, которых на сегодняшний день разработано очень много, по формированию читательской и финансовой грамотности, креативному мышлению, глобальных компетенций. Эти задания способствуют формированию умений искать и оценивать социальную информации в источниках различного типа, выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Перед организацией дискуссий (дебатов), по различным проблемам в рамках обществознания разобрать, чем положение, позиция, точка зрения отличается от аргумента.

Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части. Обратить внимание учащихся, что отсутствует фиксированное количество ответов в тестовом задании. При наличии выбора из 5-6 вариантов ответа, правильными могут быть и 2, и 3 и даже 4, а не только 3 правильных ответа.

Необходимо повышать самообразование, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах обществознания и методике преодоления возникающих затруднений.

Рекомендуем учителям обществознания проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов в 10-11 классе, так в 89% ОО автономного округа обучающиеся занимаются по учебнику Боголюбова Л.Н., Матвеева А.И., Жильцовой Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 10-11 класс. – М: Просвещение, 2019.

Менее востребованными являются учебники Грибановой Г.И., Никитиной А.Ф., Мартыанова Д.С. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. – М: Дрофа, 2018 и Грибановой Г.И., Никитина А.Ф., Мартыанова Д.С. Обществознание (базовый уровень). 11 класс. – М: Дрофа, 2018, которые используют соответственно 6% и 2%.

Незначительное количество учителей использует пособия с типовыми заданиями ЕГЭ, их процент составил: Лискова Т.Е., Котова О.А. ЕГЭ. Обществознание: типовые экзаменационные варианты: 30 вариантов/ -М.: Издательство «Национальное образование», 2022 (15%), Рутковская Е.Л., Лазебникова А.Ю., Коваль Т.В. ЕГЭ 2022. Экзаменационный тренажер. Обществознание. 20 экзаменационных вариантов. - М.: Экзамен, 2022 (5%), Радимушкин Д. Готовимся к ЕГЭ по обществознанию. Сборник тестов, 2020 (3%).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание»

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического мышления. Особое внимание обратить на формирование умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи

социальных объектов и процессов и активно включать задания по формированию функциональной грамотности. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

При организации учебного процесса, планировании уроков формировать задания для учащихся с разными уровнями предметной подготовки:

Для учащихся с низким уровнем подготовки сделать акцент на решение тестовых заданий. Обратить внимание на задания второй части 17 и 21, с которыми справляется большинство учащихся. По возможности использовать на начальной стадии алгоритм решения.

Алгоритм выполнения задания 21 может быть следующим:

1. Внимательно проанализируйте условие задания. Обратите внимание на то, о чём идёт речь: об изменении спроса или предложения.

Если произошло изменение **спроса**, то это влияет **на потребителя (покупателя)**

Если произошло изменение **предложения**, то что-то повлияло **на производителя**

2. Определите, произошло увеличение или сокращение спроса/предложения.

Стрелочка к «0» – сокращение (отрицательные факторы); от «0» - увеличение (положительные факторы)

3. В итоге мы можем получить один из 4-х вариантов:

- 1) отрицательные факторы, повлиявшие на потребителя (покупателя)
- 2) положительные факторы, повлиявшие на потребителя (покупателя)
- 3) отрицательные факторы, повлиявшие на производителя
- 4) положительные факторы, повлиявшие на производителя

4. Подбираем факторы в соответствии с описанной в задании ситуацией.

Особое внимание в задании 21 необходимо обратить на указание обстоятельства (фактора), которое могло вызвать изменение предложения/спроса, т.к. типичной ошибкой является то, что учащиеся называют либо объяснение не применительно к рассматриваемому рынку в задании, либо не связанное с реальностью.

Необходимо обратить внимание на выполнение задания 23, которое связано со знанием Конституции. Типичные ошибки при выполнении данного задания заключаются в неправильной интерпретации положений Конституции и в неверном соотношении ситуации, характеристики государства и отдельной статьи Конституции.

Для учащихся со средним и высоким уровнем подготовки большее внимание необходимо уделять заданиям, содержащие проблемные и поисковые ситуации, анализу разных источников информации, умению приводить примеры общественных явлений и процессов.

В процессе проведения уроков, дополнительных занятий с обучающимися уделять внимание не только содержанию, но и формированию навыков, так как большая часть экзаменационных заданий направлена на проверку уровня овладения определенным количеством умений.

Создавать различные формы вовлечения обучающихся и мотивировать их педагогических технологий, способов, приемов и методов обучения погружение в образовательную среду для качественной подготовки по предмету. Участие школьников в различных мероприятиях: олимпиадах, тематических сменах, интерактивных лекциях, конкурсах, написание проектов, посещение профильных лагерей и другие важные элементы общественной жизни могут стать образовательной средой, «погружая» обучающегося основной школы в политические, экономические, юридические особенности изучаемых в школе модулей курса обществознания.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей истории и обществознания рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по обществознанию. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения обществознанию в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- Сложные вопросы содержания обществознания: способы, методы и приемы преподавания, с учетом результатов ЕГЭ.

- Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе.

- Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования.

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования обобщить опыт работы учителей обществознания по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям;

- Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.

- Методика работы с обществоведческими понятиями.

- Приемы работы с нормативно-правовыми актами. Практические занятия по работе с законами (кодексами, ФЗ).

- Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания.

Возможные направления повышения квалификации

В рамках курсов повышения квалификации необходимо разбирать методики по формированию метапредметных умений, особое внимание следует обратить на:

методику работы с понятиями

методику формирования умений классифицировать различные объекты, выделяя различные основания

методику формирования умений по составлению плана

Проводить ежегодные курсы для учителей, где рассматриваются сложные вопросы содержания обществознания с учетом изменений современного общества, т.к. особенность данного предмета заключается в том, что его содержание напрямую связано с динамикой общества.

Исходя из анализа результатов ЕГЭ по обществознанию за 2022, рекомендуем в рамках курсов повышения учителей рассмотреть следующие темы:

Понятие истины, её критерии. Абсолютная, относительная истина

Наука. Основные особенности научного мышления. Естественные и социально-гуманитарные науки

Рынок труда. Безработица

Роль государства в экономике. Общественные блага

Социальный конфликт

Политическое лидерство

Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_obshch_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по

развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 10-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Филологический форум Югры – 2021 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека»	10.09.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных и научных организаций, учителя и преподаватели русского языка и литературы, родного (русского) языка и родной (русской) литературы, родных языков коренных малочисленных народов Севера, иностранных языков, руководители и специалисты муниципальных и государственных органов, осуществляющих управление в сфере образования и культуры, представители ведущих российских издательств («Русское слово», группа компаний «Просвещение»), представители общественных и научных организаций, ведущие эксперты/спикеры в области филологии	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий Работа Форума была организована в форматах пленарного заседания и секционных заседаний по предметным областям (русский язык и литература, родной (русский) язык и родная (русская) литература, иностранные языки, родные языки и родная литература коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). В рамках пленарного заседания состоялось обсуждение вопросов, отражающих ключевые проблемы филологического образования в современной школе, основных задач ФГОС, формирования читательской и функциональной грамотности, представлены новые проекты и научно-популярные контентты. В работе секций обсуждены актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы, в том числе русского языка как родного, иностранных языков, языков КМНС ХМАО – Югры с практико-ориентированной направленностью. По итогам работы Форума выработаны предложения и рекомендации по преподаванию учебных предметов филологического направления в образовательных организациях Югры.
2.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-

		<p>стабильно низкие образовательные результаты;</p> <p>муниципальные координаторы;</p> <p>муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся;</p> <p>представители АУ «Институт развития образования»</p>	<p>Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования;</p> <p>управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.</p>
3.	<p>Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	<p>Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.</p>
4.	<p>Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»</p>	<p>15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные</p>	<p>Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся.</p> <p>По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб»</p>

		<p>координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»</p>	<p>для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.</p>
5.	<p>Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»</p>	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.</p>
6.	<p>X Всероссийская научно-практическая конференция по экологическому образованию и просвещению в интересах устойчивого развития</p>	<p>26-27.05.2022 г., очно, БУ «Музей геологии, нефти и газа», г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: педагогические работники образовательных организаций, эксперты, преподаватели вузов, студенты, общественники, добровольцы, сотрудники особо охраняемых природных территорий (ООПТ), учреждений культуры и дополнительного образования</p>	<p>Мероприятие проходило под эгидой Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. Работа конференции организована в форматах пленарного заседания, тематических секций и мастер-классов, участники обсудили новые векторы экологического образования и просвещения в интересах устойчивого развития, обменялись практическим опытом решения экологических проблем. Данная конференция способствует повышению уровня профессиональной компетенции руководящих и педагогических работников в области экологического образования, а также формированию экологической культуры обучающихся в процессе</p>

			проектной деятельности, направленной на реализацию глобальных целей ЮНЕСКО
7.	Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников	<p>АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по обществознанию</p>	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий по обществознанию муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по обществознанию в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности.</p> <p>Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады по обществознанию на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений каждым муниципалитетом в целом по обществознанию; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август-сентябрь 2022 г.	<p>Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры</p>	<p>МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут</p>
2.	Ноябрь 2022 г.	<p>Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»</p> <p>Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут</p>
3.	IV квартал 2022 г.	<p>Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования</p>	<p>МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск</p>

			МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут
4.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7 (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район

			МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 18», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 20, г. Сургут МБОУ СОШ № 3, г. Радужный МБОУ СОШ № 8, г. Радужный МБОУ СОШ № 5, г. Сургут МБОУ СОШ № 2, г. Ханты-Мансийск МБОУ «Талинская СОШ», Октябрьский район НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск МБОУ «СШ № 3», г. Нижневартовск МБОУ СОШ № 3, г. Сургут МБОУ СОШ № 32, г. Сургут

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 10-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

		(АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
9.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Обществознание» в 11 классах ОО в 2022 году проводиться не будет.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре 449 Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

№п/п	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	«Обществознание»	Козырева Татьяна Викторовна, Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», Доцент кафедры гуманитарных дисциплин	Председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт
№п/п	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
1.	«Обществознание»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
2.	«Обществознание»	Акбаи Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела	

3.	«Обществознание»	Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Обществознание»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно- технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
5.	«Обществознание»	Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур	

Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 11-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
631	6,80%	648	6,40%	591	5,98%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 11-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	531	84,20%	552	85,19%	508	85,96%
Мужской	100	15,80%	96	14,81%	83	14,04%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 11-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	591
Из них:	529
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	25
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	37
– ВПЛ	8
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 11-3

Всего ВТГ	529
Из них:	386
– выпускники СОШ	53
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	64
– выпускники гимназий	22
– выпускники лицеев	1
– выпускники кадетских школ-интернатов	3
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры

Таблица 11-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	15	2,54%
2.	г. Пыть-Ях	7	1,18%
3.	г. Нягань	21	3,55%
4.	г. Когалым	19	3,21%
5.	г. Нижневартовск	108	18,27%
6.	г. Лангепас	14	2,37%
7.	г. Югорск	25	4,23%
8.	г. Мегион	18	3,05%
9.	г. Покачи	6	1,02%
10.	г. Радужный	10	1,69%
11.	г. Урай	15	2,54%
12.	г. Нефтеюганск	42	7,11%
13.	г. Ханты-Мансийск	69	11,68%
14.	г. Сургут	132	22,34%
15.	Сургутский район	28	4,74%
16.	Нижневартовский район	6	1,02%
17.	Советский район	14	2,37%
18.	Березовский район	10	1,69%
19.	Ханты-Мансийский район	8	1,35%
20.	Нефтеюганский район	10	1,69%
21.	Кондинский район	9	1,52%
22.	Октябрьский район	4	0,68%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	1	0,17%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0	0,00%

25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0	0,00%
-----	--	---	-------

1.6. Основные учебники по предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 11-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. Литература. 10-11 класс. – М: Просвещение, 2017	41%
2.	Лебедев Ю.В., Журавлев В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс. В 2-х частях. – М: Просвещение, 2018	35%
3.	Беленький Г.И. Литература 11 класс. - М: Мнемозина, 2019	11%
4.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. – М: Русское слово, 2018	9%
5.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. Литература 11 класс. – М: Вентана - Граф, 2019	4%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, можно отметить, что предпочтение отдаётся учебнику авторов Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и Лебедев Ю.В., Журавлев В.П. Корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы не запланировано.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает снижение доли участников от 6,8 % в 2020 году до 6,40 % – в 2021 году, и до 5,98% в 2022 году, т.е. не превышает 10 % от общего числа. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен.

Обращаясь к анализу гендерного состава участников экзамена, мы видим, что, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ. В 2022 году процент девушек превышает количество юношей на 71,92 %. Уже традиционно количество девушек, участниц экзамена, превосходит количество юношей.

Данные сведения показывают преобладание и в 2022 году на экзамене выпускников текущего года, обучающихся по СОО, – 89,5% от общего числа участников. Выпускников СПО традиционно в экзамене участвует значительно меньше – 4,23%, немного больше выпускников прошлых лет – 6,26%. Среди участников ЕГЭ по литературе в 2022 году учеников с ограниченными возможностями здоровья всего 1,35%. Эти цифры не очень разнятся с показателями 2021 года.

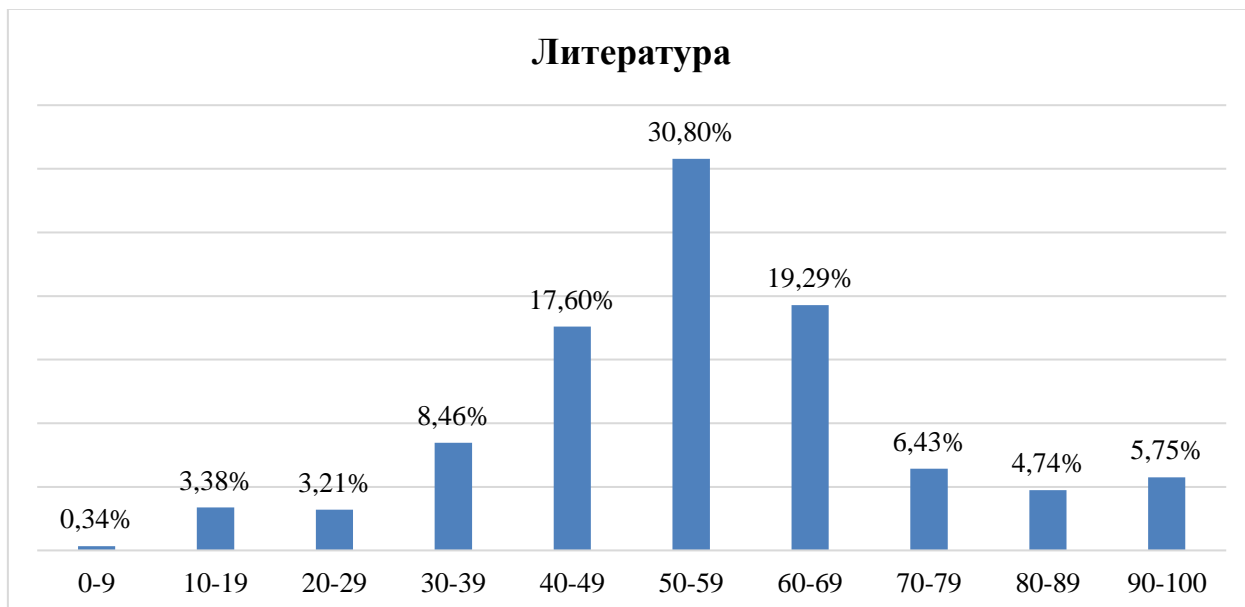
Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство (72,96 %), вторыми по количеству идут выпускники лицеев и гимназий (16,25%), немного меньше выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (10%).

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам региона демонстрирует абсолютное преобладание (22,23%) выпускников из г.Сургута, вторыми следуют выпускников из г.Нижневартовска – 18,27%, третьими – выпускники г. Ханты-Мансийска (11,68%). Среди районных АТЕ самое большое количество участников ЕГЭ по литературе наблюдается в Сургутском районе – 28 чел. (4,74%). Это вполне объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в ХМАО-Югре за три года, отмечаем, что изменения в демографической ситуации, дополнительные стрессовые факторы, обусловленные сложной эпидемиологической ситуацией в 2020, 2021 годах и другие объективные обстоятельства существенным образом не повлияли на количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе, и качество их результатов.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 11-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁶⁵ , %	3,17%	4,32%	7,78%
2.	от 61 до 80 баллов, %	41,11%	39,97%	21,32%
3.	от 81 до 99 баллов, %	19,37%	15,90%	9,81%
4.	100 баллов, чел.	9	7	4
5.	Средний тестовый балл	65,18	62,51	55,53

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 11-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,91%	40,00%	27,03%	25,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,25%	44,00%	59,46%	50,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	22,87%	4,00%	10,81%	12,50%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,21%	12,00%	2,70%	12,50%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 11-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	6,83%	64,39%	18,54%	9,51%	3
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3,70%	55,56%	33,33%	5,56%	1
выпускники гимназий	9,64%	50,60%	27,71%	12,05%	0
выпускники лицеев	4,55%	36,36%	36,36%	22,73%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	33,33%	61,90%	0,00%	4,76%	0

⁶⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимальног о	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	6,67%	53,33%	13,33%	26,67%	0
2.	г. Пыть-Ях	0,00%	42,86%	28,57%	28,57%	0
3.	г. Нягань	0,00%	57,14%	23,81%	19,05%	0
4.	г. Когалым	0,00%	84,21%	15,79%	0,00%	0
5.	г. Нижневартовск	11,11%	65,74%	11,11%	12,04%	0
6.	г. Лангепас	7,14%	50,00%	21,43%	14,29%	1
7.	г. Югорск	8,00%	48,00%	36,00%	8,00%	0
8.	г. Мегион	0,00%	72,22%	27,78%	0,00%	0
9.	г. Покачи	16,67%	50,00%	16,67%	16,67%	0
10.	г. Радужный	0,00%	30,00%	60,00%	10,00%	0
11.	г. Урай	0,00%	66,67%	26,67%	6,67%	0
12.	г. Нефтеюганск	7,14%	50,00%	28,57%	9,52%	2
13.	г. Ханты-Мансийск	13,04%	68,12%	15,94%	2,90%	0
14.	г. Сургут	7,58%	57,58%	25,00%	9,85%	0
15.	Сургутский район	10,71%	46,43%	21,43%	21,43%	0
16.	Нижневартовский район	16,67%	33,33%	50,00%	0,00%	0
17.	Советский район	7,14%	85,71%	7,14%	0,00%	0
18.	Березовский район	10,00%	60,00%	10,00%	10,00%	1
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	87,50%	12,50%	0,00%	0
20.	Нефтеюганский район	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	0
21.	Кондинский район	0,00%	55,56%	22,22%	22,22%	0
22.	Октябрьский район	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»,	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимальног о	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
	подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры					

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 5, г. Пыть-Ях	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МАОУ МО г. Нягань СОШ № 14, г. Нягань	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МАОУ ОСШ № 3, г. Нягань	100,00%	0,00%	0,00%
4.	МБОУ «СШ № 43», г. Нижневартовск	100,00%	0,00%	0,00%
5.	ЛГ МАОУ «СОШ № 1», г. Лангепас	100,00%	0,00%	0,00%
6.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	100,00%	0,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 5, г. Урай	100,00%	0,00%	0,00%
8.	ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, г. Сургут	100,00%	0,00%	0,00%
9.	МБОУ «Лянторская СОШ № 3», Сургутский район	100,00%	0,00%	0,00%
10.	МБОУ «Угутская СОШ», Сургутский район	100,00%	0,00%	0,00%
11.	МБОУ Игримская СОШ №1, Березовский район	100,00%	0,00%	0,00%
12.	СОШ п. Сорум, Белоярский район	66,67%	33,33%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.				
	...			

Образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, в ХМАО-Югре не имеется.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

Для получения полного представления об уровне литературного образования выпускников 2022 года в ХМАО-Югре были проанализированы основные результаты ЕГЭ по литературе и представлены в диаграмме. В целом результаты ЕГЭ 2022 года показали хорошую подготовку выпускников по литературе. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ-2022 по сравнению с прошлыми годами.

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим тенденцию на небольшое снижение результатов на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл уменьшался с 65,18 в 2020 году, до 62,51 в 2021 году и до 55,53 в 2022 году, процент участников, сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81), составил 9,81%, что на 6,09% меньше, чем в 2021 году и на 9,56% меньше, чем в 2020 году. Сохранилась тенденция небольшого количества отрицательных результатов, т.е. тех, кто не получил минимального балла. Так, по сравнению с 2020 годом количество не преодолевших порог выросло на 4,61%. При этом 4 выпускника получили 100 баллов (2021 год – 7 чел., 2020 год – 9 чел.). Результаты говорят о стабильной результативности сдачи экзамена.

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ (10-8), лидируют по количеству набравших ниже минимального балла выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, – 40,00% и выпускники прошлых лет – 27,03%. Максимальное количество баллов (от 81 до 99) участники ЕГЭ с ОБЗ – 12,50 % и выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, - 12,00%, а от 61 до 80 баллов – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, – 22,87%. В группе с недостаточно хорошими результатами (от минимального до 60 баллов) преобладают обучающиеся по программам СОО (61,25%) и ВПЛ – по 59,46%. Все, получившие в 2022 году 100 баллов, относятся к выпускникам текущего года, обучающимся по программам СОО. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников, обучающихся по программам среднего образования, в 2022 году превосходит результаты остальных групп. Их знания оказались достаточными как для преодоления барьера минимального балла, так и получения максимального результата. Это может быть объяснено большим в процентном соотношении количеством участников, обучающихся по программам СОО, и большей системностью в изучении литературы. Также эта группа выпускников занимает среднюю позицию по количеству баллов от минимального балла до 60.

Анализ результатов в разрезе типа образовательных организаций показывает, лучше всего справились с ЕГЭ по литературе выпускники лицеев. К сожалению, 6,83% выпускников средних общеобразовательных школ получили тестовый балл ниже минимального. Выпускники кадетских школ-интернатов 100 % вошли в группу получивших от 61 до 80 баллов. Неплохо показали себя выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: ниже минимального – 3,70%, от 61 до 80 – 33,33%, от 81 до 99 баллов – 5,56%. Недостаточно высок процент учащихся СПО, набравших баллы в интервале от 81 до 100 (12%): скорее всего, возможная причина получения таких результатов объясняется отсутствием системного курса литературы, переориентированностью на специальные дисциплины, совпадением периода ЕГЭ по литературе со сдачей в СПО сессий и выпускных экзаменов. Участники, получившие 100 баллов относятся к выпускникам СОШ (3 чел.) и выпускникам СОШ с углубленным

изучением отдельных предметов (1). Следовательно, уровень подготовки лицеистов и выпускников СОШ к экзамену превосходит уровень представителей других образовательных организаций.

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий результат получивших от 81 до 99 баллов наблюдается в г.Пыть-Ях – 28,57%, Белоярском район – 26,67%; от 61 до 80 баллов получили: в казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры – 100 %, г. Радужном – 60,00%, Нижневартовском районе – 50,00%. Сто баллов получили 1 выпускник г. Лангепаса, 2 выпускника г. Нефтеюганска и 1 – в АТЕ Берёзовского района. В 9 АТЕ автономного округа нет не преодолевших минимального балла, что на 3 АТЕ меньше по сравнению с 2021 годом.

Значительно увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, с 2-х в 2021 году до 12-ти в 2022 году. Положительным моментом является то, что в 11 (91,66%) ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, составила 100%.

Как и в прошлом году, в 2022 году отсутствуют образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по литературе.

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2022 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.

3.2. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по литературе признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по литературе.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по литературе определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена

решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях среднего и высшего профессионального образования с гуманитарными специальностями.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и метапредметных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют

проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). В открытом варианте приведены следующие темы:

- *Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично? (На примере не менее трёх стихотворений)*
- *Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)*
- *Как в поэме А.А. Ахматовой «Реквием» отражена трагедия эпохи?*
- *Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)*
- *Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения).*

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI вв.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.



Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что треть первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по литературе ЕГЭ-2022.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) отечественная литература второй половины XIX в.;
- 3) отечественная литература конца XIX – начала XXI в.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

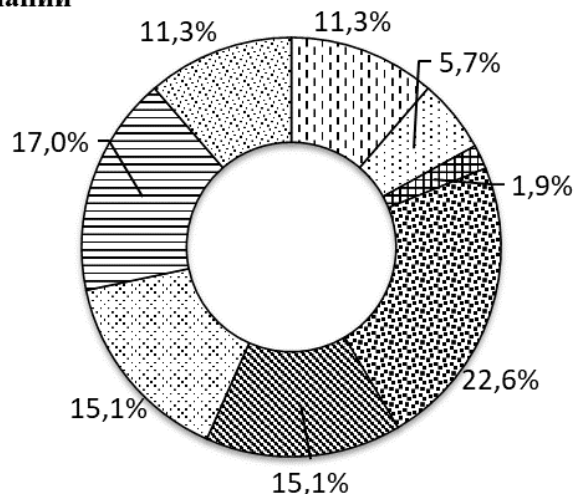
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2022 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий по содержательным разделам (в соответствии с различными литературными эпохами) и по видам проверяемых умений и способам действий

Проверяемые умения	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий	1, 7, 8, 12_K3	6	11,32%
2. Знание содержания изученных произведений	2, 3, 4	3	5,66%
3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	9	1	1,89%
4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	6_K1, 6_K2, 11_K1, 11_K2	12	22,64%
5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2	8	15,09%
6. Следование речевых норм	5_K3, 10_K3, 6_K3, 11_K3	8	15,09%
7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений	12_K1, 12_K2, 12_K4	9	16,98%
8. Практическая грамотность	12_K5, 12_K6, 12_K7, 12_K8	6	11,32%

Диаграмма №2. Распределение заданий по группам проверяемых умений и знаний

- Знание основных теоретико-литературных понятий
- Знание содержания изученных произведений
- Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение
- Умение сравнивать, ранжировать объекты; определять основания для этого
- Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)
- Следование речевых норм
- Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений
- Практическая грамотность



Большая часть баллов работы относится к блоку «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления». Это около четверти всех баллов работы.

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса: от древнерусской литературы до литературы XXI в. (для заданий 7–11 привлекаются тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии различных эпох). Представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают разные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора одной из пяти тем сочинения, которые сформулированы с учётом трёх содержательных блоков:

- древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.;
- литература конца XIX – начала XXI в.

В комплекте могут быть представлены две темы по одной из названных эпох. В формулировке темы участнику может быть предложен выбор: при раскрытии темы опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими умениями и видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);
- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);

▪ сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);

▪ умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);

▪ применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка. Умения структурированы в разделе 1 кодификатора: «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе».

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (таблица 3). Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (1–4, 7–9) и 4 задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, **в КИМе по литературе больше трети первичных баллов приходится на задания высокого уровня сложности.**



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильный ответ на каждое из заданий 1–4 и 7–9 оценивается 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Порядок записи цифр в ответе на задание 9 может быть любым.

Оценка выполнения заданий, требующих написания развёрнутого ответа, осуществляется экспертами предметной комиссии.

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Соответствие ответа заданию», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение заданий 6 и 11 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 12 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 250–350 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 53. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 11-13).

Таблица 11-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶⁶	Уровень сложности задания ⁶⁷	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{68,69}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения							
1	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	92,1%	50,0%	92,6%	95,9%	100,0%
2	Знание содержания изученных произведений	Б	91,3%	57,7%	89,5%	99,2%	100,0%
3	Знание содержания изученных произведений	Б	42,7%	3,8%	34,3%	59,5%	72,4%
4	Знание содержания изученных произведений	Б	73,9%	46,2%	67,6%	86,8%	94,8%
5_K1	Соответствие ответа заданию.	П	90,8%	38,5%	90,1%	99,6%	100,0%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	83,7%	32,7%	80,7%	95,5%	99,1%
5_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	73,9%	28,8%	68,7%	88,0%	94,0%
6_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	69,9%	9,6%	59,6%	96,3%	100,0%
6_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	48,4%	5,8%	36,0%	70,5%	90,9%
6_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	57,3%	5,8%	45,1%	83,1%	94,8%

⁶⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶⁷ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

Блок 2- Стихотворения, баллады, басни							
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	55,4%	15,4%	45,4%	76,0%	86,2%
8	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	89,6%	61,5%	86,4%	99,2%	100,0%
9	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	67,3%	38,5%	61,7%	76,9%	91,4%
10_K 1	Соответствие ответа заданию.	П	95,4%	57,7%	96,0%	99,6%	100,0%
10_K 2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	90,5%	51,9%	89,0%	97,9%	100,0%
10_K 3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	81,2%	40,4%	78,9%	87,6%	99,1%
11_K 1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	74,0%	9,6%	65,6%	97,9%	100,0%
11_K 2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	56,9%	4,8%	45,1%	82,4%	93,5%
11_K 3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	64,7%	9,6%	53,9%	90,1%	97,4%
Блок 3- Сочинение							
12_K 1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	62,4%	1,3%	53,5%	82,1%	98,9%
12_K 2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	61,7%	0,0%	53,2%	81,3%	96,0%
12_K 3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	47,8%	1,3%	39,5%	64,2%	80,5%
12_K 4	Композиционная цельность и логичность.	В	71,2%	1,3%	65,1%	89,0%	99,4%
12_K 5	Соблюдение речевых норм.	В	62,8%	0,0%	55,9%	78,0%	97,7%
12_K 6	Соблюдение орфографических норм.	В	72,4%	3,8%	65,7%	93,4%	96,6%
12_K 7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	60,5%	0,0%	49,7%	84,3%	98,3%
12_K 8	Соблюдение грамматических норм.	В	78,3%	3,8%	74,4%	94,2%	100,0%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

3 Знание содержания изученных произведений.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения
----------------------	--

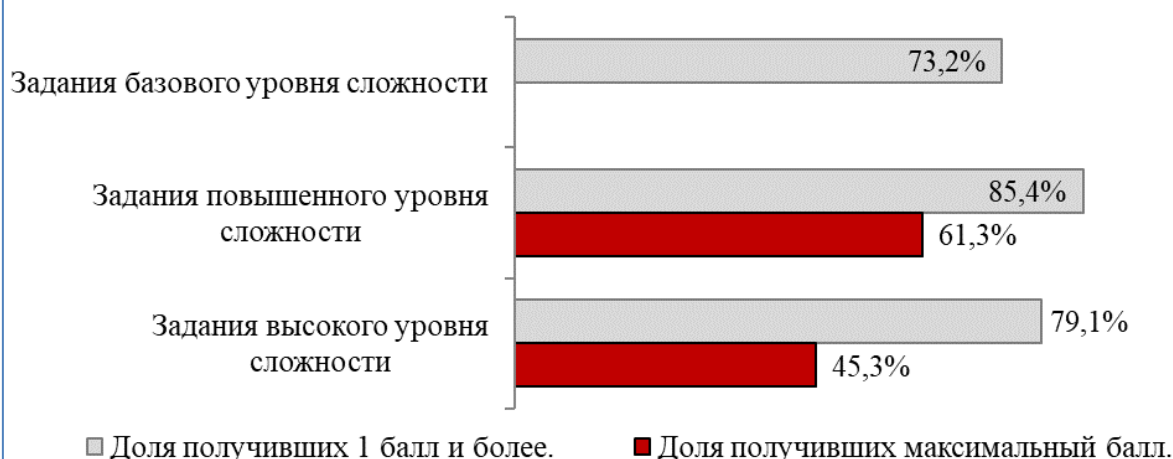
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	3. Знание содержания изученных произведений 4. Знание содержания изученных произведений 7. Знание основных теоретико-литературных понятий. 9. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	3. Знание содержания изученных произведений 7. Знание основных теоретико-литературных понятий.	Таковых нет.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

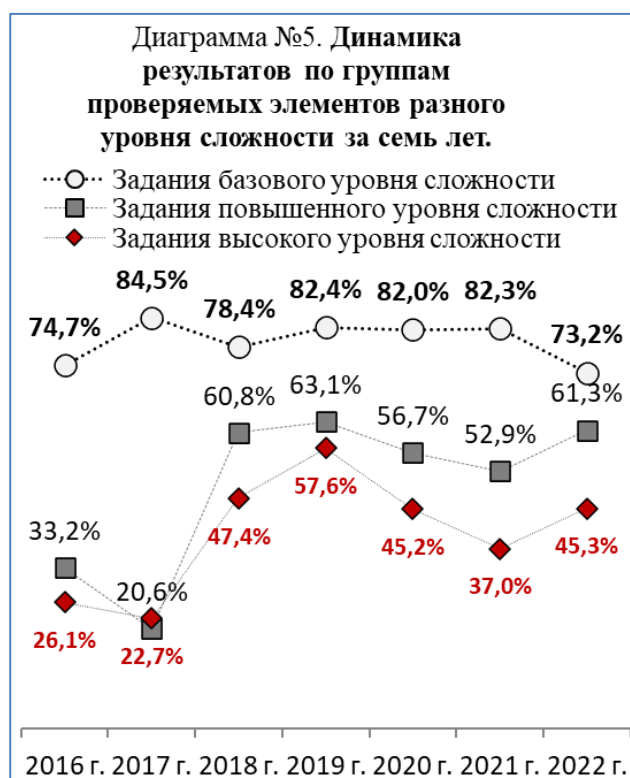
Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда задания КИМа повышенного уровня решаются лучше заданий высокого уровня сложности, а задания базового уровня неожиданно показывают более низкие показатели решаемости, чем задания повышенного уровня.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 73,2% (в 2021 году - 82,3%, в 2020 году - 82,0%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 61,3% (в 2021 году - 52,9%, в 2020 году - 56,7%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 45,3% против - 37,0% в 2021 году, 45,2% в 2020 году.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние семь лет относительно стабильна на уровне 75-80%, но в этом году незначительно упала. Решаемость заданий повышенного уровня также стабильна на уровне 60%, а задания высокого уровня с более резкими колебаниями достигли 45%.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.



Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Практическая грамотность». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по ряду содержательных блоков оказалась выше. Например, по блоку «Практическая грамотность» доля выполнивших задания полностью значительно возросла с 36,2% до 61,2%, а «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» с 68,4% до 83,6%. Самые низкие показатели оказались по блоку «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» - 35,5% с небольшим снижением по сравнению с предыдущим годом.

Блок «Знание основных теоретико-литературных понятий»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому и к повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	92,1%
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	55,4%
8	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	89,6%
12_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	47,8%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом успешно, но с большими различиями. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 7 (Знание основных теоретико-литературных понятий) базового уровня сложности и критерия №12_K3 (Опора на теоретико-литературные понятия.) высокого уровня сложности.

Блок «Знание содержания изученных произведений»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока базового уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Знание содержания изученных произведений	Б	91,3%
3	Знание содержания изученных произведений	Б	42,7%
4	Знание содержания изученных произведений	Б	73,9%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности неожиданно вызвало задание базового уровня сложности №3.

Блок «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно высоким результатом

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	67,3%

Блок «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	69,9%
6_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	48,4%
11_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	74,0%
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	56,9%

Важно, что критерий «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» оценивается в целом выше, чем критерий «Привлечение текста произведения для аргументации».

Блок «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5_K1	Соответствие ответа заданию.	П	90,8%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	83,7%
10_K1	Соответствие ответа заданию.	П	95,4%
10_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	90,5%

Оба критерия в двух указанных заданиях №5 и №10 показывают очень высокие результаты.

Блок «Следование речевых норм»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	73,9%
6_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	57,3%
10_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	81,2%
11_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	64,7%

Представленные результаты показывают, что по данному критерию решаемость показывает заметные колебания, что, вероятно, связано с содержанием и языковым материалом каждого из четырёх заданий.

Блок «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений»

В экзаменационной работе было представлено задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока критериями высокого уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	62,4%
12_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	61,7%
12_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	71,2%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа выше среднего с более высокими показателями по критерию 12.К4 (Композиционная цельность и логичность).

Блок «Практическая грамотность»

В экзаменационной работе было представлено задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока критериями высокого уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12_K5	Соблюдение речевых норм.	В	62,8%
12_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	72,4%
12_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	60,5%
12_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	78,3%

Представленные результаты показывают, что проблемными остаются соблюдение пунктуационных и речевых норм.

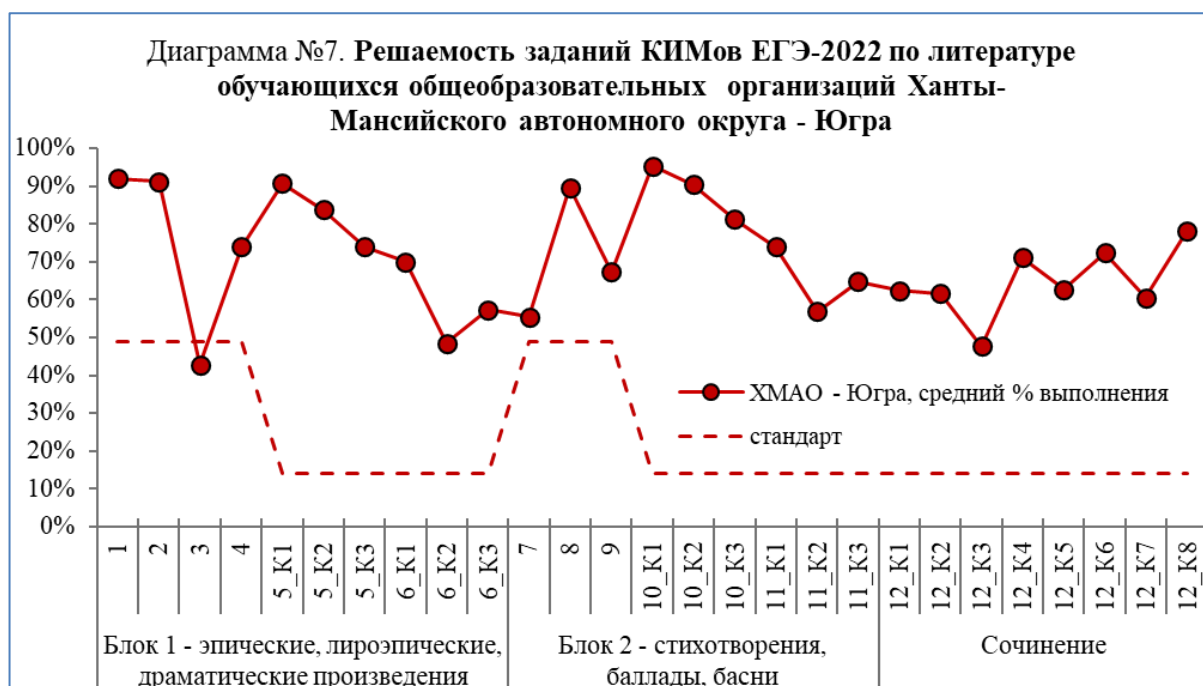
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Литература»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

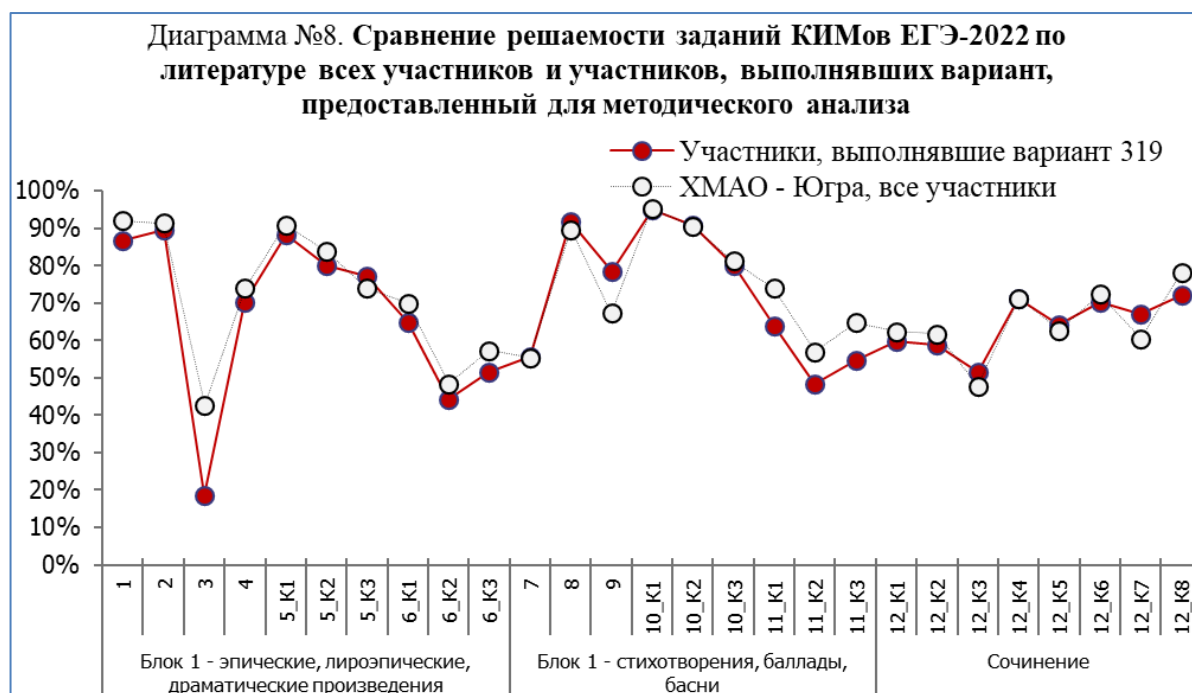
На диаграмме №7 показана позадачная решаемость⁷⁰ заданий ЕГЭ-2022.

⁷⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷¹.

Диаграмма №8 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



⁷¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Содержательный анализ проведен на основе представленного РЦОИ варианта КИМ № 319.

Содержательный анализ проведен на основе представленного РЦОИ варианта КИМ № 319.

В первой части КИМ представлен для анализа лиро-эпический текст из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Произведение является программным и изучается в школе в 10 классе. В первой части КИМ был представлен для анализа также и лирический текст «Весна на море» Н.М. Рубцова.

Анализ результатов выполнения заданий №№ 1-4, 7-9 показал следующую картину.

Тестовые задания №№1-4, 7-9 – задания базового уровня.

№1. Назовите средство создания образа героя, строящееся на описании его внешности и используемое в последней строфе приведённого фрагмента («Грудь впалая; как вдавленный / Живот; у глаз, у рта / Излучины...»).

85,9 % учащихся дали верный ответ- «портрет», хотя решаемость данного задания высока, тем не менее она ниже среднего процента выполнения по всем вариантам, использованным в регионе-92,1%.

№2. Как называется значимая подробность, важная для характеристики персонажа (например, комок, в который слились целковики Якима)?

85,29% учащихся дали верный ответ → «деталь», хотя решаемость данного задания высока, тем не менее она ниже среднего процента выполнения по всем вариантам, использованным в регионе-91,3%.

№3. В произведении «Кому на Руси жить хорошо» показаны крестьяне, обладающие, подобно Якиму, яркими, самобытными характерами. Установите соответствие между этими персонажами и фактами их жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Савелий, богатырь
святорусский
- Б) Иона Ляпушкин
- В) Ермил Гирин

ФАКТЫ ИХ ЖИЗНИ

- 1) рассказывает народу историю «О двух великих грешниках», главным героем которой является Кудеяр-атаман
- 2) попал на каторгу за убийство управителя-немца, присланного господином Шалашниковым
- 3) отстоял мельницу, победив купца Алтынникова
- 4) гордится «почётной», «благородной» болезнью – подагрой

Данное задание на соответствие предполагало проверку знания содержания текста. Лишь 19,61% выпускников дал верный ответ. Хотя средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе выше - 42,7%, тем не менее знание содержания текстов в этом году на низком уровне.

№4. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов. «Кому на Руси жить хорошо» написано в жанре _____ и продолжает

традицию такого литературного направления, как _____ .43,41% выпускников дали ответ «поэма реализм», 26,51% выпускников – поэмы реализм».

Следует отметить, что в целом и вторая группа выпускников продемонстрировала знания по данному заданию, верно определив термины. Во избежание подобных ошибок нужны более четкие инструкции по заполнению пропусков в предложении. Например: В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов, в именительном падеже.

В целом с данным заданием выпускники региона справились вполне успешно: средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе – 72%.

При выполнении задания 5.1/5.2 – задание повышенного уровня сложности – выпускники продемонстрировали высокий уровень знаний и умений, предметных и метапредметных.

№7. Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение Н.М. Рубцова принадлежит к такому литературному роду, как _____, и написано четырёхстопным _____.

48,04% экзаменуемых дали верный ответ «лирика хореум», 19,61% не смогли правильно определить стихотворную стопу – «лирика ямбом». Если анализировать средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе – 55,4%, то можно говорить о том, что данное задание все-таки с высоким процентом успешности выполняется экзаменуемыми группами от 61-80-76% и от 81-100-80%.

№8. Какой вид рифмовки (АВАВ) использует поэт?

42,16% дали ответ «перекрёстная», 30,39% – «перекрестная», 13% – «перекрестный», что свидетельствует о знании терминологии, но требование к единообразию ответа следует детальнее прописывать в условии к заданию. В целом средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе – высокий 89%.

№9. Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных Н.М. Рубцовым в данном произведении. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) инверсия 2) эпитет 3) сравнение 4) оксюморон 5) анафора

Верный ответ дали 75,49% экзаменуемых, что значительно выше среднего процента выполнения по всем вариантам, использованным в регионе – 66%.

Вопросы, касающиеся теории стиха, основ стиховедения, поэтики стихотворения вызывают затруднения у категории экзаменуемых, которые получили до 60 баллов

Анализ успешности выполнения тестовых заданий показал, что задания №3 и №7 имеют низкий процент выполнения. Это свидетельство того, что выпускники слабо помнят тексты художественных произведений, их персонажей и детали, а также недостаточно оперируют терминологическими понятиями.

Анализ результатов выполнения задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 состоит в том, что экзаменуемый должен лаконично ответить на проблемный вопрос. Например:

5.1 В чём состоит сложность, неординарность образа Якима Нагого?

5.2 Какие черты крестьянского мира воплощены в Якиме Нагом?

Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ 2022 всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа показывает при решении этого задания меньший процент выполнения в сравнении со средним процентом выполнения по всем вариантам, использованным в регионе. Так, по К1-85%, К2-80%, К3-78% соответственно К1-90,8%, К2—87,3%, К3-73,5%.

Анализ успешности выполнения заданий 5.1/5.2, и тестовых заданий по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» позволяет сделать некоторые выводы:

Выпускники не знают содержания произведения, не знакомы с эпизодическими персонажами, не понимают исторических особенностей пореформенной России, не умеют правильно понять авторское отношение к героям поэмы и т.д. – все это и привело при выполнении заданий по поэме к результатам более низким, чем при выполнении заданий по другим КИМаМ.

10.1 Как в стихотворении Н.М. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека?

10.2 Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова

Анализ выполнения задания по критериям К1-95,4%, К2-90,5%, К3-81,2% показывает, что данное лирическое произведение было правильно понято и интерпретировано при ответе на вопросы. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе при выполнении данного задания, отличается несущественно, что говорит о хорошей подготовке к выполнению данного задания выпускниками всех групп и об удачном подборе лирических произведений для анализа.

В целом, задания №5.1/5.2 и №10.1/10.2 среди заданий повышенного и высокого уровней выполнены успешнее других. Понимание специфики заданий №5.1/5.2 и №10.1/10.2 – стало важнейшим условием их успешного выполнения.

Анализ результатов подводит к пониманию выявленных проблем:

Односторонний подход к анализу сцены или образа, неумение увидеть и зафиксировать динамику, диалектику, противоречивость образов и мотивов.

Незнание программного произведения во всём его объёме, осмысление характера персонажа только в рамках фрагмента, что ведёт к неточному или поверхностному формулированию тезиса, к искажению авторской позиции.

Недостаточно развитые навыки литературоведческого анализа, подмена анализа общими суждениями или переписыванием формулировок тестовых заданий.

Ограниченный словарный запас, обуславливающий выбор неточного слова, что зачастую ведёт к фактической ошибке или к искажению авторской позиции.

Анализ результатов выполнения задания № 6 и №11

Характер заданий повышенного уровня сложности предполагает оценку способности включать произведение в широкий литературный контекст, приводить при этом убедительную аргументацию. Задание формулируется таким образом, что экзаменуемому нужно вспомнить произведение, созвучное представленному в КИМ, указать, особенности раскрытия темы в контексте приведенных произведений или рассмотреть специфику конфликта, а затем построить обоснованное рассуждение в русле указанного в вопросе направления анализа с сопоставлением текстов. По статистике, это традиционно самый сложный тип заданий для экзаменуемых из тех, что содержатся в части 1 экзаменационной работы.

Ниже приведены примеры заданий №№6, 11 по КИМ № 319:

6. Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором изображены герои из народа. В чём этих героев (героя) можно сопоставить с Якимом Нагим?

11. В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора) представлен образ моря и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Весна на море»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа и являются своеобразным итогом работы с текстом. Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету.

Таким образом, задания №6 и №11 проверяют умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте; умение находить литературные аналогии; умение выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений; умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по заданию №6: по К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») – 69,9% (группа от 61-80-97%, группа от 81-100- 100%) по К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»)– 48,4%, (группа от 61-80-71%, группа от 81-100- 94%), по К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 57,3%(группа от 61-80-83%, группа от 81-100- 97%). Средний процент выполнения задания №6 по всем вариантам, использованным в регионе, отличается несущественно.

Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по заданию № 11 выглядит следующим образом: по К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») - 74% (группа от 61-80-98%, группа от 81-100- 100%) по К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»)– 56,9%, (группа от 61-80-82%, группа от 81-100- 96%), по К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 64,7%(группа от 61-80-90%, группа от 81-100- 98%). Средний процент выполнения задания №11 по всем вариантам, использованным в регионе, отличается несущественно.

Опыт экспертных проверок экзаменационных работ свидетельствует, что выпускники, претендующие на высокий балл, способны осуществить многосторонний, диалектический подход даже в рамках сочинения ограниченного объёма.

Анализ результатов подводит к пониманию выявленных проблем:

Недостаточность внимания при изучающем чтении формулировки заданий № 6 и №11. Экзаменуемые «скользят», по ключевым словам, определяющим аспект сопоставления.

Недостаточное знание программных произведений. Экзаменуемые не могут вспомнить нужные для сопоставления эпизоды, детали, микротемы. Как следствие – большое количество фактических ошибок, искажений авторской позиции или полное отсутствие привлечения текста для аргументации, отсюда и низкий процент успешности К2 48,4% (задание №6), 56,9% (задание №11).

Слабое владение анализом лирического произведения, что затрудняет подбор сопоставительных пар. Ученики ограничиваются одной позицией сопоставления, либо выбирают тексты, не подходящие по смыслу для сопоставления. Сопоставление чаще всего представляет обобщенный взгляд на произведения, часто фактически повторяющий формулировку задания.

Замена модели сочинения. Вместо сопоставительного анализа, попарного или интегрированного, выпускники выполняют последовательный анализ (пересказ) каждого выбранного произведения, а затем «закрывают» сочинение одним-единственным предложением, в котором перечислены названия двух произведений и повторена формулировка задания.

Анализ результатов выполнения задания с развёрнутым ответом №12.

Наиболее близка к традиционной школьной практике контроля изучения предмета «Литература» вторая часть экзаменационной работы (высокий уровень сложности), в которой проверяется умение строить связное содержательное монологическое речевое высказывание на заданную литературную тему.

Ниже приведены примеры заданий №12 по КИМ № 319:

12.1 Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично? (На примере не менее трёх стихотворений). - Тема имеет литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие)

12.2 Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»). - Тема нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора- И.С. Тургенева.

12.3 Как в поэме А.А. Ахматовой «Реквием» отражена трагедия эпохи? - Тема нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора- А.А. Ахматовой.

12.4 Мир детства в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений). - Тема, близкая к литературному обзору. Обращение к данной теме позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

12.5 Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с Вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (с опорой на текст произведения). - Тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Темы, предложенные для создания связного содержательного монологического речевого высказывания на заданную литературную тему, можно считать классическими, так как в ходе изучались в курсе литературы в 5-11 классах. Тем не менее анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности, рассмотренный «по группам экзаменуемых с разной степенью подготовки, показывает, что группа учащихся с невысоким уровнем знаний по предмету оказывается мало подготовленной к написанию полноформатного сочинения. (диаграмма 9).

По критерию К1 оценивается глубина и самостоятельность понимания темы, убедительность суждений. Понимание темы – главное условие успешного выполнения задания. Для получения высокого балла необходимо раскрыть тему глубоко и

многосторонне. Минимальный балл выставляется при поверхностном раскрытии темы сочинения. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К1 62,4% (группа от 61-80-82,1%, группа от 81-100- 98,9%). Невысокие баллы по первому критерию свидетельствуют о серьёзной проблеме: пишущие не понимают поставленную перед ними задачу, заложенную в формулировке темы сочинения

Критерий 2 оценивает способность ученика привлекать текст художественного произведения для аргументации неких фрагментов, микротем, деталей. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К2 61,7% (группа от 61-80-81,3%, группа от 81-100- 96%). Следует признать, что у основной массы выпускников недостаточно развиты навыки целенаправленного отбора эпизодов, сюжетных деталей, образов и построения из них аргументов для своих суждений. Аналитический разбор произведения заменяется кратким пересказом, причём пересказом, демонстрирующим низкий уровень читательской компетентности. Типичным проявлением поверхностного знания содержания произведения являлось стремление выпускника рассуждать о нем в целом, на уровне обобщенного толкования сюжета и взаимоотношений персонажей, без отсылки к конкретным микротемам. Второй критерий оценивает также отсутствие/наличие фактических ошибок и степень соответствия сочинения позиции автора. К сожалению, в работах этого года сохранилась тенденция предшествующих лет: многие выпускники слабо ориентируются в культурно-историческом процессе, путают героев, писателей, даты, события, смешивают факты жизни и творчества разных писателей, допускают ошибки в именах персонажей.

Критерий 3 выявляет уровень владения теоретико-литературными понятиями. Данный критерий проверяет умение выпускников анализировать художественный текст, опираясь на понятия, связанные с его жанровой и родовой спецификой, с художественным методом, и выявлять особенности языка художественных произведений. От экзаменуемого требовались не только демонстрация теоретических знаний, но и умение уместно применять их при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных приемов. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К3 47,8% (группа от 61-80-64,2%, группа от 81-100- 80,5%). По критерию «Теоретико-литературные понятия» выпускники в основном ограничиваются формальным упоминанием терминов в словосочетаниях или допускают фактические ошибки в терминологии: неправильно называют жанр произведений, тропы, путают фабулу с сюжетом и т.п.

Уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировали экзаменуемые в сочинении, нельзя считать достаточным для раскрытия темы, к тому же в редких работах литературоведческие понятия, включенные в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения.

Критерий 4 оценивает композиционную цельность и логичность, способность ученика последовательно, без необоснованных повторов излагать мысли, раскрывать тему сочинения. Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объема функциональной значимости каждой части. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К4 71,2% (группа от 61-80-89%, группа от 81-100- 99,4%).

Критерий 5 связан с соблюдением речевых норм. Речевые ошибки чаще всего связаны с незнанием лексического значения слова, нарушением лексической сочетаемости, тавтологией. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К5 62,8% (группа от 61-80-93,4%, группа от 81-100- 97,7%).

Критерий 6 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел орфографическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит орфографических ошибок. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К 6-72,4% (группа от 61-80-93,4%, группа от 81-100- 96,6%).

Критерий 7 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К 7 -60,5 (группа от 61-80-84,3%, группа от 81-100- 98,3%)

Критерий 8 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Средний процент выполнения задания открытого варианта №319 по К 8-78,5 (группа от 61-80-94,2%, группа от 81-100- 100%)

Средний процент выполнения задания №12 по всем вариантам, использованным в регионе, отличается несущественно.

Анализ результатов подводит к пониманию выявленных проблем:

Подмена темы сочинения или её поверхностная трактовка, неумение увидеть принципиально важные слова в вопросе («звучит трагично», «ключевые сцены», «трагедия эпохи» и т.п.)

Поверхностное или одностороннее раскрытие темы, неумение диалектически развить мысль, выстроить последовательную или углубляющуюся цепь рассуждений.

Незнание авторов и произведений новейшей русской литературы, отсутствие литературной эрудиции, малый объём «читательского багажа».

Слабое владение литературоведческой терминологией, включение в сочинение только общеизвестных понятий «автор», «герой», «роман», поверхностное умение использовать термины для анализа художественного текста.

Малый или недостаточный (менее 200 слов) объём сочинения.

Бедный словарный запас. Неверный выбор слова, ведущий к фактической ошибке или к искажению авторской позиции.

Недостаточное владение нормами речи, нарушение стилистических границ.

Типичными при выполнении заданий повышенного и высокого уровней можно считать следующие ошибки:

Недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;

Неадекватное прочтение формулировок заданий;

Невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;

Неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;

Неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме; изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объёма.

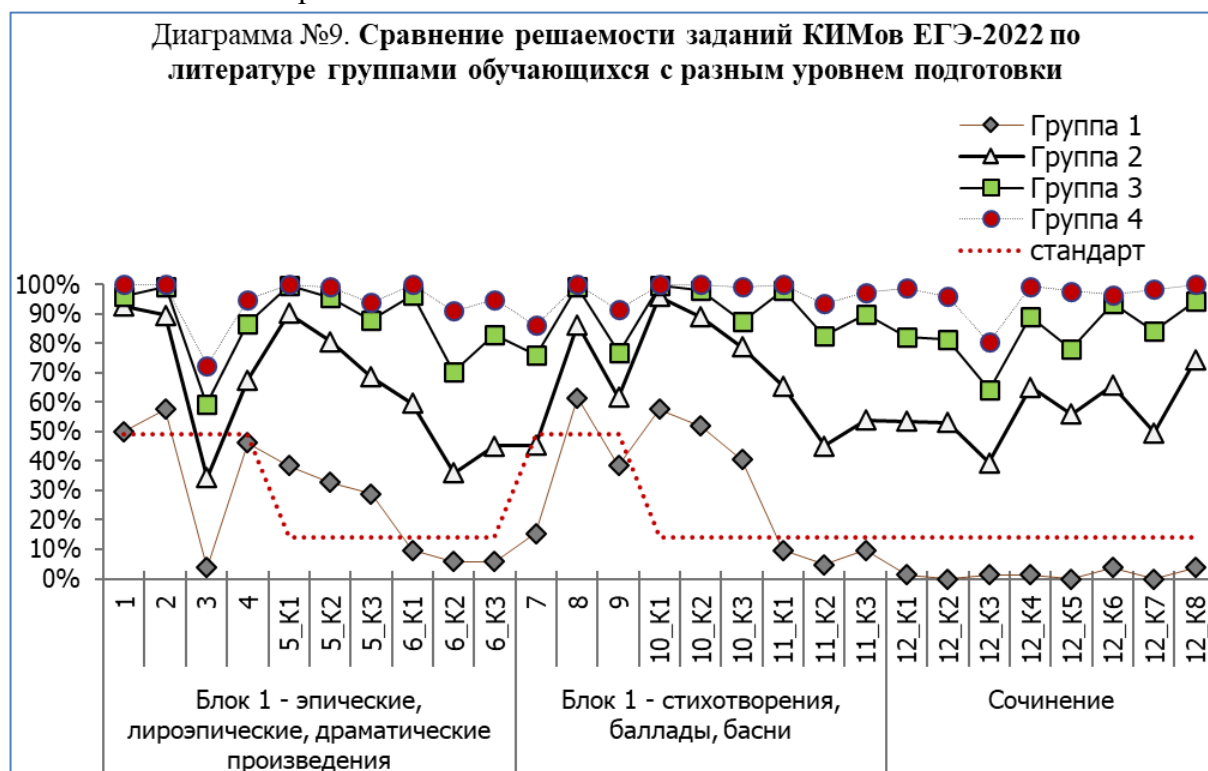
Диаграмма №9 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №1, 2, 10_K1 успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся, кроме группы неуспевающих. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания №3, 6_K2, 6_K3, 7, 11_K2, 12_K1-12_K5 и другие.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №3 и 12_K3.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 2, 5_K1-5_K3, 6_K1, 8, 10_K1, 10_K2, 11_K1, 12_K6 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №3 и №7.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 8 из 27 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Необходимо подчеркнуть, что прямой зависимости между тем, по какому УМК ведётся обучение по литературе, и уровнем сдачи государственной итоговой аттестации, нет.

Более успешной сдаче ЕГЭ по литературе могут способствовать специальные УМК. Поскольку ЕГЭ по литературе – экзамен профильный, целесообразнее использовать в старших классах учебники углубленного уровня, работа с которыми позволит более серьезно погрузиться в филологический контекст дисциплины

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

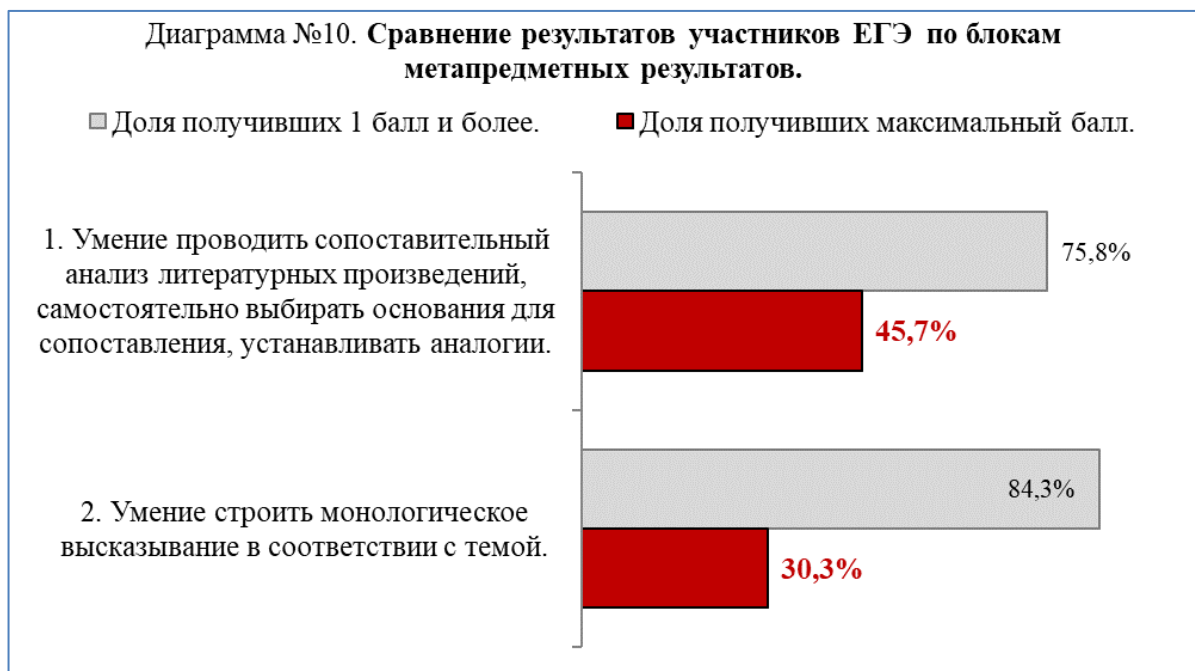
Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по литературе базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 10.

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение проводить сопоставительный анализ литературных произведений, самостоятельно выбирать основания для сопоставления, устанавливая аналогии.	6_K1, 6_K2, 11_K1, 11_K2
2. Умение строить монологическое высказывание в соответствии с темой.	12_K1, 12_K2, 12_K3, 12_K4, 12_K5



1. Умение проводить сопоставительный анализ литературных произведений, самостоятельно выбирать основания для сопоставления, устанавливать аналогии.

Сравнение представляет собой познавательную операцию, лежащую в основе суждений о сходстве или различии объектов, и является одним из наиболее распространенных методов познания. Сравнение помогает установить сходство и различие предметов и явлений действительности. В результате сравнения выпускник устанавливает то общее, что присуще двум объектам. Прием сравнения помогает выпускнику видеть предметы и явления с разных сторон, во всех связях и отношениях, помогает проникнуть в сущность вещей, выявить существенные признаки сопоставляемых предметов и явлений, позволяет выйти на определенный уровень обобщения, создает проблемную ситуацию.

Если внутритекстовые сопоставления, которые проводятся при выполнении заданий 5.1/5.2, 10/10.2 выполняются на достаточном уровне (средний процент выполнения задания 5 критерий 1 -88%, критерий 2 80%, задание 10 критерий 1-94%, критерий 2-90%), то средний процент выполнения заданий 6 и 11, говорит о слабой сформированности межтекстовых сопоставлений как лирических произведений, так и эпических (задание 6 критерий 1-65%, критерий 2-45%; задание 11 критерий 1-64%, критерий 2-49%). Это связано с тем, что у обучающихся не сформированы навыки сопоставительного анализа:

- обучающиеся не выделяют очевидные признаки сравнения;
- не определяют цель сравнения;
- не определяют основания для сравнения;
- не могут выстроить логически последовательное суждение на основании сравнения;
- не выделяют историко-функциональные аспекты прочтения произведения;
- не делают вывода на основании сравнения литературных фактов.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Рекомендации

Углубленное постижение художественного текста в его многоаспектности, взаимодействии различных идейно-художественных элементов, смысловой целостности и композиционном единстве, формирование самостоятельных навыков анализа литературных произведений, развитие творческих способностей учащихся в процессе работы с текстом будет достигнуто, если:

- систематически использовать в процессе изучения художественных произведений приемы внутритекстового и межтекстового сопоставительного анализа;
- формировать умения и навыки внутритекстовых и межтекстовых сопоставлений поэтапно, а именно: от уровня системы образов-персонажей через композиционный уровень к стилистическому.

2. Умение строить монологическое высказывание в соответствии с темой.

Задание 12.1-12.5 является заданием высокой сложности.

При выполнении задания 12.1-12.5 критерий 1 является одним из важнейших: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 12. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто и приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Средний процент выполнения задания 12 критерий 1-61%.

Для проявления такого метапредметного умения, как построение монологического высказывания в соответствии с темой, необходимо владеть целым спектром метапредметных умений. Так, например, выпускник должен владеть базовыми логическими и исследовательскими действиями:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа; с учетом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой; самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию и представлять ее в соответствии с речевой задачей; самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации.

Кроме этого, выпускник должен владеть и универсальными учебными регулятивными действиями по самоорганизации и самоконтролю

– самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; составлять план выполнения речевой задачи;

– предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.

Недостаточность в сформированности вышеперечисленных метапредметных умений приводит к ошибкам в построении монологического высказывания в соответствии с темой

Рекомендации:

В целях совершенствования монологической письменной речевой деятельности учащихся необходимо в процесс обучения включать как репродуктивные высказывания, воспроизводящие и творческие пересказы художественного текста, пересказы статей учебника, фрагментов литературоведческих и литературно-критических статей, мемуаров и эпистолярных жанров, так и продуктивные высказывания, предполагающие

1) Научные, литературоведческие: развернутый устный ответ, сообщение, доклад.

2) Литературно-критические: литературное обозрение, критический этюд, критическое эссе, «слово о писателе» и др.

3) Искусствоведческие: рассказ или доклад о произведении искусства (картине, скульптуре, архитектурной постройке), речь экскурсовода, режиссерский комментарий и т. д.

4) Публицистические: речь о герое произведения, ораторское выступление, репортаж и т. д.

5) Художественно-творческие:

а) литературно-художественные – стихи, рассказы, очерки, пьесы и т. д., самостоятельно сочиняемые школьниками;

б) художественно-критические: художественно-биографический рассказ, рассказ о литературном событии, художественная зарисовка и др.

Опора на самые разнообразные виды и жанры высказывания при обучении создаст условия для разностороннего речевого и эстетического развития личности ученика и сформирует метапредметное умение в построении монологического высказывания в соответствии с темой

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Знание основных теоретико-литературных понятий.
- Знание содержания изученных произведений
- Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Соответствие ответа заданию.
- Логичность и соблюдение речевых норм.
- Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.
- Соответствие сочинения теме и её раскрытие.
- Привлечение текста произведения для аргументации.
- Опора на теоретико-литературные понятия.
- Композиционная цельность и логичность.
- Соблюдение орфографических норм.
- Соблюдение пунктуационных норм.
- Соблюдение грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Литература»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Знание содержания изученных произведений	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Знание содержания изученных произведений Знание основных теоретико-литературных понятий. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Знание содержания изученных произведений Знание основных теоретико-литературных понятий.	Таковых нет.

Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 73,2% (в 2021 году - 82,3%, в 2020 году - 82,0%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 61,3% (в 2021 году – 52,9%, в 2020 году - 56,7%). С заданиями высокого уровня полностью справились 45,3% против - 37,0% в 2021 году, 45,2% в 2020 году. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние семь лет относительно стабильна на уровне 75-80%, но в этом году незначительно упала. Решаемость заданий повышенного уровня также стабильна на уровне 60%, а задания высокого уровня с более резкими колебаниями достигли 45%.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Практическая грамотность». По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по ряду содержательных блоков оказалась выше. Например, по блоку «Практическая грамотность» доля выполнивших задания полностью значительно возросла с 36,2% до 61,2%, а «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)» с 68,4% до 83,6%. Самые низкие показатели оказались по блоку «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» - 35,5% с небольшим снижением по сравнению с предыдущим годом.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года.

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

- в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым

ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

▪ в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее –16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).

8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.

9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Положительной результативности ЕГЭ по литературе в 2022 году, стабильности выпускников по успешному выполнению заданий ЕГЭ по литературе поспособствовали рекомендации статистико-аналитического отчета 2021 г.:

– внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;

– формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

– формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою не начитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

– совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

– совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

– совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений; – повышение уровня речевой культуры; – обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, было рекомендовано следующее:

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;
- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом; – освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании;
- обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; – совершенствование письменной речи.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Результаты ГИА по литературе на протяжении нескольких лет остаются стабильными. Значительно увеличилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, с 2-х в 2021 году до 12-ти в 2022 году. Положительным моментом является то, что в 11 (91,66%) ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, составила 100%.

Как и в прошлом году, в 2022 году отсутствуют образовательные организации, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ по литературе.

В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2021 году на положительную динамику результатов ЕГЭ по литературе однозначно повлияли следующие мероприятия:

- адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Литература» за 2020-2021 учебный год.»

https://iro86.ru/images/MP._по_совершенствованию_преподавания_Литературы_ЕГЭ_2021.pdf);

- семинар для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2021 года;

- вебинар для учителей русского языка и литературы ХМАО-Югры по подготовке к ГИА по литературе в 2021-2022 учебном году;
- проведение курсов повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ по литературе;
- обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования
- проведение курсов повышения квалификации для учителей литературы «Использование современных дистанционных образовательных технологий в подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе», «Обучение детей мигрантов русскому языку как неродному в общеобразовательной организации», «Обучение школьников написанию связного текста учителями разных предметных областей: поддержка надпредметного характера итогового сочинения», «Особенности современной системы оценивания учебных достижений обучающихся по русскому языку и литературе», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания литературы»;
- участие педагогов в вебинарах федеральных издательств.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Руководствуясь результатами проведенного анализа результатов ЕГЭ по литературе, предлагаем к рассмотрению и использованию в работе меры по совершенствованию процесса преподавания литературы.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

В целях совершенствования преподавания литературы всем обучающимся необходимо:

- Осознанно подходить к выбору экзамена по предмету «Литература», учитывая объем материала к изучению в ходе подготовки к ГИА.
- В ходе подготовки к ГИА вести читательские дневники и целенаправленно работать по созданию систематизированных таблиц «литературных параллелей»; работать по формированию «банка произведений» для сопоставительного анализа (кластеры, схемы); развивать навыки анализа лирических текстов, не входящих в программу подготовки ЕГЭ

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература»

Так как ЕГЭ по литературе не относится к обязательным экзаменам, учителям предметникам рекомендуется

1. Применять дифференцированный подход к изучению литературы в старших классах и разработать комплект заданий повышенной сложности для учащихся, планирующих сдавать единый государственный экзамен по литературе. Для таких учеников необходимо расширение перечня обязательных для прочтения произведений, а также включение в него критической литературы и литературоведческих работ.

2. Пробуждать и поддерживать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской деятельности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.

3. Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Придерживаться трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов – в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

Для выпускников с **низким уровнем подготовки**, в ходе предэкзаменационной подготовки важно сконцентрировать внимание:

на элементарных заданиях базового уровня сложности, требующих минимальных знаний литературоведческих терминов;

на развернутых ответах ограниченного объема (задания 5.1, 5.2 и 10.1,10.2), не ориентированных на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст;

на умении анализировать тему сочинения (выявлять в ее формулировке ключевые слова, констатирующую часть и вопрос, на который должен быть дан ответ в сочинении) и формулировать в соответствии с ней главную мысль своего сочинения;

на написании на основе главной мысли развернутого рассуждения, опирающегося на текст литературного произведения на любом доступном школьнику уровне;

на совершенствовании культуры речи.

Выпускникам **со средним уровнем подготовки** в ходе предэкзаменационной подготовки по литературе рекомендовать:

внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание наизусть лирических стихотворений;

формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

–совершенствование умения анализировать художественное произведение (эпическое, драматическое лирическое), в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

совершенствование умений и навыков по построению плана сочинения и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалом, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.);

повышение уровня речевой культуры;

обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Выпускникам с **высоким уровнем знаний** и высокой мотивацией в ходе предэкзаменационной подготовки (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше) рекомендовать:

– формирование навыка медленного внимательного чтения для последующего текстуального анализа;

– активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей русской и зарубежной литературой, внимательное чтение и осмысление художественных произведений (акцент сделать на лирические произведения), не входящих в кодификатор;

– заучивание лирических стихотворений в количестве, достаточном для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; свободное владение большим цитатным материалом.

– совершенствование навыков аспектного сопоставления произведений с выявлением черт их сходства и различия;

– знание алгоритма выполнения сопоставительного задания;

– развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение;

– формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

– обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем (12.1-12.5): обратить внимание на жанрово-видовую специфику художественных произведений, проблематику современной отечественной литературы середины XX-начала XXI века.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы учителям-предметникам в Ханты-Мансийском автономном округе -Югре рекомендуется:

Ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, материалы открытого банка заданий) и корректировать свою работу в соответствии с актуальными требованиями.

Неукоснительно, в том числе с помощью современных технологий, выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ. В том числе способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, и овладению базовой литературоведческой терминологией.

В процессе обучения предмету и подготовки к экзамену необходимо ориентироваться на учебники, учебно-методическую литературу, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений; соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы с 5 по 11 класс.

Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы при помощи современных педагогических технологий, методик, приёмов, чаще обращаться к

произведениям новой и новейшей литературы, входящим в круг чтения подростков, затрагивающих интересующие их темы.

Осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности; организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик;

С 5 класса включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: композиционный, стилистический, филологический, лингвистический и лексический анализ и т.д.; особое внимание уделить анализу фрагмента (эпизода, сцены) эпического, драматического, лиро-эпического текста не только на уровне образов и изобразительно-выразительных средств, но и на уровне авторской концепции.

На уроках литературы в старших классах в первую очередь рассматривать художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла.

Обращать внимание на место изучаемых произведений в творческой эволюции писателя и в историко-литературном процессе в целом.

Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

Ориентировать классные и домашние задания на развитие навыков письменного анализа текста в единстве формы и содержания, обучать сопоставительному анализу.

Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини сочинения, эссе.

Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи. На более ранних этапах (5- 7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини сочинений с творческим заданием.

К примеру:

в V-VI классах учащиеся должны за учебный год написать не менее 4 сочинений (из них 3 аудиторных сочинения);

в VII-VIII классе – не менее 5 сочинений (из них 4 аудиторных сочинения);

в IX классе – не менее 6 сочинений (из них 5 аудиторных сочинений);

в X классе – не менее 7 сочинений (из них 6 аудиторных);

в XI классе – не менее 7 сочинений (из них 6 аудиторных).

Особое внимание следует уделить вопросу типологии речевых, грамматических, логических и фактических ошибок и работе над речевой грамотностью обучающихся.

Для выявления уровня освоения материала и дальнейшей корректировки системы подготовки к ГИА по литературе рекомендуется:

Организовать проведение диагностических работ, проверяющих глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки.

Выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ЕГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) – небольших письменных работ разных жанров, рассчитанных на 10-15 минут, написание сочинений высокого уровня сложности разных жанров, разработку системы тестовых аналитических заданий.

Составить программу подготовки к ЕГЭ для групповых и индивидуальных занятий (элективных курсов), ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов.

Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

Эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) – <http://fipi.ru> и сайтах, посвященных ЕГЭ: <http://www.ege.edu.ru>, <http://www.ege.ru>.

Особое внимание следует уделить метапредметному подходу при изучении литературы и подготовки к Единому государственному экзамену. Это относится не только к филологическим дисциплинам (русский язык, иностранный язык), но и ко всем предметам гуманитарного блока (история, обществознание, мировая художественная культура и др.); рекомендуется привлекать консультирующих специалистов-предметников при подготовке выпускников к ЕГЭ.

В целях повышения результатов сдачи ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе -Югре рекомендуется проведение **на базе методических и ресурсных центров каждого муниципального образования** регулярных семинаров для учителей-предметников по следующим темам: «Теория и методика преподавания литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (литература)», «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», «Современный литературный процесс», «Метапредметные связи литературы», «Поэтика художественного текста»; «Методика анализа лирического / драматического / эпического произведения»; «Законы построения художественного образа»; «Анализ эпизода», «Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе», «Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предметов «Русский язык» и «Литература» на уроках в основной и средней школе» и др.

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы рекомендуется организовать работу постоянно действующего теоретического семинара по внедрению в систему работы педагога заданий в формате ЕГЭ. Сформировать банк заданий по литературе в формате ЕГЭ обучающего и контролирующего характера.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих выпускников к ЕГЭ по литературе.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_lit_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 11-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Филологический форум Югры – 2021 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека»	10.09.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных и научных организаций, учителя и преподаватели русского языка и литературы, родного (русского) языка и родной (русской) литературы, родных языков коренных малочисленных народов Севера, иностранных языков, руководители и специалисты муниципальных и государственных органов, осуществляющих управление в сфере	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий Работа Форума была организована в форматах пленарного заседания и секционных заседаний по предметным областям (русский язык и литература, родной (русский) язык и родная (русская) литература, иностранные языки, родные языки и родная литература коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). В рамках пленарного заседания состоялось обсуждение вопросов, отражающих ключевые проблемы филологического образования в современной школе, основных задач ФГОС, формирования читательской и функциональной грамотности, представлены

		<p>образования и культуры, представители ведущих российских издательств («Русское слово», группа компаний «Просвещение»), представители общественных и научных организаций, ведущие эксперты/спикеры в области филологии</p>	<p>новые проекты и научно-популярные контенты. В работе секций обсуждены актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы, в том числе русского языка как родного, иностранных языков, языков КМНС ХМАО – Югры с практико-ориентированной направленностью. По итогам работы Форума выработаны предложения и рекомендации по преподаванию учебных предметов филологического направления в образовательных организациях Югры.</p>
2.	<p>Форум учителей родных языков коренных малочисленных народов Севера (мастер-класс учителей родных, включая русский, языков) по теме «Обучение родному языку в современных условиях: эффективные практики и перспективы»</p>	<p>12.11.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: учителя родных языков коренных малочисленных народов Севера, воспитатели пришкольных интернатов, руководители и педагогические работники образовательных организаций, руководители и специалисты муниципальных методических служб системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представители профессионального образования, науки, представители общественных организаций</p>	<p>Обсуждены современные технологии, методы и приемы образовательной деятельности по родным языкам и родной литературе. Участникам Форума были предложены различные подходы к сохранению и распространению родного языка и литературы, лучшие педагогические практики, реализуемые на уровне общего образования, а также показана роль научных и общественных организаций, организаций культуры по сохранению и обучению родным языкам, продуктивным способам формирования положительной мотивации к изучению родного языка. По итогам работы Форума представлены рекомендации/предложения в адрес Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; АУ «Институт развития образования»; муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, образовательных организаций по</p>

			повышению качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
3.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	<p>21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM</p> <p>г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;</p> <p>управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся;</p>	<p>Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию.</p> <p>По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования;</p> <p>управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода</p>

		представители АУ «Институт развития образования»	школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.
4.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты- Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.
5.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»	26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра- Классик, г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального,	Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации

		<p>профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.</p>
6.	<p>Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников</p>	<p>АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по литературе</p>	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий по литературе муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по литературе в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений по литературе каждым муниципалитетом и в целом по региону; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов по литературе на

			<p>региональном этапе ВсОШ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
7.	<p>Обеспечено функционирование информационного ресурса регионального УМО (секции филологического образования) на сайте АУ «Институт развития образования»: http://iro86.ru/index.php/glavnaya/obrazovatelnay-a-deyatelnost/5199-uchebno-metodicheskoe-ob-edinenie , обеспечивающего доступность информации о деятельности УМО ХМАО-Югры</p>	<p>Регулярно, дистанционно, г. Ханты-Мансийск, учителя русского языка и литературы.</p>	<p>На странице УМО ХМАО – Югры педагогические и руководящие работники образовательных организаций и иные заинтересованные лица могут:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться с материалами Всероссийских, Межрегиональных семинаров, проведенных на базе регионального УМО; – перейти в интерактивный ресурс общественно-профессиональной экспертизы авторских педагогических разработок педагогических работников общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; – ознакомиться с нормативными документами федерального и регионального уровней, регламентирующими

			<p>деятельность регионального УМО;</p> <ul style="list-style-type: none"> – ознакомиться со структурой и составом регионального УМО; – перейти на страницы отделений и секций регионального УМО; – ознакомиться с материалами заседаний регионального УМО; – ознакомиться с актуальными и полезными учебно-методическими материалами для организации и управления образовательной деятельностью в системе общего образования; – принять участие в общественно-профессиональной экспертизе проектов нормативных документов в области образования; <p>скачать электронные версии сертификатов регионального УМО.</p>
--	--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 11-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август-сентябрь 2022 г.	<p>Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.</p> <p>Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры</p>	<p>ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района</p>
2.	Ноябрь 2022 г.	<p>Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»</p>	<p>ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района</p>

		Региональный центр оценки качества образования	
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района
4.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnaloj-sostavlyayushchej-poop-4 (АУ «Институт развития образования»)	ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	ОО Октябрьского района ОО г. Покачи ОО г. Ханты-Мансийск ОО Нижневартовского района

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 11-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные

		практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
9.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом

результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Литература» в 11-х классах ОО в 2022 году проводиться не будет.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Литература»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>1.</i>	<i>«Литература»</i>	<i>Житкова Любовь Константиновна, Муниципальная бюджетная общеобразовательная организация «Центр образования «Школа-сад № 7» г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

1.	«Литература»	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико- математических наук</i>	
2.	«Литература»	<i>Акбаш Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела</i>	
3.	«Литература»	<i>Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	«Литература»	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
5.	«Литература»	<i>Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>	

Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 12-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
906	9,8 %	953	9,41 %	1020	10,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 12- 2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	656	72,4 %	671	70,41 %	730	71,57%
Мужской	250	27,6 %	282	29,59 %	290	28,43%

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 12-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	1020
Из них:	975
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	6
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	39
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 12-3

Всего ВТГ	975
Из них:	648
– выпускники СОШ	102
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	143
– выпускники гимназий	70
– выпускники лицеев	7
– выпускники лицей-интернатов	2
– выпускники кадетских школ-интернатов	1
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	2
– выпускники колледжей	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	16	1,57%
2.	г. Пыть-Ях	18	1,76%
3.	г. Нягань	28	2,75%
4.	г. Когалым	49	4,80%
5.	г. Нижневартовск	165	16,18%
6.	г. Лангепас	14	1,37%
7.	г. Югорск	34	3,33%
8.	г. Мегион	32	3,14%
9.	г. Покачи	2	0,20%
10.	г. Радужный	14	1,37%
11.	г. Урай	23	2,25%
12.	г. Нефтеюганск	69	6,76%
13.	г. Ханты-Мансийск	94	9,22%
14.	г. Сургут	318	31,18%
15.	Сургутский район	68	6,67%
16.	Нижневартовский район	2	0,20%
17.	Советский район	27	2,65%
18.	Березовский район	6	0,59%
19.	Ханты-Мансийский район	1	0,10%
20.	Нефтеюганский район	14	1,37%
21.	Кондинский район	6	0,59%
22.	Октябрьский район	9	0,88%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	2	0,20%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	2	0,20%

25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	7	0,69%
-----	--	---	-------

1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 12-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык «Rainbow English», 11 класс. – М: Просвещение, 2020	56%
2.	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык 11 класс Happy English. – М: Титул, 2020	40%
3.	Комарова Ю.А. Английский язык 11 класс. – М: Русское слово, 2018	4%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, можно отметить, что предпочтение отдаётся учебникам авторов Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и Кауфмана К.И., Кауфмана М.Ю. Корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы не запланировано.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Приведённые статистические данные позволяют констатировать положительную динамику количества участников ЕГЭ по английскому языку. В 2022 году в ЕГЭ по учебному предмету принял участие 1020 человек. Это самое большое количество участников за последние три года. В течение последних лет отмечается равномерное увеличение количества участников. Анализируя количество участников ЕГЭ в этом году, можно отметить их увеличение на 0,91% по сравнению с 2021 годом и на 0,52 % по сравнению с 2020 годом.

Среди участников ЕГЭ традиционно преобладают девушки. Количественно их число остаётся примерно одинаковым на протяжении 3-х лет. В то же время наблюдается динамика роста и юношей, и девушек, участвующих в ЕГЭ. Процент юношей незначительно увеличился (на 0,83 %) по сравнению с 2020 годом.

Обращаясь к анализу участников ЕГЭ по категориям, можем констатировать, что самая представительная группа в регионе – это выпускники текущего года, обучающиеся

по программам СОО (975 чел.). Меньше всего среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (6 чел.).

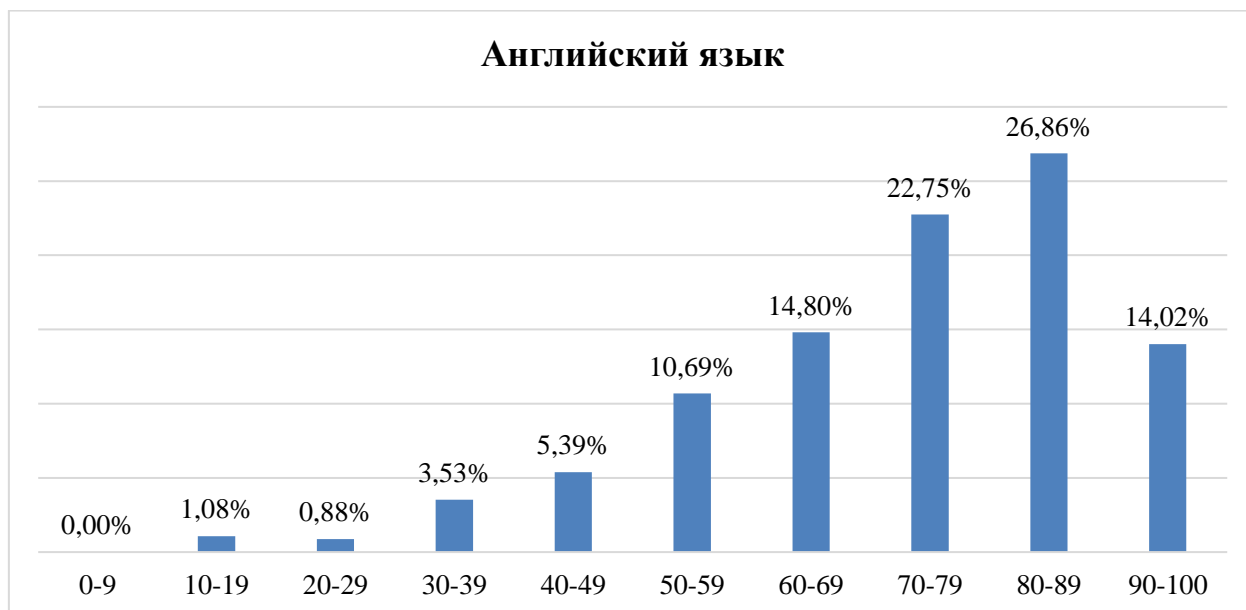
В перечне участников ЕГЭ по типам ОО отмечается преобладание выпускников СОШ – 66,46 %, на втором месте – это выпускники лицеев и гимназий (21,84%).

Данные таблицы 11-5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 31,18 % – составляют участники ЕГЭ из города Сургута. Примерно 16,18 % – участники из города Нижневартовска, 9,22 % – из города Ханты-Мансийска. Самое большое количество участников ЕГЭ по районным АТЕ – в Сургутском районе (6,67 %). В этом году участники ЕГЭ есть из всех 22 АТЕ.

Следует отметить, что ни сложная эпидемиологическая обстановка (2020, 2021 годов), ни складывающиеся в регионе миграционные процессы, не привели к уменьшению количества участников ЕГЭ. Более того, в этом году отмечается положительная динамика количества участников, а общее количество участников ЕГЭ по английскому языку на протяжении последних лет является достаточно стабильным.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 12-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁷² , %	0,66%	0,73%	1,08%
2.	от 61 до 80 баллов, %	34,00%	37,04%	38,33%
3.	от 81 до 99 баллов, %	45,25%	34,73%	38,82%
4.	100 баллов, чел.	1	0	1

⁷² Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022
5.	Средний тестовый балл	73,75	69,92	72,21

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 12-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,72%	33,33%	5,13%	0,00%
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,21%	50,00%	53,85%	30,00%
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,28%	16,67%	17,95%	30,00%
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,69%	0,00%	23,08%	40,00%
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 12-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
выпускники СОШ	1,19%	23,88%	39,85%	35,07%	0
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00%	11,76%	37,25%	50,98%	0
выпускники гимназий	0,00%	14,97%	35,37%	49,66%	0
выпускники лицеев	0,00%	20,00%	40,00%	38,57%	1
выпускники лицей-интернатов	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	0
выпускники кадетских школ-интернатов	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	15,00%	50,00%	15,00%	20,00%	0
выпускники колледжей	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Белоярский район	0,00%	31,25%	25,00%	43,75%	0
2.	г. Пыть-Ях	0,00%	33,33%	27,78%	38,89%	0
3.	г. Нягань	0,00%	14,29%	46,43%	39,29%	0
4.	г. Когалым	2,04%	10,20%	42,86%	44,90%	0
5.	г. Нижневартовск	0,61%	23,64%	38,79%	36,97%	0
6.	г. Лангепас	0,00%	7,14%	57,14%	35,71%	0
7.	г. Югорск	0,00%	17,65%	29,41%	52,94%	0
8.	г. Мегион	0,00%	25,00%	43,75%	31,25%	0
9.	г. Покачи	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
10.	г. Радужный	0,00%	0,00%	35,71%	64,29%	0
11.	г. Урай	0,00%	17,39%	52,17%	30,43%	0
12.	г. Нефтеюганск	1,45%	26,09%	40,58%	31,88%	0
13.	г. Ханты-Мансийск	1,06%	23,40%	47,87%	27,66%	0
14.	г. Сургут	1,57%	22,01%	34,91%	41,19%	1
15.	Сургутский район	0,00%	17,65%	33,82%	48,53%	0
16.	Нижневартовский район	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0
17.	Советский район	7,41%	29,63%	37,04%	25,93%	0
18.	Березовский район	0,00%	33,33%	16,67%	50,00%	0
19.	Ханты-Мансийский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
20.	Нефтеюганский район	0,00%	7,14%	28,57%	64,29%	0
21.	Кондинский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
22.	Октябрьский район	0,00%	44,44%	44,44%	11,11%	0
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	42,86%	57,14%	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	СОШ № 1 г. Белоярский, Белоярский район	100,00%	0,00%	0,00%
2.	СОШ п. Лыхма, Белоярский район	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, г. Пыть-Ях	100,00%	0,00%	0,00%
4.	МАОУ «СОШ № 1», г. Нягань	100,00%	0,00%	0,00%
5.	МБОУ «СШ №17», г. Нижневартовск	100,00%	0,00%	0,00%
6.	МБОУ «СШ № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», г. Нижневартовск	100,00%	0,00%	0,00%
7.	МБОУ СОШ № 5, г. Радужный	100,00%	0,00%	0,00%
8.	МБОУ СОШ № 8, г. Радужный	100,00%	0,00%	0,00%
9.	МБОУ «Лянторская СОШ № 4», Сургутский район	100,00%	0,00%	0,00%
10.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 2, Нижневартовский район	100,00%	0,00%	0,00%
11.	НРМОБУ «ПСОШ № 2», Нефтеюганский район	100,00%	0,00%	0,00%
12.	НРМОБУ «Сингапайская СОШ», Нефтеюганский район	100,00%	0,00%	0,00%
13.	НРМОБУ «Салымская СОШ № 1», Нефтеюганский район	100,00%	0,00%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14.	МБОУ «Гимназия», г. Югорск	83,33%	16,67%	0,00%
15.	МАОУ «Средняя школа № 6», г. Когалым	80,00%	20,00%	0,00%
16.	МОБУ «СОШ № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	80,00%	20,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск	10,00%	20,00%	20,00%
2.	МБОУ СОШ № 25, г. Сургут	7,14%	42,86%	7,14%
3.	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск	4,17%	50,00%	29,17%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Для получения полной информации об уровне образовательной подготовки выпускников по английскому языку были проанализированы основные результаты экзамена в диаграмме.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в этом году демонстрируют положительную динамику относительно результатов предыдущих лет. Результаты ЕГЭ по английскому языку 2022, 2021 и 2020 годов в целом сопоставимы. В 2021 году наблюдалось некоторое снижение среднего тестового балла на 3,83% по сравнению с 2020 годом и рост среднего тестового балла на 2,29 по сравнению с 2021 годом. Та же картина наблюдается в динамике численности группы высокобалльников: их доля в 2021 году несколько уменьшилась по сравнению с 2020 годом (на 10,52%), а в 2022 году отмечается положительная динамика (на 4,09%).

Максимальное количество баллов в этом году набрал один участник ЕГЭ, в прошлом году – 0 чел., в 2020 году - 1.

Наблюдается небольшая динамика роста доли участников, набравших балл, ниже минимального балла от 0,66% в 2020 году до 1,08% в 2022 году.

Небольшой процент стобалльников, увеличение доли участников, набравших балл, ниже минимального балла, за последние три года является вполне объяснимым, поскольку в КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания высокого уровня сложности, призванные обеспечить качественную дифференциацию выпускников на этапе поступления в высшие учебные заведения.

Данные таблицы 11–8 позволяют сделать вывод о том, что у участников с ОВЗ отсутствуют отрицательные результаты, все участники данных категорий набрали требуемые минимальные баллы. Самый большой процент участников, не набравших

минимальные баллы, наблюдается в категории ВТГ, обучающиеся по программам СПО (33,33%).

Самую большую долю участников ЕГЭ высокобалльников, то есть участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляют ВТГ, обучающиеся по программам СОО (39,69%) и участники ЕГЭ с ОВЗ (40,00%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ из СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев, гимназий колледжей, в которых выборка является репрезентативной, основная доля участников экзамена продемонстрировала высокие результаты, набрав от 81 до 99 баллов.

Данные таблицы 11–10 позволяют сделать вывод о том, что высокие результаты, набрав от 81 до 99 баллов, показали выпускники г. Радужный, Нижневартовский район, Ханты-Мансийский район, Нефтеюганский район. В 16 (72,72%) АТЕ из 22 отсутствуют участники, получивших тестовый балл, ниже минимального. В 2021 году таких АТЕ было 19 (86,36%).

В 2022 году три ОО продемонстрировали наиболее низкие результаты, что на 2 ОО больше, чем в 2021 году. Доля участников, не достигших минимального балла, в этих ОО составляет от 4,17% до 10,00%, однако в МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, составляет 50,00%.

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в 13 ОО процент высокобалльников в этих ОО составил 100%, в 2021 году таких результатов не было ни в одной ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты. В остальных трёх ОО процент участников, получивших от 81 до 100 баллов – 80,0%-83,33%. Следует отметить, что участники ЕГЭ из лицея № 1 и средних общеобразовательных школ № 23 и 27 г. Орла в 2019 и 2020 годах также входили в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

Следует отметить, что в целом средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким, он превышает 70 баллов, то есть участники ЕГЭ демонстрируют стабильные положительные результаты. Таким образом, итоги проведённого в 2022 году ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что большинство выпускников осознанно выбирают этот экзамен. При этом для тех из них, кто занимается серьёзной подготовкой к экзамену, он является вполне посильным.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по английскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по английскому языку.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по английскому языку определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

При разработке КИМ также учитываются «Общеввропейские компетенции владения иностранным языком: изучение, преподавание, оценка» (МГЛУ, 2003) и их новая версия «Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment» (<https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages>).

Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ 2022 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

Концептуальные подходы к созданию модели ЕГЭ 2022 г. по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно-ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);

- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстоцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

В соответствии с требованиями к результатам обучения, закреплённым во ФГОС СОО, это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39, 40 раздела «Письменная речь». Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

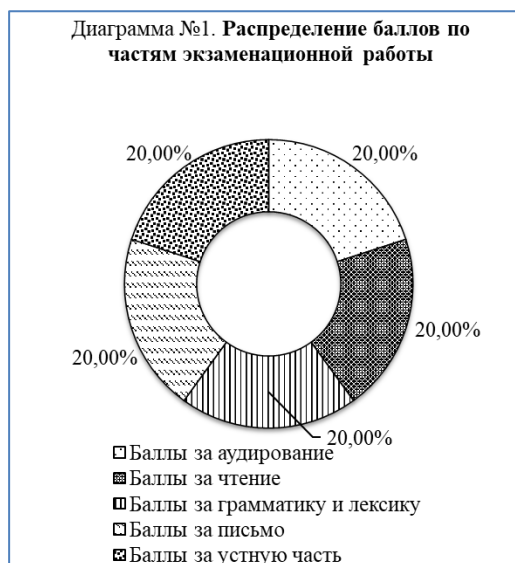
В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Выше приводятся диаграммы №1 и №2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Важно, что все пять частей работы равноценны по числу баллов, которыми оцениваются задания в них, но аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с развёрнутым ответом.



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по английскому языку ЕГЭ-2022.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

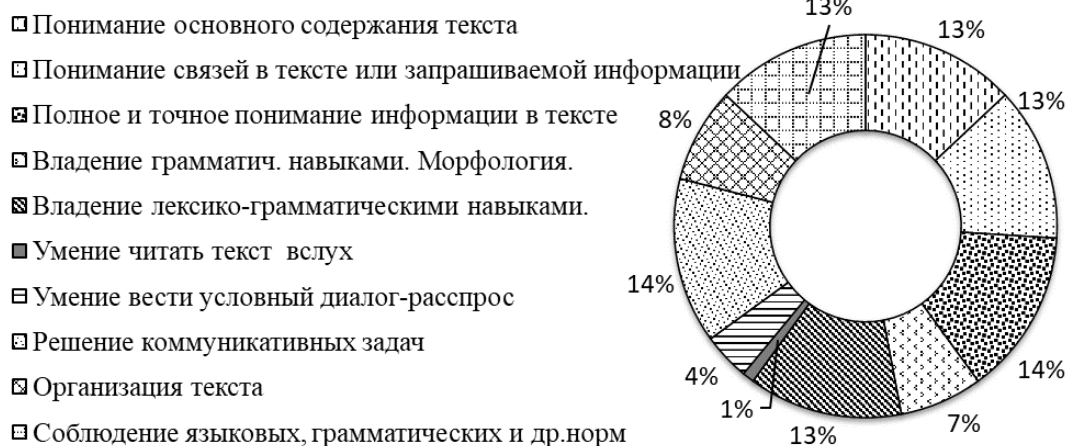
В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице и диаграмме 3.

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям.

Проверяемые умения и навыки	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)				
			Аудирование	Чтение	Грамматика и	Письмо	Устная часть
Понимание основного содержания прослушанного и прочитанного текста.	1, 10	13	6	7			
Понимание связей в прослушанном и прочитанном тексте или запрашиваемой информации.	2, 11	13	7	6			
Полное и точное понимание информации в прослушанном и прочитанном тексте.	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12-18	14	7	7			
Владение грамматич. навыками. Морфология.	19, 20, 21, 22, 23, 24, 25	7			7		
Владение лексико-грамматическими навыками.	26 - 38	13			13		
Умение читать текст вслух.	41	1					1
Умение вести условный диалог-расспрос.	42	4					4
Решение коммуникативных задач.	39_K1, 40_K1, 43, 44_K1	14				5	9
Организация текста.	39_K2, 40_K2, 44_K2	8				5	3
Соблюдение языковых, грамматических и др. норм.	39_K3, 40_K3, 40_K4, 40_K5, 44_K3	13				10	3

Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых умений и навыков



Каждое из десяти ключевых умений и навыков проверяется заданиями одной или несколькими частями экзаменационной работы. При этом минимальная доля баллов выставляется за умение читать, максимальная – за решение коммуникативных задач (14%) и за полное и точное понимание информации в прослушанном и прочитанном тексте (14%), а также за соблюдение норм языка (13%), за понимание основного содержания текста (13%), понимание его структурных и смысловых частей и владение лексико-грамматическими навыками (по 13%).

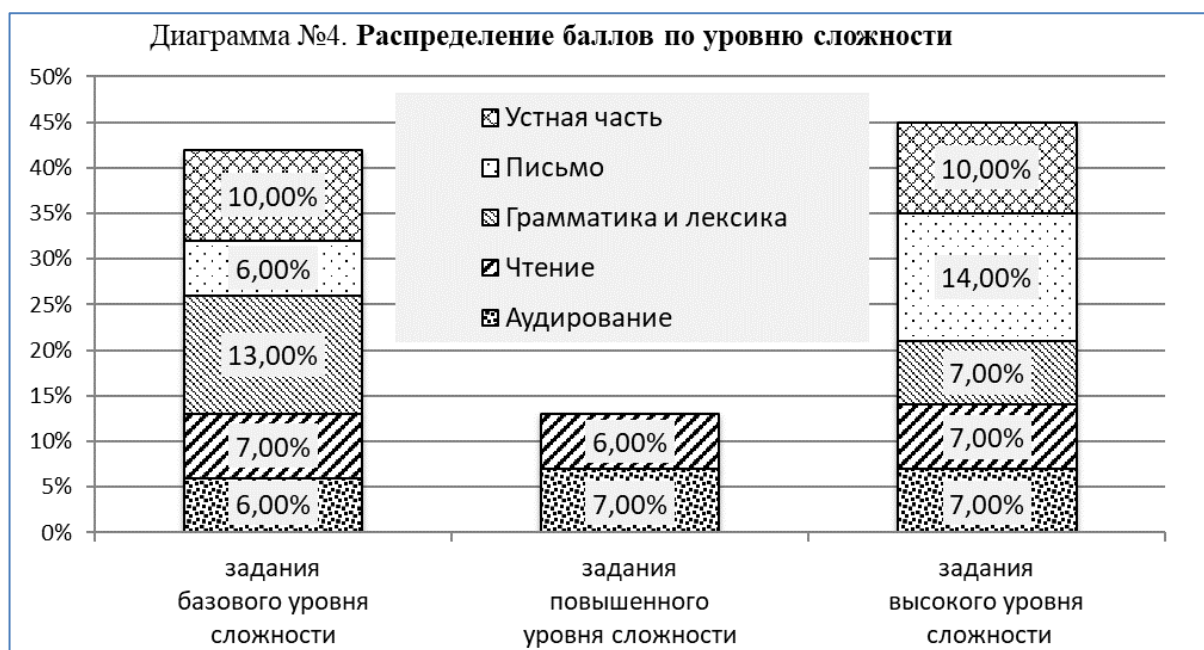
Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включает в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы⁷³, следующим образом: базовый уровень – A2⁺; повышенный уровень – B1; высокий уровень – B2.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и высокому). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 4.

⁷³ См. Общеввропейские компетенции владения языком: изучение, преподавание, оценка. – МГЛУ, 2003, а также их новую версию – Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment. – URL.: <<https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages>>.



Таким образом, задания базового уровня сложности составляют 42% всей работы, задания повышенного уровня – 13% и задания высокого уровня – 45%. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Важно отметить, что соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 20% баллов Устной части включают в себя 10% базовых заданий и 10% заданий высокого уровня, а 20% части Письмо наоборот: 6% базовых и 14% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, могут проверяться заданиями разного уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивается следующим образом. Экзаменуемый получает 1 балл:

- за каждый правильно выбранный и записанный ответ при выполнении заданий на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- за каждое правильно установленное соответствие при выполнении заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- за каждый правильный ответ, записанный без орфографических ошибок, при выполнении заданий на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- за каждый правильный ответ, записанный без орфографических ошибок, при выполнении заданий на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Оценивание выполнения заданий с развёрнутым ответом осуществляется экспертами предметных комиссий.

В разделе «Письменная речь» выполнение задания 39 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня. В устной части экзамена к базовому уровню сложности относятся задания 1, 2 и 3, к высокому уровню – задание 4.

Особенностью оценивания выполнения заданий 39 и 40 письменной части и задания 4 устной части является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на всё задание оценивается в 0 баллов.

При оценивании выполнения заданий раздела «Письменная речь» (39, 40) следует учитывать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для электронного письма личного характера при выполнении задания 39 – 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы при выполнении задания 40 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в ответе на задание 39 менее 90 слов или в ответе на задание 40 менее 180 слов, то ответ на задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в ответе на задание 39 более 154 слов или в ответе на задание 40 более 275 слов, проверке подлежит только та часть ответа на задание, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке ответа на задание 39 отсчитываются от начала ответа на это задание 140 слов, при проверке выполнения задания 40 – 250 слов, и оцениваются только эти части работы.

При оценивании выполнения задания 40 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, весь ответ на задание оценивается 0 баллов.

При оценивании выполнения заданий раздела «Говорение» (3, 4) следует учитывать такой параметр, как объём устного высказывания. Требуемый объём для ответа на задание 3 – две-три фразы в ответе на каждую реплику интервьюера. Если экзаменуемый отвечает, одним словом, одним словосочетанием или одной фразой, то такой ответ оценивается 0 баллов. Требуемый объём для ответа на задание 4 – 12–15 фраз. Если объём высказывания – 7 и менее фраз, то такой ответ оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 100. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Английский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 12-13).

Таблица 12-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁴	Уровень сложности задания ⁷⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{76,77}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть.							
Раздел 1. Аудирование.							
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	94,2%	47,6%	82,1%	95,6%	99,7%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	81,3%	36,7%	64,7%	80,0%	91,7%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	90,4%	28,6%	76,6%	91,6%	97,2%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	93,9%	57,1%	85,8%	94,0%	98,7%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	92,8%	28,6%	82,2%	94,0%	98,2%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	82,1%	0,0%	54,3%	83,0%	96,6%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	91,9%	28,6%	80,7%	93,5%	97,2%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	83,6%	42,9%	69,0%	80,9%	94,3%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	82,4%	0,0%	58,9%	82,0%	96,1%
Раздел 2. Чтение.							
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных научно-познавательного публикаций характера,	Б	84,1%	16,3%	64,0%	84,2%	95,5%

⁷⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁷⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁷⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁷⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	отрывков из произведений художественной литературы.						
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	89,2%	26,2%	68,3%	92,1%	98,0%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	74,1%	71,4%	50,3%	73,4%	86,9%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	64,6%	28,6%	40,6%	62,7%	79,4%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	68,4%	42,9%	44,7%	62,9%	86,3%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	60,2%	0,0%	35,0%	55,9%	78,4%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,3%	0,0%	37,1%	55,9%	72,4%
17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	79,8%	28,6%	68,0%	80,2%	86,3%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,7%	14,3%	37,6%	52,0%	76,8%
Раздел 3. Грамматика и лексика.							
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	82,1%	0,0%	59,4%	83,8%	93,3%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	73,1%	14,3%	51,3%	70,2%	88,1%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	76,9%	0,0%	60,9%	77,3%	86,1%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	95,6%	71,4%	87,3%	96,6%	99,2%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	49,8%	14,3%	35,0%	49,6%	58,2%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	65,2%	14,3%	46,2%	56,1%	84,8%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	48,6%	0,0%	17,3%	43,9%	70,1%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	65,6%	14,3%	40,6%	60,1%	84,8%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	78,1%	28,6%	54,8%	75,2%	93,6%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	83,9%	28,6%	68,0%	84,9%	92,0%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	91,3%	0,0%	77,2%	94,3%	97,2%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	46,3%	14,3%	14,2%	37,9%	71,4%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	48,3%	0,0%	13,2%	45,2%	70,1%

32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	68,4%	28,6%	38,6%	60,1%	92,5%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	73,4%	14,3%	47,7%	70,8%	90,2%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	68,6%	28,6%	51,8%	67,9%	78,6%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	68,3%	14,3%	50,3%	64,8%	82,0%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	76,6%	0,0%	50,3%	73,4%	94,6%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	67,6%	0,0%	40,1%	61,6%	88,7%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	61,9%	14,3%	38,1%	59,8%	77,1%
Раздел 4. Письмо.							
39_K 1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	87,5%	7,1%	70,3%	88,5%	96,6%
39_K 2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	89,8%	7,1%	79,4%	88,8%	97,6%
39_K 3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	53,3%	0,0%	11,7%	46,1%	82,6%
40_K 1	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	69,1%	0,0%	28,9%	72,3%	87,6%
40_K 2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	69,5%	0,0%	29,9%	72,8%	87,7%
40_K 3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	67,4%	0,0%	25,7%	67,9%	89,3%
40_K 4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	45,6%	0,0%	5,2%	37,9%	74,6%
40_K 5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	72,6%	0,0%	28,9%	75,1%	93,6%
Устная часть.							
Раздел 5. Говорение.							
41	Умение читать текст вслух.	Б	71,9%	0,0%	36,4%	69,5%	93,3%
42	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	59,2%	4,2%	32,7%	55,8%	76,7%
43	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Б	44,8%	3,3%	18,2%	40,5%	63,1%

44_K 1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	67,7%	4,2%	43,6%	67,8%	80,9%
44_K 2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	80,1%	11,1%	55,2%	80,9%	92,9%
44_K 3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	55,9%	0,0%	19,8%	50,8%	79,9%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

23 Владение грамматическими навыками. Морфология.

25 Владение грамматическими навыками. Морфология.

30 Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

31 Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

43 Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).

- *задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.*

24_K2 Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не	1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих	Не актуальны для данной группы.

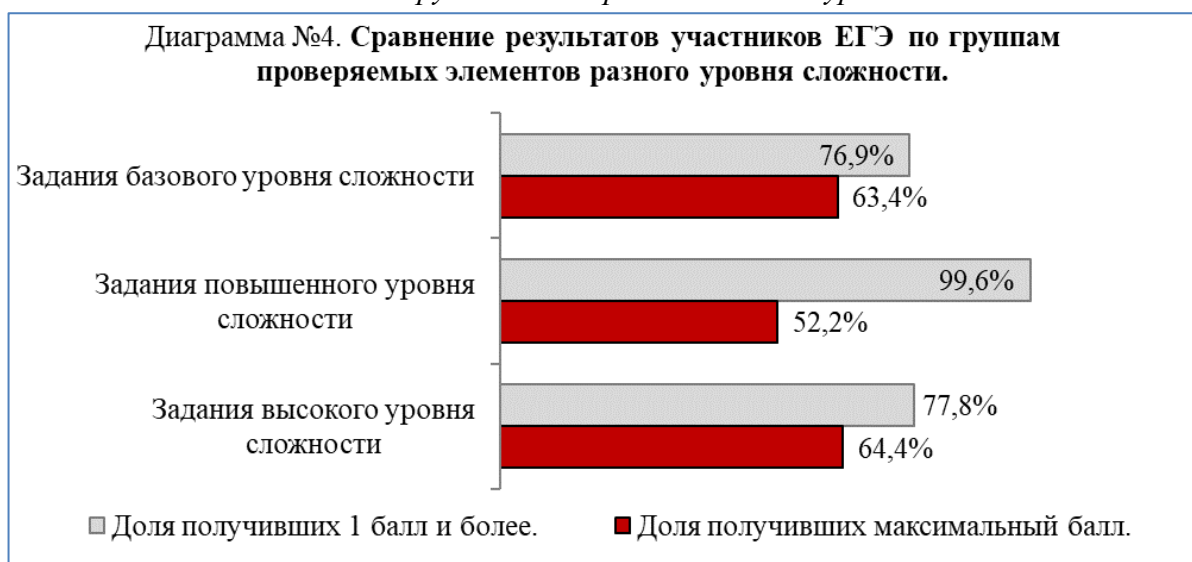
<p>достигшие минимального балла.</p>	<p>текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.</p> <p>10. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.</p> <p>19. Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>20. Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>21. Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>23. Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>24. Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>25. Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>26. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>27. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>28. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>29. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>30. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>31. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>39_K1. Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.</p> <p>39_K2. Умение писать письмо личного характера. Организация текста.</p> <p>39_K3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.</p> <p>41. Умение читать текст вслух.</p> <p>42. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).</p>	
--------------------------------------	---	--

	43. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	23. Владение грамматическими навыками. Морфология. 24. Владение грамматическими навыками. Морфология. 25. Владение грамматическими навыками. Морфология. 26. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 30. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 31. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 39_К3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. 41. Умение читать текст вслух. 42. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы). 43. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	40_К4. Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	23. Владение грамматическими навыками. Морфология. 25. Владение грамматическими навыками. Морфология. 30. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 31. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 39_К3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. 43. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	24_К2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

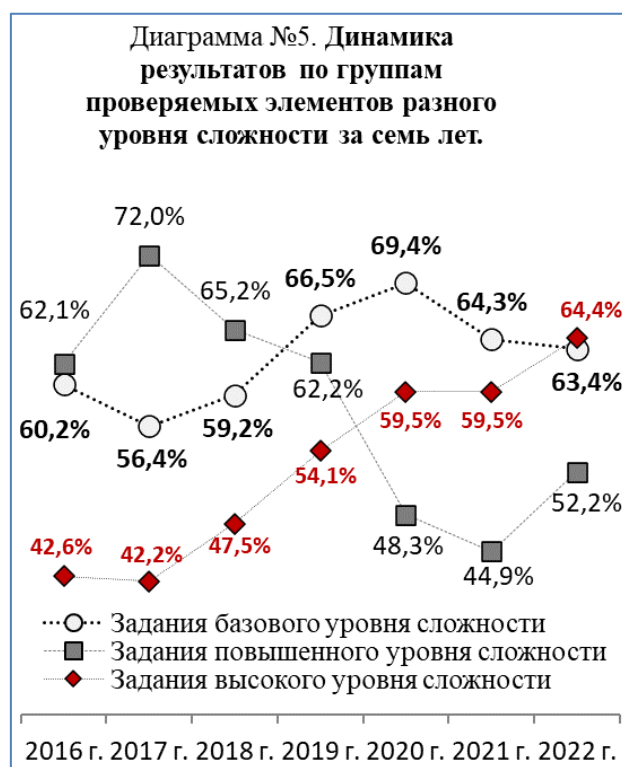
Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности



На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Но вот группа заданий высокого уровня демонстрирует аномальную решаемость – и приступают к ним, и полностью выполняют их больше, чем для заданий повышенного и даже высокого уровня сложности.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,4% (в 2021 году - 64,3%, в 2020 году - 69,4%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 52,2% (в 2021 году - 44,9%, в 2020 году - 48,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 64,4% против - 59,5% в 2021 году, 59,5% в 2020 году.

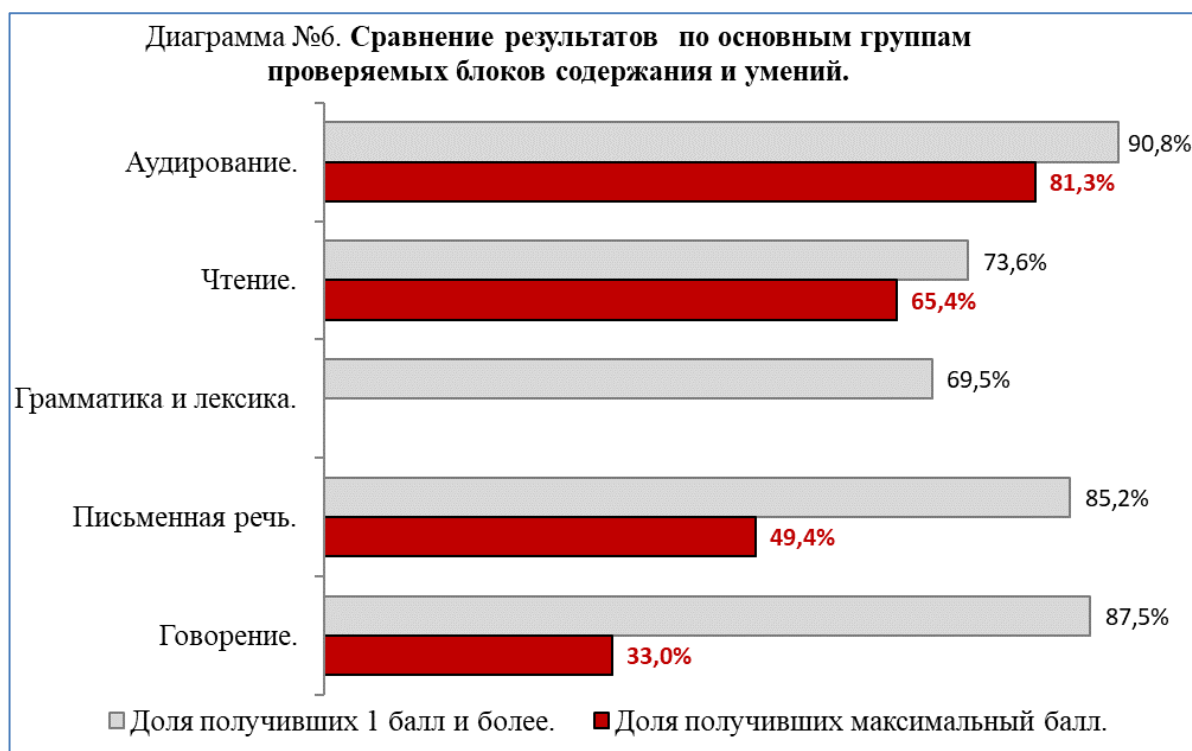
На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий высокого уровня сложности очень резко растёт: пять лет выросла более чем на 20%. Противоположный тренд имеет динамика решаемости заданий повышенного уровня сложности: за пять лет значение её сократилось с 72% до 44,9% и только в этом году выросла до 52,2%.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты выполнения пяти крупных блоков работы показаны на диаграмме №6. Сравнивая пять разделов работы важно отметить, что спешность снижается по мере движения от первого раздела – Аудирование к концу работы – разделу «Устная часть. Говорение». Таким образом, проблемным остаётся устная и письменная речь на английском языке.



Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Понимание основного содержания текста», «Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации» и «Организация текста». Проблемными являются умение вести условный диалог-расспрос и решение коммуникативных задач. По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась примерно на прежнем уровне или немного различаются. Например, по заданиям блока «Понимание основного содержания текста» рост составил 13,7%, по блоку «Умение читать текст вслух» - на 11,3%. По таким блокам как «Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации» и «Умение вести условный диалог-расспрос» наблюдается рост более чем на 7%. Особенно заметный спад наблюдается по блокам «Владение грамматическими навыками. Морфология» (с 74,8 до 70,2 % выполнивших задания полностью) и «Владение лексико-грамматическими навыками» (с 72,9 до 69,1% выполнивших задания полностью).

Рассмотрим детально успешность выполнения заданий по блокам проверяемых умений.

Блок «Понимание основного содержания прослушанного и прочитанного текста»

Задания, проверяющие усвоение умений, относящихся к данному блоку, расположены в двух разделах экзаменационной работы (Аудирование и Чтение) и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	94,2%
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	84,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили очень успешно. Следует отметить, что задание по чтению №10 показывает относительно более низкие результаты.

Блок «Понимание связей в прослушанном и прочитанном тексте или запрашиваемой информации»

Задания, проверяющие усвоение умений, относящихся к данному блоку, расположены в двух разделах экзаменационной работы (Аудирование и Чтение) и относятся к повышенному уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	81,3%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	89,2%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили успешно. Следует отметить, что задание №2 из раздела «Аудирование» показывает относительно более низкие результаты, чем задание №11.

Блок «Полное и точное понимание информации в прослушанном и прочитанном тексте»

Задания, проверяющие усвоение умений, относящихся к данному блоку, расположены в двух разделах экзаменационной работы (Аудирование и Чтение) и относятся к высокому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	90,4%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	93,9%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	92,8%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	82,1%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	91,9%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	83,6%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	82,4%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	74,1%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	64,6%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	68,4%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	60,2%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,3%
17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	79,8%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом успешно. Следует отметить, что задания, проверяющие данное умение из раздела «Аудирование» показывают относительно более высокие результаты, чем задания из раздела «Чтение». Наиболее сложными оказались задания №№15, 16 и 18 раздела «Чтение».

Блок «Владение грамматическими навыками. Морфология»

Задания, проверяющие данный блок умений, все расположены в разделе «Грамматика и лексика» экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	82,1%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	73,1%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	76,9%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	95,6%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	49,8%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	65,2%
25	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	48,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью: наиболее успешно задания №№ 22, 19, менее успешны задания №№ 23 и 25.

Блок «Владение лексико-грамматическими навыками»

Задания, проверяющие данный блок умений, все расположены в разделе «Грамматика и лексика» экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	65,6%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	78,1%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	83,9%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	91,3%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	46,3%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	48,3%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	68,4%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	73,4%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	68,6%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	68,3%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	76,6%
37	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	67,6%
38	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	61,9%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью: наиболее успешно задания №№ 29, 28, менее успешны задания №№ 30 и 31.

Блок «Умение читать текст вслух»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание из раздела «Говорение», проверяющие усвоение знаний этого умения на базовом уровне с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
41	Умение читать текст вслух.	Б	71,9%

Блок «Умение вести условный диалог-расспрос»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание из раздела «Говорение», проверяющие усвоение знаний этого умения на базовом уровне с весьма средним результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
42	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	59,2%

Блок «Решение коммуникативных задач»

Задания, проверяющие данный блок умений, расположены в разделах «Письменная речь» и «Говорение» экзаменационной работы и относятся к базовому и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
39_K1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	87,5%
40_K1	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	69,1%
43	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Б	44,8%
44_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	67,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью, которая не всегда отвечает заявленному уровню сложности задания или критерия: наиболее высокие баллы продемонстрированы по критерию 39_K1, менее успешно выполнили задание №43.

Блок «Организация текста»

Задания, проверяющие данный блок умений, расположены в разделах «Письменная речь» и «Говорение» экзаменационной работы и относятся к базовому и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
39_K2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	89,8%
40_K2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	69,5%
44_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	80,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью, которая не всегда отвечает заявленному уровню

сложности критерия: наиболее высокие баллы продемонстрированы по критерию 39_K2, низкие баллы по критерию 40_K2.

Блок «Соблюдение языковых, грамматических и других норм»

Задания, проверяющие данный блок умений, расположены в разделах «Письменная речь» и «Говорение» экзаменационной работы и относятся к базовому и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
39_K3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	53,3%
40_K3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	67,4%
40_K4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	45,6%
40_K5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	72,6%
44_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	55,9%

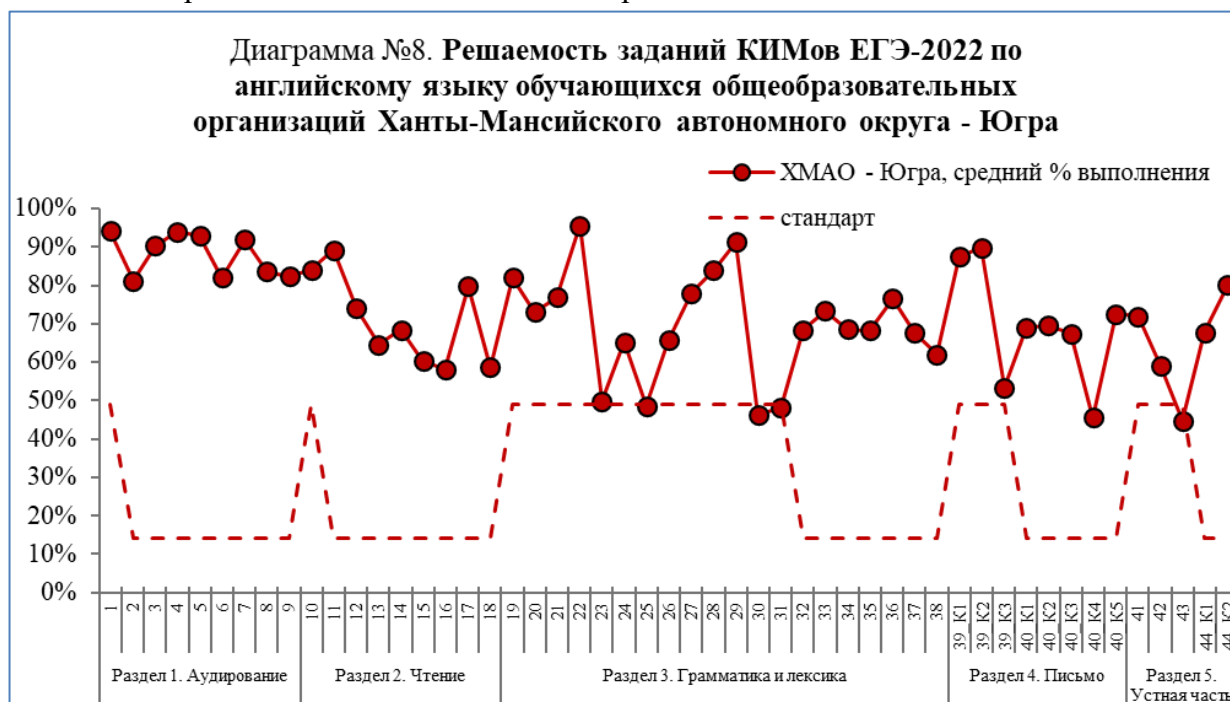
По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью, которая не всегда отвечает заявленному уровню сложности критерия: наиболее высокие баллы продемонстрированы по критериям 40_K3 и 40_K5, низкие баллы - по критерию 40_K4.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Английский язык»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №8 показана позадачная решаемость⁷⁸ заданий ЕГЭ-2022.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷⁹.

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Рассмотрим ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении заданий, результаты которых были наименее успешными.

Менее результативными для всех групп участников экзамена в разделе «Чтение» стали задания 15, 16 и 18 высокого уровня сложности на проверку сформированности умения полного понимания содержания прочитанного текста.

Задание №15 Which statements about the author’s restaurant experience is FALSE?

- 1) The author had a substantial meal.**
- 2) The dining experience was unforgettable.**
- 3) Everyone in the restaurant was dressed casually.**
- 4) The thought of dining alone was uncomfortable.**

⁷⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁷⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Задание №16 This freedom in Paragraph 7 (“This freedom ended up being one of the most

enjoyable aspects of my trip ...”) refers to ...

- 1) going out.**
- 2) not being judged by others.**
- 3) not recognizing anyone.**
- 4) eating what you want.**

Задание №18 What does the author of the essay aim to do?

- 1) To describe her personal experience.**
- 2) To show how a song can guide one’s life.**
- 3) To persuade women to travel alone.**
- 4) To entertain the reader by telling her story.**

Возможно, что данные вопросы вызвали затруднение, т.к. требовали от участников экзамена сформированных умений критического мышления, а также владения основами ознакомительного, изучающего и поискового чтения, которые формируются не только в рамках предмета «Иностранный язык». Для устранения подобных ошибок, необходимо уделять внимание формированию навыков критического мышления и когнитивных умений.

Типичными ошибками традиционно остаются ошибки, допущенные при выполнении заданий в разделе «Грамматика и лексика», которые относятся к базовому уровню сложности. Наиболее трудными для участников экзамена в этом разделе, судя по сравнительно низкому проценту выполнения, явились вопросы 23, 25,30, 31.

Рассмотрим ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика» проверяющих грамматические навыки. (задания 19-25). Задания на контроль грамматических навыков раздела «Грамматика и лексика» ЕГЭ по английскому языку являются заданиями базового уровня, основанными на связном тексте.

Задание №23 предполагает образование видовременной формы глагола, которая должна соответствовать грамматической структуре предложения.

Задание №23 “Maria _____ in Greece. EDUCATE.”

В данном примере нужно образовать форму прошедшего времени страдательного залога в единственном числе. Для правильного выполнения этого задания необходимо обладать знаниями о нескольких характеристиках глагола, что свидетельствует о развитых языковых компетенциях. Во-первых, надо иметь понятие о действительном и страдательном залогах, их функции в языке. Многие ошибочные ответы показывают, что участники экзамена поняли, что требуется форма страдательного залога, однако, использовали неправильную видовременную форму глагола. Во-вторых, критичным является умение прочитать текст, понять, в каком времени идёт повествование и осмыслить логическую последовательность событий. В-третьих, важно помнить о сочетаемости подлежащего и сказуемого в лице и числе. Часть неправильных ответов демонстрируют ошибку именно в этом компоненте, то есть, верно, выбран залог и время, но использована форма множественно числа вместо единственного. Таким образом, для успешного выполнения такого рода заданий обучающимся необходимо продемонстрировать умение

адекватно оценивать языковую ситуацию по всем компонентам. Ещё одним заданием, вызвавшим затруднения у экзаменуемых, стало задание номер 25:

**“In fact, her voice was so unique that it _____ BE
the golden standard ever since she started to perform.”**

Здесь проверяется знание маркеров видовременных форм глагола и умение сочетать вспомогательный глагол с подлежащим в третьем лице единственного числа.

Задания 26–31 – это задания базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер. При выполнении этих заданий участникам экзамена необходимо преобразовать данные исходные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали содержанию текста.

Больше всего затруднений вызвали задания номер 30 и 31:

**Задание №30 «In December 2018 Shipulin announced his _____
RETIRE»**

from sports after the World Team Challenge, which is also called the Christmas Race»

31 «He is now a _____ POLITICS serving in the State Duma»

Залогом успешности выполнения этих заданий прежде всего является умение понять из контекста, какая часть речи должна быть образована в этом предложении. В добавок к этому обязательно знать формулы словообразования для различных частей речи. В данных примерах заданий участники экзамена пытались образовать прилагательные, что свидетельствует о том, что они не поняли контекст. Другая часть ошибочных ответов показывает, что, даже поняв, что надо образовать существительные, обучающиеся не справились с заданиями из-за того, что не знали, какие именно суффиксы использовать с данными корнями. Требуемые компетенции формируются в процессе активной языковой практики с предъявлением обширного лингвистического материала. Все проверяемые аспекты указаны в кодификаторе.

На уроках, в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Уже с этапа ознакомления с текстом важно добиваться от обучающихся понимания того, для чего используется то или иное грамматическое явление. Нужно приучать обучающихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий. Рекомендуется требовать от обучающихся анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов.

При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных занятиях и продуктивное использование в речи). Выполнение заданий, позволяющих употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач, имеет принципиально важное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию их значений и формирует навыки их активного употребления в речи. Необходимо приучать обучающихся обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике. Особое внимание следует обратить на запоминание и тренировку в употреблении устойчивых словосочетаний, а также

фразовых глаголов. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

В задании высокого уровня сложности, где проверяется навык правильного использования лексических единиц в зависимости от лексической сочетаемости, менее успешным вопросом оказался 38:

«And the two of us set 38 _____ on our adventure.

1) off 2) over 3) down 4) round»

Большинство участников экзамена сделали правильный выбор предлога или грамматической частицы, которая используется с фразовым глаголом «**set**» согласно контексту. Учитывая многозначность представленной в задании лексической единицы, неудивительно, что многие участники экзамена совершили ошибку, показав незнание сочетаемости данного фразового глагола.

Для того, чтобы избежать большого количества семантических ошибок при использовании фразовых глаголов необходимо уделять внимание изучению сочетаемости данных лексических единиц с обязательной опорой на контекст. В качестве такого контекста следует использовать аутентичные тексты, соответствующие целям формирования коммуникативной компетенции обучающихся.

Согласно полученным результатам статистического анализа экзамена по английскому языку в разделе «**Письмо**» следует отметить, что, даже несмотря на то что в этом году изменился вид письменного сообщения (участникам экзамена в задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке) выполнение заданий продуктивного характера не вызвало у участников экзамена больше трудностей и статистика показывает улучшение показателей по всем критериям по сравнению с прошлым годом.

Однако в порядке общего замечания необходимо еще раз обратить внимание на наиболее распространенные ошибки, приведшие к снижению балла по критерию **39К2 «Организация текста»** — это отсутствие логических переходов, так называемых «мостиков» при написании разных частей письма. К примеру, в начале письма сразу после благодарности за полученное письмо или другое выражение положительных эмоций экзаменуемые начинали отвечать на заданные вопросы. Или, ответив на вопросы, участники экзамена начинали следующий абзац непосредственно с вопроса об изменениях в комнате зарубежного друга по переписке, не сделав логического перехода. Отсутствие обоих «мостиков» — это 2 неповторяющиеся логические ошибки и согласно критериям оценивания выставляется 1 балл из 2-х возможных. Неоднократно также была отмечена логическая ошибка в наличие адреса и даты, которые не указываются в электронном письме.

Наиболее распространенные ошибки, приведшие к снижению балла по критерию **39К3 «Языковое оформление текста»** — это грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при постановке вопросов, несоблюдение порядка слов, согласование подлежащего и сказуемого, видовременные формы глагола.

В разделе «**Устная часть**» анализируя предложенный вариант **КИМ**, следует отметить следующие типичные ошибки при выполнении задания 2 «условный диалог-расспрос»: - грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при постановке

вопросов, несоблюдение порядка слов прямого вопроса, не соответствие заданного вопроса поставленной коммуникативной задаче. Например, вопрос: “*Do you have public transport?*” не соответствует поставленной коммуникативной задаче, экзаменуемый либо не знал значение опорного словосочетания “public transport”, либо не понял, что он должен был узнать; в вопросах типа “*What public transport do I need to get to a new aqua park?*” употреблялся неопределённый артикль “a”; вопрос не состоялся, так как непонятно, о каком аквапарке идёт речь; в вопросе “*Which types of water slides do you have in your new aqua park?*” употреблялось местоимение which вместо what. Оба местоимения могут переводиться, как «какой», но разница в том, что what не подразумевает выбор из какого-то определенного набора вариантов, а местоимение which используется, когда речь идет об одном объекте из нескольких – что и не соответствует поставленной коммуникативной задаче и является грамматической ошибкой.

Одним из заданий в разделе «Устная часть», вызвавших наибольшую трудность среди участников экзамена с разным уровнем подготовки оказалось задание 3.

Задание №3 — это задание базового уровня сложности и представляет из себя условный диалог-интервью. Участнику экзамена необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Тематика задания 3 построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. В ходе выполнения этого задания участник экзамена должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи:

- полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов;
- выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения;
- точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Оценивается отдельно ответ на каждый из пяти вопросов интервью. Для получения 1 балла за ответ участнику экзамена необходимо дать развернутый, точный ответ на запрос информации, соответствующий коммуникативной установке и данный в нескольких фразах (минимум 2). В случае, если запрос информации включает 2 вопроса, то полным будет считаться ответ, в котором сообщена точная информация по этим двум вопросам. В случае, если запрос информации включает вопрос why, то полным будет считаться ответ, в котором дана аргументация и выражено свое отношение к предмету речи. Неточный ответ характеризуется несоответствием содержания коммуникативной задаче.

К типичным ошибкам при выполнении этого задания можно отнести следующее:

- ответ в виде одного предложения;
- отсутствие ответа на один из двух вопросов интервьюера (например, при ответе на следующие вопросы «**Interviewer: Is your future profession connected with this subject? In what way?**» многие экзаменуемые отвечали только на первый вопрос);
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе; (например, при ответе на следующие вопросы «**Interviewer: When did you start learning English? What tasks did you like doing at your English classes?**» многие экзаменуемые отвечали на второй вопрос в настоящем времени, что является ошибкой в коммуникации);
- наличие грамматических ошибок, из числа элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях A1-A2.

Невысокий процент решаемости данного задания, вероятно, объясняется тем, что, во-первых, это новое задание, во-вторых, обучающиеся хоть и знакомы с таким форматом при

подготовке к ОГЭ, но не сдавали устную часть на практике, да и требования к заданию ЕГЭ значительно выше.

В процессе обучения, развивая предметные умения аудирования и говорения, следует развивать следующие речевые и общекоммуникативные умения, которые нужны не только для успешного выполнения 2 и 3 заданий «Устной части», но и в целом для успешного общения в устной форме: научиться общаться, то есть научиться услышать другого участника общения, правильно реагировать на его высказывание и уметь предоставить свою информацию. Поэтому диалогическое общение должно присутствовать на каждом уроке, давая обучающимся больше времени на практику устной речи, вовлекая их в тематику урока и, таким образом, делая их активными участниками процесса обучения:

- на учебных занятиях следует уделять большее внимание развитию продуктивных навыков;

- учить школьников логически организовать и письменный, и устный текст, четко следовать инструкциям и плану задания, в том числе соблюдать количественный временной параметры;

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

- надо внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов; даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить общий смысл вопроса и ответить на него;

- в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, но дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит *why/why not*;

- если необходимо высказать свое мнение, можно использовать следующие выражения: *I believe/ In my opinion/ To my mind/ Personally, I believe* и т.д.;

- в случае затруднения можно заполнить паузу раздумья, словом, *well*, произнесенным с соответствующей интонацией, – это будет вполне естественно в спонтанной речи.

Диаграмма №9 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведен ниже.

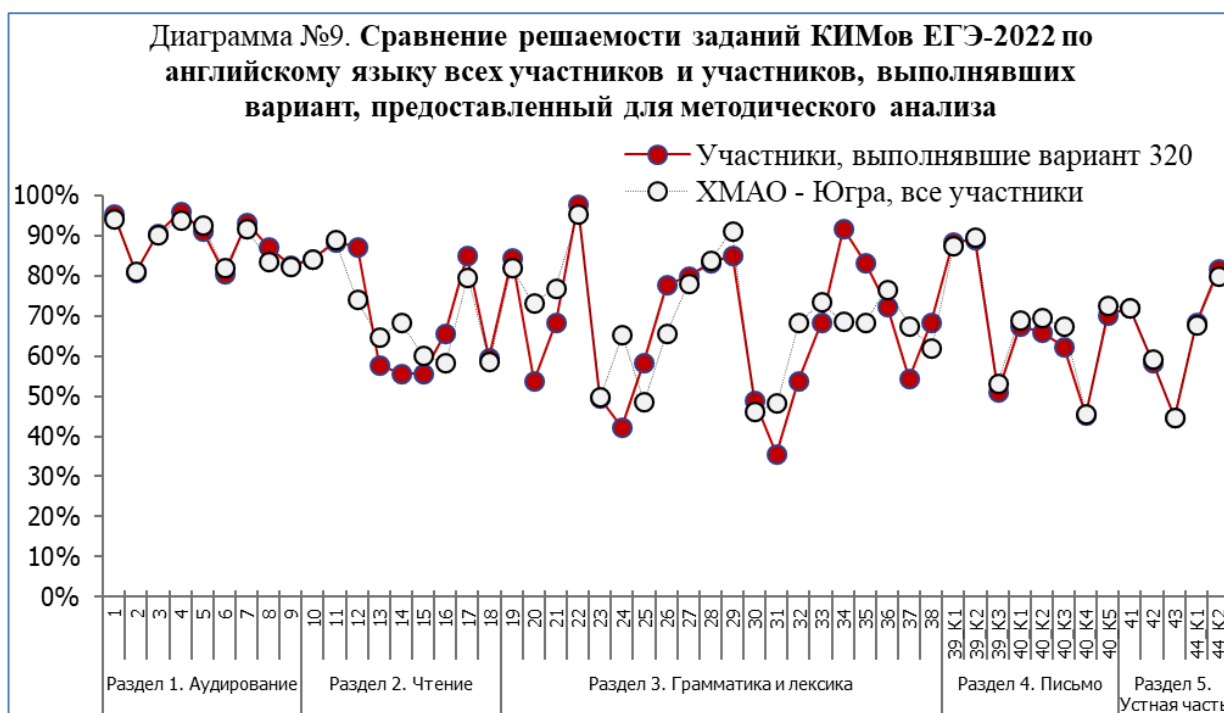


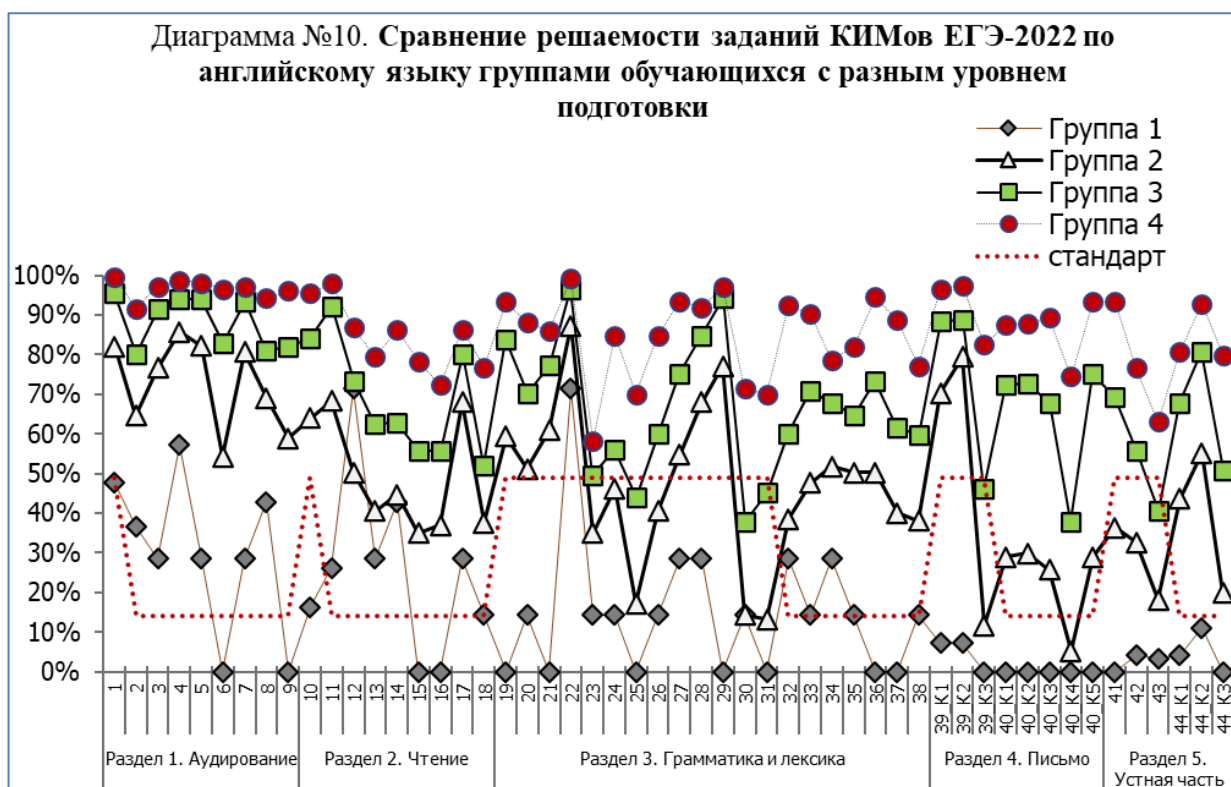
Диаграмма №10 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–21;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 22–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по английскому языку отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по английскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением является задание №22, успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания №6, 9, 19, 20 и другие.
- Наиболее массовая группа выпускников с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. При этом достаточно большие затруднения у этой группы вызвали такие задания, как №23, 25, 30, 31 и №43.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме задания 25, 30, 32, 39_K3, 44_K1). Задания большинства заданий раздела «Аудирование», а также №№17, 22, 29 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №23-26, 30, 31, 39_K3, 40_K4, 41, 42, 43.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 13 из 52 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Все основные УМК по английскому языку из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в образовательных организациях в субъекте Российской

Федерации в 2021-2022 учебном году решают задачу достижения результатов освоения программы по иностранному языку на уровне среднего общего образования базового и профильного уровней; создают условия для формирования языковых компетенций по всем видам языковой деятельности: аудированию, письму, чтению и говорению; дополняют, систематизируют и обобщают теоретические сведения по английскому языку за курс основной школы и дают возможность обучающимся повторить и закрепить полученные знания на практическом материале.

В целом региональную систему образования можно считать эффективной. Однако, изменения в КИМах 2022 года диктуют необходимость вносить корректировки в рабочие программы в выборе методик преподавания английского языка.

Анализ результатов показывает, что выполнение некоторых заданий вызвало затруднения у обучающихся, среди них, например, новое задание номер 43 (задание 3 устной части — это задание базового уровня сложности и представляет из себя условный диалог-интервью). Несмотря на то, что все используемые УМК содержат задания, предполагающие развернутые ответы на вопросы, почти всегда эти вопросы предъявляются ученикам в письменном виде. В случае отсутствия визуальной опоры, когда необходимо воспринимать вопрос на слух, почти половина участников экзамена не смогла справиться с заданием. Следовательно, в рабочие программы необходимо добавлять задания, для выполнения которых нужно услышать вопрос и ответить на него. Примерами таких заданий могут служить диалоги-расспросы и интервью, имитирующие реальные ситуации общения.

На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2022 году можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справилось с заданиями различного уровня сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Итоги государственной аттестации выпускников отражают успешность достижения ими как предметных, так и метапредметных результатов обучения, что можно считать показателем освоения учебных программ согласно ФГОС СОО:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по английскому языку всех уровней сложности были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 11.

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства	39_К3, 44_К3, 40_К3 40_К4 43, 42
2. Владение основами ознакомительного, изучающего и поискового чтения, развитие смыслового чтения, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку/, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов	15, 16, 18
3. Умение ориентироваться в различных источниках информации, анализировать, критически оценивать и интерпретировать информацию	13, 14
4. Умение адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач	23, 25, 30, 31, 38
5. Умения планировать свое речевое и неречевое поведение; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли	43

Диаграмма №11. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в ХМАО-Югре показывает, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями раздела «Аудирование». Также большое количество участников экзамена получили высокие баллы за выполнение заданий раздела «Чтение». Экзаменуемые в целом хорошо владеют умениями извлекать основное содержание из звучащего или письменного аутентичного текста, что свидетельствует о достаточной сформированности метапредметных умений ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Однако следует отметить, что по мере возрастания уровня сложности заданий снижается уровень их решаемости, что позволяет сделать предположение о недостаточном достижении таких метапредметных результатов как владение основами ознакомительного, изучающего и поискового чтения. Наибольшие затруднения вызвали задания высокого уровня сложности (15, 16, 18) на полное и точное понимание информации в довольно сложном аутентичном тексте, когда ответы перефразированы или требуют понимания подтекста.

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне В1+ - В2, а также умение работать с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

В задании 15 следует выбрать ответ, не соответствующий содержанию текста. Для этого надо не только найти в тексте фрагмент, о котором идёт речь, но и понять перифраз, при этом опираться на знания общего кругозора.

15 Which statements about the author's restaurant experience is FALSE?

- 1) **The author had a substantial meal.**
- 2) **The dining experience was unforgettable.**
- 3) **Everyone in the restaurant was dressed casually.**
- 4) **The thought of dining alone was uncomfortable.**

Выполнение задания 16 требует от обучающихся использовать дефиниции, основанные на понимании содержания фрагмента текста.

16 This freedom in Paragraph 7 ("This freedom ended up being one of the most enjoyable aspects of my trip ...") refers to ...

- 1) **going out.**
- 2) **not being judged by others.**
- 3) **not recognizing anyone.**
- 4) **eating what you want.**

Возможно, недостаточная сформированность такого метапредметного умения как критическое осмысление прочитанного не позволила многим выпускникам справиться с заданием 18, где необходимо понять цель написания этого текста.

18 What does the author of the essay aim to do?

- 1) **To describe her personal experience.**
- 2) **To show how a song can guide one's life.**
- 3) **To persuade women to travel alone.**
- 4) **To entertain the reader by telling her story.**

Что касается выполнения заданий раздела «Письменная речь», следует отметить достаточный уровень достижения таких метапредметных результатов как умение ставить проблему, аргументировать ее актуальность; умение делать умозаключения и выводы на основе аргументации. Несмотря на новое содержание задания высокого уровня сложности 40, где экзаменуемым необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта, содержательный анализ результатов показывает, что обучающиеся готовы к метапредметным заданиям на трансформацию несплошного текста в сплошной и у них есть достаточный лексический запас для описания таблиц и диаграмм.

Тем не менее, невысокие баллы за критерий 3 в задании 39 (Языковое оформление текста) и критерии 3, 4 (Лексика и Грамматика) в задании 40 указывают на недостаточную сформированность умения адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач.

Среди типичных ошибок в личном письме можно назвать неправильную структуру вопросительных предложений, согласование подлежащего и сказуемого, видовременные формы глагола. В развёрнутом письменном высказывании задания 40 больше всего проблем вызывали артикли, употребление предлогов и неправильный порядок слов в предложении.

Наличие грамматических ошибок, из числа элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях A1-A2 также привело к невысоким результатам выполнения участниками экзамена задания 3 «Говорение» диалог-интервью. Таким образом, зафиксирован дефицит грамматических навыков, т.е. дефицит чисто языковых навыков, которые не связаны напрямую с содержательной стороной задания, но отражают общий уровень иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

Непосредственной причиной большинства ошибок в данном задании является несформированность соответствующих речевых навыков и умений или лингвистическая некомпетентность. Самые типичные ошибки — это использование Past Indefinite, глагольной связки to be. Учащиеся допускают эти ошибки не потому, что им не знакома данная грамматическая структура, а потому, что у них не были сформированы соответствующие грамматические речевые навыки и умения. Если учащемуся указать на ошибку, то он в большинстве случаев её исправит, при этом он чаще всего сможет правильно объяснить грамматическое явление.

Кроме грамматических ошибок при выполнении задания 3 «Говорение» диалог-интервью участниками экзамена было допущено большое количество смысловых ошибок: многие участники экзамена давали неразвернутые, неполные и неточные ответы и не учитывали при ответе время глагола, которое использовалось в вопросе. Поскольку искажение смысла мешает взаимопониманию, смысловые ошибки можно считать наиболее серьезными и требующими коррекции. Типичными также являются ошибки коммуникативного характера: повторение одной и той же фразы несколько раз вместо как минимум двух разных фраз и значительные неоправданные паузы при ответе. Такие ошибки говорят о слабой сформированности таких метапредметных результатов как умения планировать свое речевое и неречевое поведение; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

- Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.
- Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.
- Владение грамматическими навыками. Морфология.
- Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.
- Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.
- Умение писать письмо личного характера. Организация текста.
- Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.

- Умение читать текст вслух.
- Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

- Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.

- Полное и точное понимание прослушанного текста.
- Понимание структурно-смысловых связей в тексте.
- Полное и точное понимание информации в тексте.
- Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.
- Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.
- Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.
- Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.
- Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.
- Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.
- Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.
- Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.
- Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Английский язык»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающие округа в целом.	<p>Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).</p>	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.</p> <p>Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.</p> <p>Владение грамматическими навыками. Морфология.</p> <p>Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.</p> <p>Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.</p> <p>Умение писать письмо личного характера. Организация текста.</p> <p>Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.</p> <p>Умение читать текст вслух.</p> <p>Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).</p> <p>Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).</p>	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой,	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».

набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. Умение читать текст вслух. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы). Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Соблюдение грамматических норм.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы. Но вот группа заданий высокого уровня демонстрирует аномальную решаемость – и приступают к ним, и полностью выполняют их больше, чем для заданий повышенного и даже высокого уровня сложности. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,4% (в 2021 году - 64,3%, в 2020 году - 69,4%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 52,2% (в 2021 году – 44,9%, в 2020 году - 48,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 64,4% против - 59,5% в 2021 году, 59,5% в 2020 году. Решаемость заданий высокого уровня сложности очень резко растёт: пять лет выросла более чем на 20%. Противоположный тренд имеет динамика решаемости заданий повышенного уровня сложности: за пять лет значение её сократилось с 72% до 44,9% и только в этом году выросла до 52,2%.

▪ Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Понимание основного содержания текста», «Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации» и «Организация текста». Проблемными являются умение вести условный диалог-расспрос и решение коммуникативных задач. По сравнению с 2021 годом успешность выполнения заданий по большинству содержательных блоков оказалась примерно на прежнем уровне или немного различаются. Например, по заданиям блока «Понимание основного содержания текста» рост составил 13,7%, по блоку «Умение читать текст вслух» - на 11,3%. По таким блокам как «Понимание структурно-смысловых связей в тексте или запрашиваемой информации» и «Умение вести условный диалог-расспрос» наблюдается рост более чем на 7%. Особенно заметный спад наблюдается по блокам «Владение грамматическими навыками. Морфология» (с 74,8 до 70,2 % выполнивших задания полностью) и «Владение лексико-грамматическими навыками» (с 72,9 до 69,1% выполнивших задания полностью).

▪ Сравнивая пять разделов работы важно отметить, что спешность снижается по мере движения от первого раздела – Аудирование к концу работы – разделу «Устная часть. Говорение». Таким образом, проблемным остаётся устная и письменная речь на английском языке.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

4. Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Результаты экзаменуемых в 2022 году свидетельствуют о том, что проводимая учителями ОО автономного округа работа по формированию у обучающихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Рост показателей наблюдается в ряде заданий высокого уровня и не только у выпускников, претендующих на высокий балл ЕГЭ, но и у других категорий экзаменуемых. Это, безусловно, подтверждает эффективность усилий учителей автономного округа по формированию у обучающихся иноязычной коммуникативной компетенции. Статистика результатов выполнения тестовых заданий ЕГЭ в 2022 года продемонстрировала, что рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2021 года, были учтены и использованы учителями ХМАО-Югры при подготовке школьников к выполнению этих заданий.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2022 году свидетельствуют о том, проводимая учителями ОО автономного округа работа по формированию у обучающихся необходимых иноязычных компетенций является результативной во многом, благодаря мероприятиям, запланированным в дорожной карте на 2021-2022 учебный год. Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия по сопровождению ЕГЭ. Так, на базе АУ «Институт развития образования» были проведены курсы повышения квалификации по программе «Современные образовательные технологии в преподавании иностранного языка (Английский язык)», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования», «Региональные стратегии и практики повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения», которые были направлены на ознакомление слушателей со всеми аспектами подготовки, содержания и процедуры проведения ЕГЭ. Это позволило своевременно выявить профессиональные затруднения слушателей курсов в вопросах подготовки к ГИА и внести необходимые коррективы в содержание занятий. Помимо этого, в течение года в соответствии с мероприятиями дорожной карты по развитию региональной системы образования:

– проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи»;

– проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2021 года»;

– осуществлялось сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры : <http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-poop-4>;

– осуществлялось сопровождение учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО - Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО - Югры: <http://pk.iro86.ru/expert.aspx>;

– подготовлены адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Английский язык» за 2020-2021 учебный год (https://iro86.ru/images/MP_po_sovershenstvovaniyu_metodiki_preподавания_английского_языка_ГИА_ЕГЭ.pdf).

В рамках всех мероприятий рассматривались вопросы подготовки к ГИА: анализ типичных ошибок устных и письменных заданий участников экзамена, аспекты заданий, которым нужно уделять повышенное внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ, аналитические материалы по результатам ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранному языку в 2020–2021 учебном году. Таким образом, есть все основания полагать, что проделанная работа по сопровождению ЕГЭ способствовала не только повышению информированности учителей об особенностях КИМ 2021 года и об актуальных изменениях в подходах к оцениванию заданий, но и улучшению качества их работы с обучающимися.

Таким образом, есть все основания полагать, что проделанная работа по сопровождению ЕГЭ способствовала улучшению качества работы с обучающимися.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся

В приказе Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519 «О внесении изменения в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки

Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» английский язык отнесен к учебным предметам, которые обучающиеся сдают на добровольной основе по своему выбору.

При подготовке обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа-Югры к ЕГЭ по английскому языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, не только обучая навыкам выполнения экзаменационных заданий, а, прежде всего, повышать у уровень сформированности языковых и коммуникативных компетенций. Для повышения уровня языковой подготовки обучающихся ХМАО - Югры рекомендуются следующие направления работы по совершенствованию организации и методики преподавания предмета.

Изучать, апробировать, отбирать наиболее эффективные приемы организации учебной деятельности, способствующие достижению метапредметных результатов, влияющих на успешность выполнения заданий государственной итоговой аттестации.

В соответствии с технологией уровневой дифференциации четко определять по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников.

Выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению английского языка и успешной сдаче ЕГЭ, необходимо постоянно использовать наряду с заданиями на отработку изучаемого понятия также и комплексные задания.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ 2022 года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на объем заданий при письме. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов, проводить эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употреблять изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы. Для отработки лексических и грамматических навыков предлагать связные аутентичные тексты, добиваясь понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий; учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы. Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы.

В подготовке к заданиям устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики.

Обучать учащихся правилам работы с тестовыми заданиями, предполагающими различные формы ответов: с выбором ответов, с кратким или развернутым ответом.

Для эффективной подготовки к ГИА следует уделять большее внимание развитию таких общеучебных умений:

- умение вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно выполнить ее; извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их; логически организовать предполагаемый устный или письменный текст;

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;

- развитию языкового чутья, формированию умений языковой догадки;

- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений, умения логически организовать порождаемый письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного высказывания;

- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников запоминать слова в контексте.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматическими явлениями в языке.

В процессе обучения иностранным языкам важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации и обмениваются ею, то есть задают вопросы и отвечают на них, обсуждая проблемы по изучаемой тематике.

Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор: ключевых слов и выражений, шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки высказываний, возможные затруднения и пути совершенствования спонтанной речи.

Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Важно научить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы. Особо обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. Последовательно формировать навык четкого переноса ответов в бланк в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

Таким образом, на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендуется в процессе обучения продолжить работу по формированию различных стратегий чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера. Для когнитивного развития полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Рекомендуется развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. Для развития гибкости чтения также важно обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста. Необходимо предлагать на уроках использование синонимов, дефиниций, перифраза, толкования для развития компенсаторной компетенции. Наряду с этим развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи; усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно

использовать различные грамматические формы. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм. В процессе обучения словообразованию, необходимо начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов. Определить какая часть речи образуется с данным аффиксом, ее основу и смысл. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов и акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления. Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу; активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желаемых результатов. На уроке следует не только выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, отводя время на анализ заданий в формате ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов различных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка. Требуется расширение культурного кругозора учащихся.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ www.fipi.ru:

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

– открытый банк заданий ЕГЭ;

– учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;

– аналитические отчеты о результатах экзамена и сайта АУ «Институт развития образования»: www.igo86.ru.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык»

Организация дифференцированного образовательного процесса на различных этапах обучения как нельзя лучше способствует осуществлению личностного развития школьников, подтверждает сущность и цели общего среднего образования и направлена на овладение всеми обучающимися определенным программным минимумом знаний, умений и навыков.

Для дифференциации обучающихся по уровню подготовки в образовательных организациях целесообразно в начале учебного года проводить стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся.

В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену необходимо проводить диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование по завершению изучения тем и крупных разделов, а также систематические проверочные работы по всем 5 видам речевой деятельности, при этом фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений или способов деятельности. Такой системный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений, а отслеживание динамики выявит у каждого обучающегося его индивидуальные проблемные зоны по каждому из пяти видов речевой деятельности. И тогда будут полезны систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям, направленных на решения конкретных учебных затруднений в рамках индивидуального образовательного маршрута.

Учителям следует усилить интерактивный характер процесса обучения, что будет способствовать развитию коммуникативной компетенции обучающихся и росту уровня владения изучаемым языком. При небольшом количестве часов в условиях общеобразовательной школы следует подумать о так называемой “внешней дифференциации”, которая может быть в форме кружков, факультативов, спецкурсов или дополнительных занятий, которые могут быть нацелены как на подготовку к ЕГЭ, так и на углублённое изучение предмета.

Также необходимо дать следующие рекомендации отдельным группам учащихся с разным уровнем предметной подготовки.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности; рекомендуется также обращать внимание как на правильность оформления устного и письменного высказывания так и на жесткие требования к объему письменного высказывания, которые влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Решение коммуникативной задачи», и по критерию «Организация текста», так как некоторое количество экзаменуемых с высоким уровнем языковой подготовки превысило допустимый объем. Несмотря на то, что эти экзаменуемые продуцируют на письме и устно тексты, содержащие достаточно сложные элементы, обладают широким словарным запасом и демонстрируют уверенное владение основными грамматическими конструкциями, все еще допускают такие ошибки. Для устранения этих затруднений рекомендуется на **системной основе**:

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- формировать умение писать работы заданного объема;

Также отмечаются некоторые трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика», но эти проблемы зачастую связаны с потерей концентрации внимания к контексту. Рекомендуется:

- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок (порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения);

- использовать ресурсы для самостоятельной систематической работы, которые предоставляют обучающимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию, такие как открытый банк заданий ЕГЭ сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Обучающимся со средним уровнем подготовки рекомендуется обратить внимание на развитие перцептивных навыков смыслового восприятие речи на слух и полного и точного понимания содержания прослушанного и прочитанного текстов. У обучающихся этой группы недостаточно сформированы умения языковой догадки. Умения устной речи в рамках поставленных задач достаточно стабильны, но высказывания практически не выходят за рамки определенных шаблонов. Как правило, данные недочеты указывают на недостаточную коммуникативную направленность процесса обучения. Именно на это должно быть обращено особое внимание педагогов. При подготовке рекомендуется:

- формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей;

- избегать дословного восприятия текста;

- формировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания;

- самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке как со словарем, так и без словаря.

Работа учителя с обучающимися с низким уровнем предметной подготовки в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся:

- система индивидуальных заданий;

- план самоподготовки;

- рекомендации по использованию учебной литературы.

Обучающимся этой группы рекомендуется особое внимание уделить развитию продуктивных навыков письма и говорения. Необходимо внимательно изучить формат самих заданий и придерживаться инструкций по выполнению данных заданий, приведенных в методических рекомендациях на сайте ФИПИ. Нужно научиться работать с ключевыми словами, подчеркивать их в тексте заданий и внимательно проверять, на те ли вопросы даются ответы и относятся ли заданные экзаменуемым вопросы к указанной теме. В устной речи важно уделять внимание развитию монологической речи, использовать различные стратегии описания/сравнения картинок и ведения диалога.

Необходимо отметить трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика». Многие участники экзамена не понимают цель данных заданий и все еще путают их с заданиями на словообразование. В процессе формирования и развития у обучающихся лексикограмматических навыков полезно детально анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления.

Для организации дифференцированного обучения школьников учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, а также опыт организации образовательной деятельности с помощью различных информационных технологий. В 2022–2023 учебном году следует продолжать использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендуется использовать смешанное обучение - подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения.

Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:

- «перевернутый класс»;
- смена рабочих зон;
- индивидуальная траектория.

В смешанном обучении могут быть использованы как готовые цифровые ресурсы, так и созданные самим учителем. Для организации запоминания иноязычной лексики учащимися можно использовать флэш-карты в сервисе Quizlet (<https://quizlet.com>). Формировать лексические и грамматические навыки позволяют интерактивные упражнения, созданные с помощью ресурсов LearningApps (<https://learningapps.org>), Kahoot (<https://kahoot.com/schools-u/>). Эти и другие ресурсы (<https://edpuzzle.com>, <https://www.learnis.ru>) позволяют также создавать задания к аудио-, видеоматериалам и к текстам для чтения.

Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять учащимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию.

Задача учителя не подготовить обучающихся только к государственной итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, а организовать освоение в полной мере образовательной программы, которая реализуется в общеобразовательной организации. На каждом этапе ее освоения проводить оценку объективно, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных образовательных маршрутов и обеспечивать достижение достойных результатов у каждого обучающегося.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях

учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Включить в тематику заседаний методических объединений учителей английского языка рассмотрение следующих вопросов: - Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.

- Проблема объективности оценивания знаний обучающихся в подготовке к ГИА.
- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.
- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.
- Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ЕГЭ, анализа за предыдущий год.
- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.
- Оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.
- ФГОС ООО и СОО: обеспечение преемственности при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ в контексте новых образовательных ценностей.

Обсуждение данных тем поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ЕГЭ, и позволит методическим объединениям сформулировать приоритеты в методической работе с учителями предметниками по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ по английскому языку.

Через систему повышения квалификации рекомендовать учителям английского языка совершенствовать методику подготовки к ЕГЭ по английскому языку (транслировать лучшие практики, детально знакомить с кодификатором, особенностями выполнения заданий, методическими рекомендациями и аналитическими отчетами ФИПИ и региональной ПК):

- Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ.
 - Предупреждение типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку.
 - Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам.
- Развитие иноязычной коммуникативной компетенции школьников в свете ФГОС и подготовка к ГИА.
- Методические рекомендации по подготовке обучающихся 10 – 11 классов к ЕГЭ по иностранному языку.
 - Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.
 - Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Письменная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.

Методистам АУ» Институт развития образования» необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. Необходимо привлекать к таким мероприятиям действующих экспертов предметных комиссий по английскому языку и повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ. Важно,

чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя городов округа, но и учителя из районных и сельских школ. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_angl_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 12-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Филологический форум Югры – 2021 «Филологическое образование в поликультурном пространстве как условие формирования информационной культуры современного человека»	10.09.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: педагогические работники образовательных и научных организаций, учителя и преподаватели русского языка и литературы, родного (русского) языка и родной (русской) литературы, родных языков коренных малочисленных народов Севера, иностранных языков, руководители и специалисты муниципальных и государственных органов, осуществляющих управление в сфере образования и культуры, представители ведущих российских издательств	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий Работа Форума была организована в форматах пленарного заседания и секционных заседаний по предметным областям (русский язык и литература, родной (русский) язык и родная (русская) литература, иностранные языки, родные языки и родная литература коренных малочисленных народов Севера Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). В рамках пленарного заседания состоялось обсуждение вопросов, отражающих ключевые проблемы филологического образования в современной школе, основных задач ФГОС, формирования читательской и функциональной грамотности, представлены новые проекты и научно-популярные контентны. В работе секций обсуждены актуальные вопросы преподавания русского языка и литературы, в том числе русского языка как родного, иностранных языков, языков КМНС

		(«Русское слово», группа компаний «Просвещение»), представители общественных и научных организаций, ведущие эксперты/спикеры в области филологии	ХМАО – Югры с практико-ориентированной направленностью. По итогам работы Форума выработаны предложения и рекомендации по преподаванию учебных предметов филологического направления в образовательных организациях Югры.
2.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы»	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ «Институт развития образования»	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ «Институт развития образования» по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.
3.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме «Формирование функциональной грамотности обучающихся»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.

		<p>мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Педагог года Югры»</p>	
4.	<p>Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме «Управление образовательными организациями в условиях системного обновления»</p>	<p>26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск</p> <p>категория участников: руководители региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального, профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ «Институт развития образования», образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.</p>
5.	<p>Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников</p>	<p>АУ «Институт развития образования»; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по английскому языку</p>	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий по английскому языку муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по английскому языку в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций: - на обеспечение высоких достижений каждым муниципалитетом в целом по английскому языку;</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
--	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 12-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
2.	Ноябрь 2022 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут,

		уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
4.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи» (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-rop-4 (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	МБОУ «СШ № 32», г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, г. Сургут, МБОУ «СОШ № 1 им. Созонова Ю.Г.», г. Ханты-Мансийск

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 12-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок «Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития» (АУ «Институт развития образования», методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта «500+» в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и

		школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): в разделе «Методический абонемент» https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement
5.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ «Институт развития образования», методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	Сетевой научно-методический журнал «Образование Югории», зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ «Институт развития образования»). Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений. Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/
7.	4 квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов
8.	август 2022 года	Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы», онлайн, АУ «Институт развития образования» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»)
9.	регулярно	Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры «Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС)» (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»): http://budushee.iro86.ru/ (АУ «Институт развития образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональная диагностическая работа в 11–х классах по учебному предмету «Английский язык» в 2022 году проводиться не будет. Рекомендуем провести в начале учебного года в ОО диагностику учебных достижений (входной контроль, стартовая диагностика) с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»

Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	«Английский язык»	<i>Нигматуллина Марина Махтыевна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова» г. Сургут, учитель английского языка</i>	<i>Председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
2.	«Английский язык»	<i>Шершавова Елена Владимировна, Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №6», учитель английского языка</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

1.	«Английский язык»	Алмазова Светлана Викторовна, АУ «Институт развития образования», начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук	
2.	«Английский язык»	Акбаш Елена Устиновна, АУ «Институт развития образования», старший методист методического отдела	
3.	«Английский язык»	Фомин Александр Димитров, АУ «Институт развития образования», заведующий региональным центром оценки качества образования	
4.	«Английский язык»	Рахматулина Ирина Александровна, АУ «Институт развития образования», инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования	
5.	«Английский язык»	Дудова Светлана Владимировна, АУ «Институт развития образования», начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур	

Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 13-1

2018 г.		2019 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
7805	79,1%	4959	48,8 %	5620	56,85 %

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 13-2

Пол	2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4557	58,4 %	3283	66,2 %	3708	65,98 %
Мужской	3248	41,6 %	1676	33,8 %	1912	34,02 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 13-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	5620
Из них:	5617
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	53

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 13-3

Всего ВТГ	5617
Из них:	4514
– выпускники СОШ	
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	377
– выпускники гимназий	352
– выпускники лицеев	200
– выпускники кадетских школ-интернатов	20
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	18
– выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	97
– выпускники колледжей	39

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры

Таблица 13-4

№ п/п	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	106	1,89%
2.	г. Пыть-Ях	129	2,30%
3.	г. Нягань	199	3,54%
4.	г. Когалым	208	3,70%
5.	г. Нижневартовск	833	14,82%
6.	г. Лангепас	128	2,28%
7.	г. Югорск	137	2,44%
8.	г. Мегион	160	2,85%
9.	г. Покачи	43	0,77%
10.	г. Радужный	146	2,60%
11.	г. Урай	135	2,40%
12.	г. Нефтеюганск	337	6,00%
13.	г. Ханты-Мансийск	363	6,46%
14.	г. Сургут	1444	25,69%
15.	Сургутский район	454	8,08%
16.	Нижневартовский район	68	1,21%
17.	Советский район	170	3,02%
18.	Березовский район	80	1,42%
19.	Ханты-Мансийский район	58	1,03%
20.	Нефтеюганский район	125	2,22%
21.	Кондинский район	110	1,96%
22.	Октябрьский район	128	2,28%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты- Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО- Югры	20	0,36%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж- интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	39	0,69%

25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДООиН ХМАО-Югры	0	0,00%
-----	---	---	-------

1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2021-2022 учебном году

Таблица 13-5

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение», 2019	82%
2	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Базовый и профильный уровни. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	16%

Как видно из таблицы, что почти во всех ОО обучение по алгебре и началам анализа ведется по УМК под редакцией Атанасян Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

На основе приведенных данных в 2022 году отмечается следующая динамика количества участников по математике базового уровня: наблюдается резкое снижение количества участников ЕГЭ по математике с 79,1% до 48,8% в 2019 году и рост с 48,8% до 56,85% в 2022 году (рост на 8,05%).

В последнее время наблюдается тенденция к увеличению доли девушек, сдающих базовый ЕГЭ по математике с 58,4% в 2018 году до 65,98% в 2022 году (на 7,58%), видимо связано с выбором гуманитарных профессий. Количество юношей в прошлые годы уменьшалось, однако в 2022 году заметен небольшой рост показателя на 0,22%.

Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям существенно не изменилось. Преобладающее большинство составляют выпускники средних школ – 5617 (99,94%). Меньше всего выпускников общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) -3 (0,05%). Также небольшой процент составляют участники с ограниченными возможностями здоровья – 53 (0,94%). Выпускников лицеев и гимназий – 9, 82%, наблюдается небольшой рост по сравнению с 2019 годом (на 86 чел.).

Состав участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не претерпевает существенных изменений в течение ряда последних лет. Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня составляют выпускники средних общеобразовательных школ (80,36%) – наиболее распространённый тип учебных заведений области.

Количество участников ЕГЭ по АТЕ ХМАО-Югры в течение ряда лет остаётся стабильным и отражает структуру административного деления автономного округа. В ЕГЭ по математике базового уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ автономного округа. Больше всего участников из г. Сургута – 1444 чел. (25,69%), г. Нижневартовска – 833 (14,82%), Сургутского района – 454 (8,08%), г. Ханты-Мансийска – 363 (6,46%), г. Нефтеюганска – 337 (6,00%). В остальных АТЕ участников не более 4%.

Базовую математику обычно выбирают те, кому она в дальнейшем не пригодится - например, выбирающим на гуманитарные профессии. Главное, чтобы оценка была положительной, а на поступление она никак не повлияет.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 13-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2018 г.	2019 г.	2022
1.	ниже минимального балла ⁸⁰ , %	0,9%	1,8%	2,74%
2.	от 61 до 80 баллов, %	-	-	-
3.	от 81 до 99 баллов, %	-	-	-

⁸⁰ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2018 г.	2019 г.	2022
4.	100 баллов, чел.	-	-	-
5.	Средний тестовый балл*	4,4	4,1	4,08

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 13-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, получивших «2»	2,72%	33,33%	3,77%
2.	Доля участников, получивших «3»	20,35%	66,67%	22,64%
3.	Доля участников, получивших «4»	42,75%	0,00%	50,94%
4.	Доля участников, получивших «5»	34,18%	0,00%	22,64%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 13-3

	Доля участников, получивших тестовый балл			
	Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
выпускники СОШ	2,70%	21,57%	43,57%	32,16%
выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1,33%	14,85%	40,05%	43,77%
выпускники гимназий	0,28%	11,08%	42,33%	46,31%
выпускники лицеев	0,00%	3,50%	35,00%	61,50%
выпускники кадетских школ-интернатов	0,00%	25,00%	55,00%	20,00%
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ	15,00%	50,00%	27,78%	5,00%
выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ	22,22%	37,37%	32,32%	8,08%
выпускники колледжей	2,56%	46,15%	41,03%	10,26%

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 13-10

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДООИ/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
1.	Белоярский район	2,83%	10,38%	43,40%	43,40%

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
2.	г. Пыть-Ях	0,78%	18,60%	47,29%	33,33%
3.	г. Нягань	3,02%	18,09%	41,21%	37,69%
4.	г. Когалым	2,88%	21,63%	38,94%	36,54%
5.	г. Нижневартовск	2,28%	19,81%	42,14%	35,77%
6.	г. Лангепас	1,56%	16,41%	39,06%	42,97%
7.	г. Югорск	1,46%	13,14%	52,55%	32,85%
8.	г. Мегион	1,25%	16,88%	39,38%	42,50%
9.	г. Покачи	0,00%	2,33%	41,86%	55,81%
10.	г. Радужный	2,05%	26,71%	47,95%	23,29%
11.	г. Урай	0,74%	18,52%	50,37%	30,37%
12.	г. Нефтеюганск	1,19%	23,44%	44,21%	31,16%
13.	г. Ханты-Мансийск	1,93%	23,69%	46,28%	28,10%
14.	г. Сургут	4,64%	20,78%	40,72%	33,86%
15.	Сургутский район	2,20%	22,25%	40,75%	34,80%
16.	Нижневартовский район	4,41%	19,12%	41,18%	35,29%
17.	Советский район	4,71%	20,59%	48,82%	25,88%
18.	Березовский район	3,75%	10,00%	51,25%	35,00%
19.	Ханты-Мансийский район	3,45%	15,52%	39,66%	41,38%
20.	Нефтеюганский район	0,80%	21,60%	40,80%	36,80%
21.	Кондинский район	0,91%	11,82%	40,91%	46,36%
22.	Октябрьский район	1,56%	30,47%	39,84%	28,13%
23.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	25,00%	55,00%	20,00%
24.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственное учреждение Департаменту физической культуры и спорта ХМАО-Югры	2,56%	46,15%	41,03%	10,26%

№	Наименование АТЕ/ОО подведомственные ДОиН/ОИВ	Доля участников, получивших тестовый балл			
		Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО-Югры	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

Таблица 13-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших «5»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «2»
1.	МБОУ «СОШ № 13» г. Нефтеюганск	100,00%	0,00%	0,00%
2.	МБОУ «Лицей № 1» г. Нефтеюганск	100,00%	0,00%	0,00%
3.	МБОУ Перегребинская СОШ Октябрьский район	100,00%	0,00%	0,00%
4.	СОШ п. Сорум Белоярский район	85,71%	14,29%	0,00%
5.	МБОУ СОШ № 10 г. Сургут	83,33%	16,67%	0,00%
6.	МКОУ Кондинская СОШ Кондинский район	83,33%	16,67%	0,00%
7.	ЛГ МАОУ СОШ № 1 г. Лангепас	81,82%	9,09%	0,00%
8.	МБОУ Гимназия имени А.И.Яковлева г. Урай	80,00%	20,00%	0,00%
9.	МБОУ Излучинская ОСШУИОП № 1 Нижневартовский район	78,57%	21,43%	0,00%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших «5»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «2»
10.	МАОУ Средняя школа № 8 г. Когалым	71,43%	22,86%	0,00%
11.	МБОУ Сургутский естественно-научный лицей г. Сургут	71,43%	26,79%	0,00%
12.	МБОУ гимназия Лаборатория Салахова г. Сургут	70,59%	23,53%	0,00%
13.	МБОУ Гимназия г. Югорск	70,00%	30,00%	0,00%
14.	МБОУ Лицей г. Нижневартовск	66,67%	33,33%	0,00%
15.	МБОУ СШ № 9 г. Нижневартовск	66,67%	33,33%	0,00%
16.	МБОУ СШ№2-многопрофильная им. Е.И. Куропаткина г. Нижневартовск	66,67%	29,63%	0,00%
17.	МАОУ СОШ № 4 г. Покачи	66,67%	33,33%	0,00%
18.	МБОУ гимназия № 2 г. Сургут	66,67%	29,17%	0,00%
19.	МБОУ Светловская СОШ имени Солёнова Б.А. Березовский район	66,67%	33,33%	0,00%
20.	МБОУ Хулимсунтская СОШ с кадетскими и мариинскими классами Березовский район	66,67%	33,33%	0,00%
21.	МАОУ СОШ № 4 г. Мегион	63,64%	13,64%	0,00%
22.	МАОУ СОШ № 1 г. Покачи	63,16%	31,58%	0,00%
23.	МБОУ лицей № 3 г. Сургут	62,79%	32,56%	0,00%
24.	МБОУ СОШ № 45 г. Сургут	62,22%	26,67%	0,00%
25.	НРМОБУ Сингапайская СОШ Нефтеюганский район	60,00%	20,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень)

Таблица 13-12

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших 2	Доля участников, получивших 4	Доля участников, получивших 5
1.	МБОУСОШ п. Таёжный Советский район	26,67%	20,00%	26,67%
2.	МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1 г. Сургут	21,65%	32,99%	8,25%
3.	МБОУ СОШ п. Малиновский Советский район	21,43%	42,86%	7,14%
4.	МБОУ СШ № 7 г. Нижневартовск	18,18%	40,91%	9,09%
5.	МБОУ Новоаганская ОЗШ Нижневартовский район	16,67%	27,78%	5,56%
6.	МБОУ СШ № 34 г. Нижневартовск	15,91%	31,82%	13,64%
7.	МБОУ СОШ № 3 г. Сургут	14,71%	32,35%	23,53%
8.	СОШ № 3 г.Белоярский Белоярский район	13,64%	18,18%	63,64%
9.	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева г. Сургут	12,90%	38,71%	19,35%
10.	МБОУ СОШ № 15 г. Сургут	12,77%	38,30%	21,28%
11.	МБОУ Талинская СОШ Октябрьский район	11,76%	41,18%	29,41%
12.	МАОУ СОШ №1 г. Когалым	10,34%	44,83%	10,34%
13.	МБОУ СШ №1 имени А.В. Войналовича г. Нижневартовск	10,00%	10,00%	10,00%
14.	МБОУ СОШ № 5 г. Сургут	10,00%	25,00%	17,50%
15.	ЛГ МАОУ СОШ № 4 г. Лангепас	9,09%	50,00%	31,82%
16.	МБОУ Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А. г. Ханты-Мансийск	8,70%	26,09%	13,04%
17.	МБОУ СШ № 9 г. Сургут	7,84%	50,98%	15,69%
18.	МБОУ Федоровская СОШ № 1 Сургутский район	7,41%	44,44%	29,63%

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших 2	Доля участников, получивших 4	Доля участников, получивших 5
19.	МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Пыть-Ях	7,14%	64,29%	14,29%
20.	МБОУ СОШ № 20 г. Сургут	6,94%	36,11%	20,83%
21.	МБОУ Березовская СОШ Березовский район	6,90%	48,28%	31,03%
22.	МБОУ СОШ № 25 г. Сургут	6,82%	45,45%	29,55%
23.	МБОУ СШ № 3 г. Нижневартовск	6,67%	43,33%	30,00%
24.	МБОУ СШ № 5 г. Нижневартовск	6,67%	66,67%	20,00%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень)

Сравнение результатов сдачи математики (базовый уровень) в 2022 году с результатами предыдущих лет показало следующее:

- количество участников, получивших неудовлетворительную отметку в 2022 году – 1,81%, что немного больше, чем в 2019 году (на 0,94%), наблюдается тенденция увеличения доли выпускников, получивших неудовлетворительную отметку;
- абсолютное большинство участников ЕГЭ получили отметку 4 или 5 – 76,88, что на уровне 2019 года (75,35%);
- средняя отметка в 2022 году составила 4,08 (2018 год – 4,4; 2019 год – 4,1). Следует отметить, что средняя отметка по сравнению с прошлым годом понизилась на 0,02.

Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, можно сделать следующие выводы:

- более высокие результаты (доля обучающихся, получивших 5) при сдаче математики (базовый уровень) показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 34,18%. Доля обучающихся, получивших 2, среди выпускников текущего года составила 2,72%; не прошедших ГИА в предыдущие годы – 33,33%; участников ЕГЭ с ОВЗ – 3,77%;
- доля участников, получивших отметку 3, среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО составила 20,35%; среди не прошедших ГИА в предыдущие годы – 66,67%; участников ЕГЭ с ОВЗ – 22,64%;
- доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших 4 и 5, – 76,88%.

Сравнение результатов сдачи экзамена по математике базового уровня с учетом типа образовательной организации показало, что наиболее высокие результаты показывали выпускники лицеев и гимназий – более 60,00% получили отметку 5.

Наибольшая доля выпускников, не справившихся с предложенными заданиями экзаменационной работы и получивших отметку 2, у выпускников выпускники открытых

(сменных) общеобразовательных школ (22,22%). Следует отметить, что ни один выпускник лицеев и кадетских школ-интернатов не получил 2.

Результаты сдачи экзамена по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ свидетельствуют о том, что в только в г.Покачи и в казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича, подведомственном учреждении Депобразования и науки Югры все выпускники, сдававшие математику базового уровня, набрали балл не ниже минимального. Во всех остальных 21 АТЕ наблюдаются участники, получившие 2 от 0,74% до 4,71%. По сравнению с 2019 годом результат ухудшился.

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов по математике базового уровня в следующих МОУО: г.Сургута (4,64%), Советский район (4,71%), Нижневартовский район (4,41%).

Доля участников, получивших отметку 5, самая высокая в МОУО: Кондинский район (46,36%).

Положительным моментом является то, что в перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 24 образовательные организации округа, что на 12 ОО меньше по сравнению с 2019 годом (2019 год – 36).

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы показали 25 образовательных организаций. Доля участников, получивших 5 составила от 60,00% до 81,82%.

Таким образом, результаты базового ЕГЭ по математике 2022 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет. В целом школьники научены решать задания практико-ориентированного характера для применения в жизненной ситуации. Выбор экзамена в основном связан с тем, что выпускники не планируют связывать свою профессиональную деятельность с математикой. Небольшое снижение результатов, по-видимому, связан ещё и с тем, что базовый уровень отменяли два года из-за пандемии (2020, 2021 годы).

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Математика (базовый уровень)

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Результаты единого государственного экзамена по базовой математике признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по базовой математике определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Распоряжением Правительства РФ от 24.12.2013 № 2506-р, принятым в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», утверждена Концепция развития математического образования в Российской Федерации, определяющая базовые принципы, цели, задачи и основные направления. Согласно Концепции математическое образование должно, с одной стороны, «предоставлять каждому обучающемуся возможность достижения уровня математических знаний, необходимого для дальнейшей успешной жизни в обществе», с другой – «обеспечивать необходимое стране число выпускников, математическая подготовка которых достаточна для продолжения образования в различных направлениях и для практической деятельности, включая преподавание математики, математические исследования, работу в сфере информационных технологий и др.». Кроме того, «в основном общем и среднем общем образовании необходимо предусмотреть подготовку обучающихся в соответствии с их запросами к уровню подготовки в сфере математического образования».

В число мер по реализации Концепции, принятых приказом Минобрнауки России от 03.04.2014 № 265, входит «совершенствование системы государственной итоговой аттестации, завершающей освоение основных образовательных программ основного общего и среднего образования, по математике, разработка соответствующих контрольных измерительных материалов, обеспечивающих введение различных направлений изучения математики», т.е. материалов, предназначенных для различных целевых групп выпускников.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по базовой математике ЕГЭ-2022.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал.

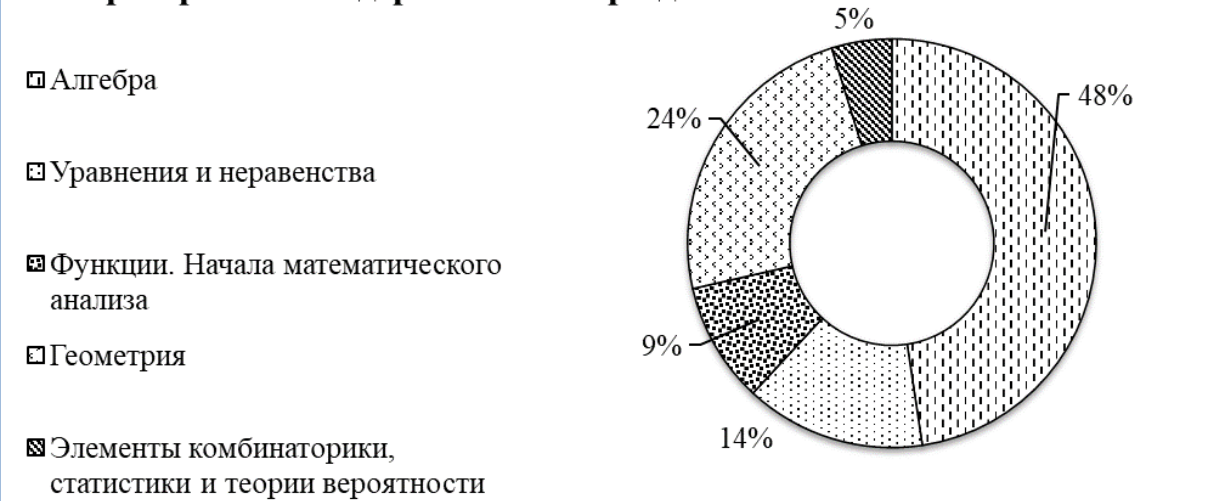
1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.
5. Геометрия, 7–11 классы.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета.

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2022	Доля в общем количестве баллов, %
1. Алгебра	10	1, 2, 6, 7, 8, 12, 18, 19, 20, 21	47,6%
2. Уравнения и неравенства	3	3, 9, 17	14,3%
3. Функции. Начала математического анализа	2	4, 14	9,5%
4. Геометрия	5	5, 10, 13, 15, 16	23,8%
5. Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности	1	11	4,8%

Диаграмма №1. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Так, **больше всего заданий работы проверяют тему «Алгебра».** Знания этой темы позволяют набрать почти половину баллов всей работы. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме №1.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

Уметь выполнять вычисления и преобразования

Уметь решать уравнения и неравенства

Уметь выполнять действия с функциями

Уметь выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами

Уметь строить и исследовать математические модели

Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

В таблице представлено распределение заданий в варианте контрольных измерительных материалов по проверяемым умениям и способам действий.

Распределение заданий работы по проверяемым умениям и видам деятельности.

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2022	Доля в общем количестве баллов, %
Уметь выполнять вычисления и преобразования	4	1, 2, 7, 19	19,0%
Уметь решать уравнения и неравенства	2	9, 17	9,5%
Уметь выполнять действия с функциями	1	14	4,8%
Уметь выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами	5	5, 10, 13, 15, 16	23,8%
Уметь строить и исследовать математические модели	5	11, 12, 18, 20, 21	23,8%

Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	3, 4, 6, 8,	19,0%
---	---	-------------	-------

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности неравное. Так, **больше всего заданий направлены на проверку умения выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами и умение строить и исследовать математические модели.** Эти умения позволяют набрать почти половину баллов всей работы. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме №2.



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное решение каждого из заданий 1–21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа, или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 21.

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня выдаются в первичных баллах и переводятся в отметки по пятибалльной системе оценивания согласно методике определения минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования, утверждённой Распоряжением Рособнадзора №1122-10 от 16.07.2019 с последними изменениями от 15.04.2022 №970-10. В таблице №3 представлено соответствие между баллами ЕГЭ и отметками по пятибалльной шкале.

Соответствие между баллами ЕГЭ по математике базового уровня и отметками по пятибалльной системе оценивания.

Отметка по пятибалльной шкале	«2» неудовлетворительно	«3» удовлетворительно	«4» хорошо	«5» отлично
Первичный балл	0 - 6	7 - 11	12 - 16	17 - 20

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Базовая математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 13-13).

Таблица 13-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸¹	Уровень сложности задания ⁸²	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{83, 84}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	группа обучающихся «3» получивших «3»	группа обучающихся «4» получивших «4»	группа обучающихся «5» получивших «5»
1	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	68,3%	31,4%	33,3%	67,1%	93,4%
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	88,0%	62,1%	76,9%	88,8%	95,6%
3	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практ. расчета.	Б	98,1%	74,5%	96,9%	99,0%	99,7%
4	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	95,9%	49,0%	93,0%	97,7%	99,2%

⁸¹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁸² Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁸³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁸⁴ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

5	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	81,4%	18,3%	54,9%	85,3%	97,5%
6	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, нахождение скорости и ускорения.	Б	87,3%	14,4%	65,9%	92,6%	99,2%
7	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	Б	67,1%	12,4%	30,1%	65,1%	96,1%
8	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	90,5%	17,0%	73,8%	95,9%	99,6%
9	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	Б	72,4%	7,2%	33,2%	74,3%	98,6%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	77,8%	6,5%	52,0%	80,2%	95,8%
11	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	78,6%	8,5%	42,5%	84,4%	98,4%
12	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	95,2%	66,0%	91,2%	96,1%	98,9%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	45,0%	2,0%	11,1%	34,9%	81,3%
14	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	Б	81,6%	10,5%	60,4%	84,0%	96,9%
15	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	56,9%	2,6%	17,8%	50,3%	92,9%

16	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	64,6%	1,3%	22,6%	63,6%	95,9%
17	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	28,2%	7,8%	6,0%	15,4%	59,1%
18	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	74,8%	11,8%	53,2%	74,6%	92,9%
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.	Б	63,4%	2,0%	27,3%	60,8%	93,1%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	8,2%	1,3%	3,5%	5,7%	14,5%
21	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	12,7%	0,7%	1,5%	4,5%	30,6%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

17. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.

20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения. Задания базового уровня сложности.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>1. Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p> <p>4. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.</p> <p>5. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>6. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.</p> <p>7. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции</p> <p>8. Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.</p> <p>9. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы</p> <p>10. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин</p> <p>11. Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>14. Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.</p> <p>15. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>16. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>17. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>18. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.</p>

	<p>19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p> <p>21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>2. Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.</p> <p>3. Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практ. расчетах.</p> <p>4. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.</p> <p>5. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>6. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.</p> <p>8. Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.</p> <p>10. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин</p> <p>12. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p> <p>14. Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.</p> <p>18. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>17. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>

	21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры. 21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий по содержательным блокам и для групп заданий по проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания представлены на диаграмме №3, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Функции. Начала математического анализа».

Блок «Алгебра»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	68,3%
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	88,0%
6	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	87,3%
7	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции	Б	67,1%
8	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	90,5%
12	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	95,2%
18	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	74,8%
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.	Б	63,4%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	8,2%
21	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	12,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа в целом выполнили достаточно успешно. При этом следует отметить низкие результаты выполнения задания № 20 и №21.

Блок «Уравнения и неравенства»

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практ. расчета.	Б	98,1%
9	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы	Б	72,4%
17	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	28,2%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа в целом выполнили достаточно успешно. При этом следует отметить низкие результаты выполнения задания № 17.

Блок «Функции. Начала математического анализа»

В экзаменационной работе было представлено только два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	95,9%
14	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	Б	81,6%

Блок «Геометрия»

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	81,4%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	Б	77,8%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов,	Б	45,0%

	площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.		
15	Умение решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	56,9%
16	Умение решать простейшие стереометрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	64,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа в целом выполнили достаточно успешно. При этом следует отметить относительно низкие результаты выполнения задания № 13.

Блок «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	68,3%

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме №4, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).



Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни», «Уметь выполнять действия с функциями» и «Уметь выполнять вычисления и преобразования». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и умение строить и исследовать математические модели.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Базовая математика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового уровня). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №5 показана позадачная решаемость⁸⁵ заданий ЕГЭ-2022.



⁸⁵ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸⁶.

Диаграмма №6 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО-Югре

Задание 1 проверяет сформированность умения выполнять вычисления и преобразования.

1 Найдите значение выражения $1 - \frac{1}{3} \cdot 1,2$.

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 6/93% и демонстрирует навыки выполнения арифметические действия с действительными числами, сочетая устные и письменные приемы, применяя свойства арифметических действий с действительными числами, которые закладываются в 1–6-х классах. Этот тип заданий традиционно. Наиболее распространённый неверный ответ 0,8 (около 5%), скорее всего, получился у тех участников, кто неверно осуществил порядок действий.

Задание 2 проверяет сформированность умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

⁸⁶ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

2

Шоколадка стоит 20 рублей. В воскресенье в супермаркете действует специальное предложение: заплатив за две шоколадки, покупатель получает три (одну в подарок). Какое наибольшее число шоколадок можно получить на 150 рублей в воскресенье?

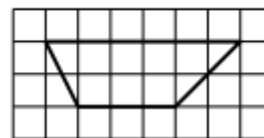
Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 39/96%. Ошибки, как правило, возникают из-за не внимательности при чтении условия задачи. Так же проблемы у участников экзамена возникают из-за вычислительных ошибок. Затруднения возникают в процессе вычисления количества шоколадок, которые покупатель получает в подарок. Наиболее распространённый неверный ответ 9, скорее всего, записали те участники, которые обсчитались с количеством бонусных шоколадок.

Задание 5 проверяет сформированность умение выполнять действия с геометрическими фигурами, наглядных представлений о геометрических фигурах, длине и площади фигуры.

5

План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 15/97%. Слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с выполнением задания. Распространённые ошибки связаны с подсчётом длин отрезков или решением другой задачи, т.е. вместо условия данной задачи воспринимает рисунок как иллюстрацию другой задачи (найдите среднюю линию трапеции, высоту и т.п.).

Задание 6 проверяет сформированность умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

6

Держатели дисконтной карты книжного магазина получают при покупке скидку 10 %. Книга стоит 240 рублей. Сколько рублей заплатит держатель дисконтной карты за эту книгу?

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 18/99%. Для выполнения этого задания выпускник должен уметь выполнять арифметические действия с целыми числами и находить проценты от числа. Проблемы у участников возникают на стадии интерпретации полученных результатов. Типичная ошибка — в ответе указана не общая стоимость книги, а скидка в рублях.

Задание 7 проверяет сформированность умения выполнять вычисления и преобразования.

7	Найдите значение выражения $\frac{(6^{-3})^2}{6^{-8}}$.
Ответ: _____.	

Задание выполняется на уровне 5/96%. Для выполнения этого задания выпускник должен знать свойства степеней и уметь выполнять арифметические действия со степенями с целым показателем. Низкий показатель выполнимости задания в группе слабо подготовленных обучающихся говорит о том, что у них не сформирован навык работы со степенями с отрицательными показателями и нахождения разности отрицательных чисел. Об этом свидетельствует разброс ответов 6; -36; 216 и прочие. 12% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа.

Задание 8 проверяет сформированность умения использовать математические знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

8	Работа постоянного тока (в джоулях) вычисляется по формуле $A = I^2 R t$, где I — сила тока (в амперах), R — сопротивление (в омах), t — время (в секундах). Пользуясь этой формулой, найдите A (в джоулях), если $t = 2$ с, $I = 6$ А и $R = 5$ Ом.
Ответ: _____.	

Задание выполняется на уровне 27/100%. Для выполнения этого задания нужно уметь подставить заданные величины, связанные известной формулой. Проблемы у участников возникают на стадии чтения условия задачи или при подстановке числовых значений в формулу. Типичный неверный ответ 120 связан с вычислительной ошибкой.

Задание 9 проверяет умения решать простейшие уравнения, которые демонстрируют владение стандартными приёмами решения рациональных и иррациональных, показательных, степенных, тригонометрических уравнений.

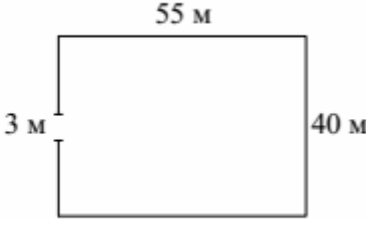
9	Решите уравнение $x^2 - 3x = 0$. Если уравнение имеет больше одного корня, в ответе запишите больший из них.
Ответ: _____.	

Задание выполняется на уровне 10/99%. Выпускники демонстрируют умение решать квадратные уравнения. При этом они зачастую они помнят о методах решения полных квадратных уравнениях, но частные методы решения неполных квадратных уравнений ускользают из поля зрения. При попытке вычислить дискриминант у неполных квадратных

уравнений слабо подготовленные обучающие допускают вычислительные ошибки. 11,48% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа.

Задание 10 проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами.

10 Участок земли имеет прямоугольную форму. Стороны прямоугольника равны 40 м и 55 м. Найдите длину забора (в метрах), которым нужно огородить участок, предусмотрев проезд шириной 3 м.



55 м

3 м

40 м

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 17/96%. Задание демонстрирует владение основными понятиями о плоских геометрических фигурах, их основных свойствах, а также умения распознавать на чертежах, моделях и в реальном мире геометрические фигуры и применение изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Ошибка может быть вызвана тем, что длина забора (периметр прямоугольника) вычислен без учета проезда. 4% выпускников, решавших это задание, перепутали понятия «площадь» и «периметр» прямоугольника, т.е. получили неверный ответ 2197 из площади участка 55x40 вычли ширину проезда 3.

Задание 11 проверяет сформированность понятия «вероятность случайного события» и умения находить вероятность в простейших практических ситуациях.

11 В сборнике билетов по математике всего 20 билетов, в 11 из них встречается вопрос по теме «Логарифмы». Найдите вероятность того, что в случайно выбранном на экзамене билете школьнику достанется вопрос по теме «Логарифмы».

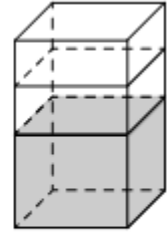
Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 6/98%. Выпускники демонстрируют умение находить и оценивать вероятность наступления событий в простейших практических ситуациях и основные характеристики случайных величин. Наиболее распространённая ошибка вычислительная: при делении 11 на 20 неверно поставлена запятая или частном поставлен «лишний» нуль в дробной части.

Задание 13 проверяет сформированность наглядных представлений об изученных стереометрических фигурах и соотношений между объёмами изученных пространственных фигур.

13

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,7 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.



Ответ: _____.

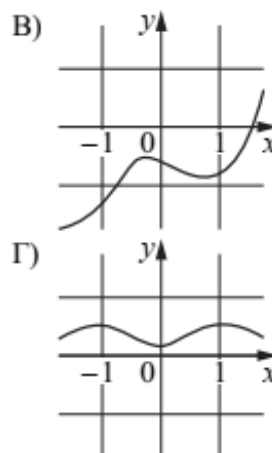
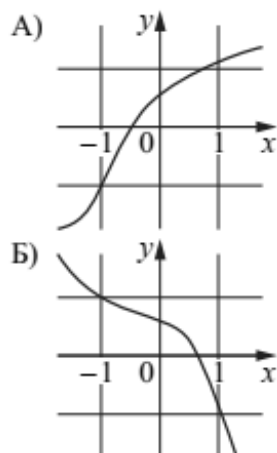
Задание выполняется на уровне 2/81%. Выпускники демонстрируют умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение объёмов, методы применения изученных свойств геометрических фигур и формул для решения геометрических задач и задач с практическим содержанием. Наиболее распространённая ошибка вычислительная и появляется при переводе литров в кубические сантиметры, либо ответ дан с учетом первоначального объёма воды. 18,33% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа. Справились с заданием 47% выпускников.

Задание 14 проверяет сформированность умения выполнять действия с функциями, *сформированность* представлений о математических понятиях как о важнейших математических моделях, позволяющих описывать и изучать разные процессы и явления.

14

Установите соответствие между графиками функций и характеристиками этих функций на отрезке $[-1; 1]$.

ГРАФИКИ



ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) функция принимает отрицательное значение в каждой точке отрезка $[-1; 1]$
- 2) функция убывает на отрезке $[-1; 1]$
- 3) функция принимает положительное значение в каждой точке отрезка $[-1; 1]$
- 4) функция возрастает на отрезке $[-1; 1]$

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

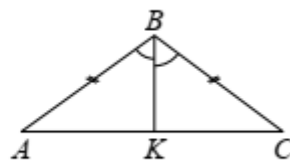
А	Б	В	Г

Задание выполняется на уровне 35/97%. Выпускники демонстрируют умения, позволяющих описывать и изучать разные процессы и явления, описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику промежутки знакопостоянства и монотонности функции.

Задание 15 проверяет сформированность умений выполнять действия с геометрическими фигурами, применять изученные геометрические факты.

15

В треугольнике ABC известно, что $AB = BC = 18$, $\angle ABC = 120^\circ$, BK — биссектриса. Найдите длину отрезка BK .



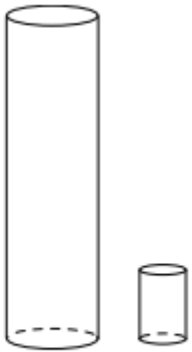
Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 2/93%. Выпускники демонстрируют владение методами доказательств и алгоритмов решения, основными понятиями о плоских

геометрических фигурах, их основных свойствах. А именно свойства равнобедренного треугольника (ВК – биссектриса и высота, $\angle A = \angle C = 30^\circ$) и свойство прямоугольного треугольника (ВК – катет, лежащий против угла в 30°). 17,88% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа. Около 4% выпускников указали неверный ответ б.

Задание 16 проверяет сформированность наглядных стереометрических представлений и соотношений между площадями поверхности изученных пространственных фигур.

16 Даны два цилиндра. Радиус основания и высота первого цилиндра равны соответственно 4 и 18, а второго — 2 и 3. Во сколько раз площадь боковой поверхности первого цилиндра больше площади боковой поверхности второго цилиндра?



Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 4/96%. Выпускники демонстрируют владение основными понятиями о пространственных геометрических фигурах, их основных свойствах. Около 4% выпускников, забыв про изменение радиуса цилиндра, указали неверный ответ б.

12,67% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа.

Задание 17 проверяет сформированность умения решать уравнения и неравенства.

17 Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $3^x \leq 3$	1) $(-\infty; 1]$
Б) $\left(\frac{1}{3}\right)^x \leq 3$	2) $[-1; +\infty)$
В) $\left(\frac{1}{3}\right)^x \geq 3$	3) $[1; +\infty)$
Г) $3^x \geq 3$	4) $(-\infty; -1]$

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий номер решения.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание выполняется на уровне 4/59%. Выпускники демонстрируют владение

стандартными приёмами решения показательных неравенств. Причиной неверного ответа могло стать неправильное представление числа в виде степени и решение показательного неравенства без учета свойства монотонности показательной функции (23,25% выпускников).

Задание 18 проверяет сформированность умения решать уравнения и неравенства.

18 Маша младше Алисы на год, но старше Кати на два года. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Любая девочка, помимо указанных, которая старше Маши, также старше Кати.
- 2) Среди указанных девочек нет никого младше Кати.
- 3) Алиса и Катя одного возраста.
- 4) Любая девочка, помимо указанных, которая старше Кати, также старше Маши.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 21/93%. Выпускники демонстрируют умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Задание 20 проверяет сформированность умения строить и исследовать простейшие математические модели.

20 Путешественник переплыл море на яхте со средней скоростью 19 км/ч. Обратно он летел на спортивном самолёте со скоростью 342 км/ч. Найдите среднюю скорость путешественника на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 3/14%. Как известно, текстовые задачи на движение относятся к «сердцевинам» школьной математики. Они традиционно входят в КИМ экзамена для выпускников 9-х классов по математике и обучающиеся средней и сильных групп, как правило, решают задачи этого типа уверенно. Однако выпускники 11 классов 2022 года не имели опыта участия в ОГЭ и оказались недостаточно подготовленными к этому типу задач. Выпускники с низкой математической подготовкой не берутся за решение этих задач. 31% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа. Наиболее популярный ответ 180,5, который получен из-за подмены понятий «средняя скорость» и «среднее арифметическое величин» (25% выпускников).

Задание 21 проверяет способность находить пути решения, комбинируя известные методы и алгоритмы.

21 В обменном пункте можно совершить одну из двух операций:

- за 4 золотые монеты получить 5 серебряных и одну медную;
- за 7 серебряных монет получить 5 золотых и одну медную.

У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 45 медных. На сколько уменьшилось количество серебряных монет у Николая?

Ответ: _____.

Задание выполняется на уровне 1/31%. Здесь обучающийся должен продемонстрировать множество умений: построить модель в виде системы уравнений; исследовать эту модель (выразить одну величину через другую) и интерпретировать результат (понять, что получилось и что писать в ответ). 39,49% выпускников, решавших это задание, оставили вопрос без ответа.

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» выбор учебников и учебных пособий относится к компетенции образовательного учреждения с учетом федерального перечня учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, и учебными пособиями, допущенными к использованию при реализации указанных образовательных программ. В связи со значительными изменениями в Федеральном перечне учебников, выбор учебников осуществляется с учетом информации об исключении и включении учебников в Федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2020 г. № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации». Различий между результатами ЕГЭ и учебными программами, используемых в регионе учебно-методическими комплектами, не выявлено.

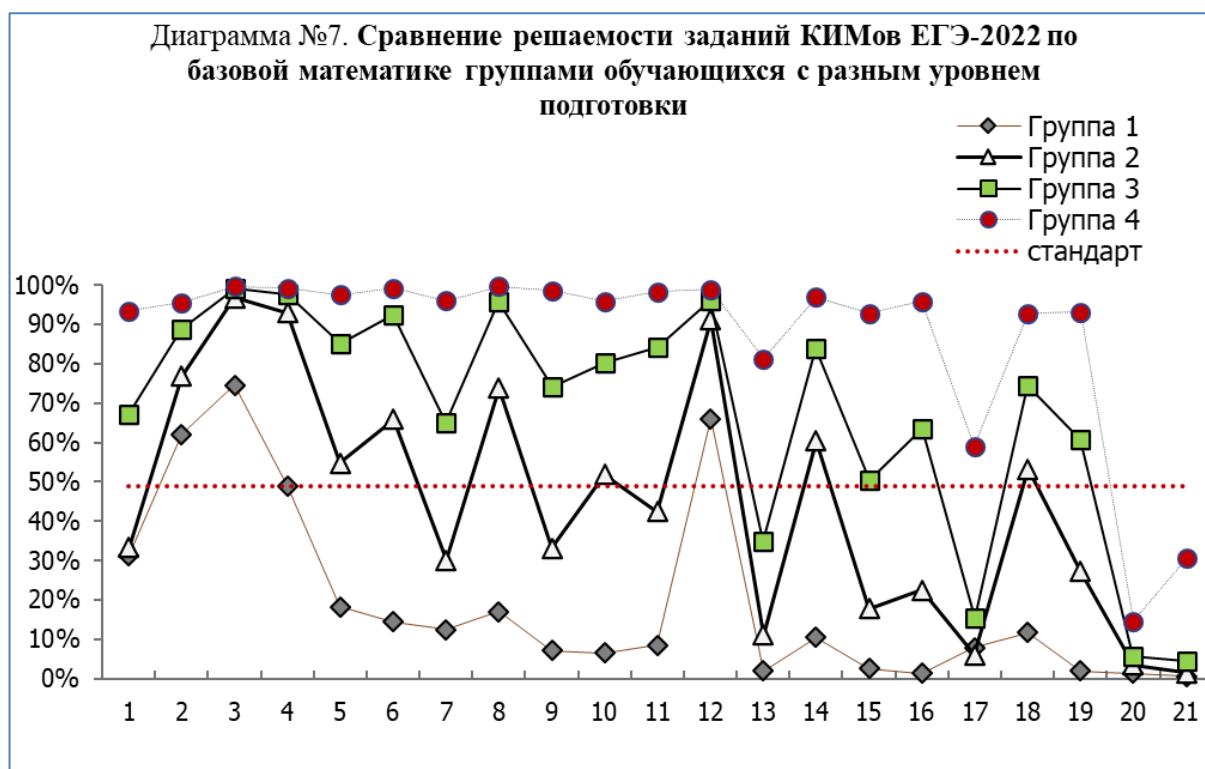
Диаграмма №7 позволяет сравнить среднюю решаемость четырех групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–6 и получившие отметку «2»;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 7–11 и получившие отметку «3»;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–16 и получившие отметку «4»;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–21 и получившие отметку «5».



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по базовой математике отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по базовой математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №3, №13 и №20 успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки (отметка «5») успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №17, 20 и №21.
- Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки (отметка «4») показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% (кроме заданий № 13, 17, 20 и 21). Задания №№3, 4, 8 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Выпускники с базовым уровнем подготовки (отметка «3») освоила выше стандарта половину проверяемых элементов, кроме №1, 7, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 19-21.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки (отметка «2») успешно усвоила 4 из 21 проверяемых элементов.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в ХМАО-Югре учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» выбор учебников и учебных пособий относится к компетенции образовательного учреждения с учетом федерального перечня учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ

начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, и учебными пособиями, допущенными к использованию при реализации указанных образовательных программ. В связи со значительными изменениями в Федеральном перечне учебников, выбор учебников осуществляется с учетом информации об исключении и включении учебников в Федеральный перечень учебников, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 23.12.2020 № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации».

Как показывают результаты экзамена, выбор УМК не оказывает на них существенного влияния.

Рекомендуем школам округа к рассмотрению учебники базового уровня ФГОС по алгебре и началам анализа за 10 класс и 11 класс авторского коллектива Мерзляк А.Г., Полонский Д.А., Якир М.С.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по базовой математике были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 8.

Распределение заданий КИМ базовой математики по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение умениями анализа и интерпретации графической информации; ее структурирование, сравнение (оценка) и аргументирование.	4, 5, 14

2. Владение умениями анализа и интерпретации текстовой информации; установление причинно-следственных связей и выполнение умозаключений; формулирование гипотез и их обоснование	2, 10, 12, 16
3. Моделирование реальных ситуаций на языке математики; создание знаковой системы решения задачи; нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов деятельности.	6, 11, 13, 15, 20
4. Владение критическим мышлением, то есть работа с фактами: сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, находить логическое несоответствие, определять двусмысленность.	3, 18
5. Синтезирование информации, самостоятельно достраивая недостающие компоненты в условии задачи	19, 21
6. Владение навыками ставить вопросы, определять цели, планировать, выбирать способ действий, контролировать, анализировать и корректировать свою деятельность.	1, 7, 8, 17



Следует отметить успешность в заданиях, в которых главным в познавательной деятельности является переход от реальной проблемы к её математическому аналогу в стандартных ситуациях. Однако, при этом низкие результаты выполнения задания № 13, 20 и 21 свидетельствует о несформированности таких метапредметных результатов, как нахождение альтернативного решения, совмещение традиционных и новых способов

деятельности, где необходимо самостоятельно достроить недостающие компоненты в условии задачи. Большое количество вычислительных ошибок свидетельствует о слабо сформированном навыке, который позволяет осуществлять контроль (самоконтроль) процесса и результата выполнения задания, а также нахождение ошибок в работе. Группа обучающихся, не достигшие минимального балла, не смогла продемонстрировать готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (справочные материалы, входящих в состав КИМ). Тем не менее подавляющее большинство выпускников продемонстрировали усвоение метапредметных результатов образовательной программы общего образования.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%. Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из проверяемых умений входят:

- Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.
- Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.
- Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.
- Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.
- Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.
- Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции
- Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.
- Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы
- Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.
- Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

- Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.
- Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).
- Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.
- Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.
- Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2022 по учебному предмету «Базовая математика»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
Все обучающиеся округа в целом.	<p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p> <p>Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.</p>

	<p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции</p> <p>Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.</p> <p>Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся получивших отметку «3».</p>	<p>Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p> <p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p>

	<p>Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся получивших отметку «4».	<p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся получивших отметку «5».	<p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Ввиду того, что предыдущие два года экзамен по базовой математике не проводился, а фрейм теста 2022 года изменён по сравнению с предыдущими годами выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности сделать не представляется возможным.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Исключено задание 2, проверяющее умение выполнять вычисления и преобразования (данное требование внесено в позицию задачи 7 в новой нумерации).

2. Добавлены задание 5, проверяющее умение выполнять действия с геометрическими фигурами, и задание 20, проверяющее умение строить и исследовать простейшие математические модели.

3. Количество заданий увеличилось с 20 до 21, максимальный балл за выполнение всей работы стал равным 21.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2019 году.

Экзамен по математике базового уровня последние два года не проводился. Однако, содержание КИМ по математике базового уровня имело пересечения с содержанием первой части КИМ по математике профильного уровня 2021 года. В связи с прошлогодними разработанными рекомендациями по математике наблюдается устойчиво высокий процент выполнимости среди выпускников заданий всех, кроме 13,17 и 21.

Результаты базового ЕГЭ по математике 2022 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет. В целом школьники научены решать задания практико-ориентированного характера для применения в жизненной ситуации. Выбор экзамена в основном связан с тем, что выпускники не планируют связывать свою профессиональную деятельность с математикой. Небольшое снижение результатов, по-видимому, связан ещё и с тем, что базовый уровень отменяли два года из-за пандемии (2020, 2021 годы).

Положительным моментом является то, что в перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 24 образовательные организации округа, что на 15 ОО меньше по сравнению с 2019 годом (2019 год – 39).

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы показали 25 образовательных организаций. Доля участников, получивших 5 составила от 60,00% до 81,82%.

Методическую помощь учителям и обучающимся смогли оказать предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников и предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Можно заключить, что целенаправленная работа по повышению квалификации учителей школ, показавших низкие баллы в 2019 году, дала результат, поскольку большинство ОО, где такая работа проводилась, улучшили свои позиции. (Например, уменьшилась доля участников, получивших «2» в ОО г. Нягани, г. Ханты-Мансийска, Сургутского района, Берёзовского района, Кондинского района, казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»), 15 ОО в 2022 году покинули перечень ОО с низкими результатами). Некоторые положительные тенденции, наблюдаемые уже в настоящее время, можно связать с исполнением мероприятий дорожной карты в 2021-2022 учебном году (например, увеличение числа высокобалльных работ – с усилением дифференциации обучения; всё более частое применение учениками эффективных методов решения задач – с мероприятиями по повышению квалификации педагогов).

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения Регионального семинара-совещания для представителей региональных предметных комиссий 2021 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2021 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей математики (материалы по ссылке: <https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1482-arkhiv-seminarov-za-2021-god/seminar-soveshchanie-dlya-predstavitelej-regionalnykh-predmetnykh-komissii-2021-goda-po-obshcheobrazovatelnyim-predmetam-gosudarstvennoj-itogovoj-attestatsii-obuchayushchikhsya-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshchego-i-srednego-obshchego-obrazovaniya>).

Все проведенные мероприятия, заявленные в дорожной карте, были проведены и дали позитивный результат в подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по математике.

Прочие выводы

Необходимо продолжать работу по формированию умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, усилить контроль за формированием умений строить и исследовать математические модели и умение решать уравнения и неравенства.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета Математика (базовый уровень) всем обучающимся

Анализ результатов единого государственного экзамена по математике в 2022 году позволяет дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета:

- продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ;
- обязательно включать задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на базовом уровне и разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;
- сформировать у обучаемых в процессе подготовки к экзамену такие умения, как анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведённые в условии данные; формировать и развивать способность выделять главную мысль в тексте в соответствующем контексте; систематически отрабатывать умение поиска и переработки информации, представленной в различной форме (текст, таблица, схема), ее анализ и синтез, сравнение и классификация;
- усилить системность и систематичность в изучении материала, что может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала; периодически проводить закрепление уже изученных сведений,
- применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности.

Важно обратить внимание на то, что наименее эффективным способом подготовки является прорешивание типовых вариантов ЕГЭ. Решение полных типовых вариантов следует проводить не чаще одного раза в 1-2 месяца. Часть времени следует посвятить выполнению индивидуально подобранных тренингов по темам, которые вызывают затруднение у конкретных обучающихся. Для обучающихся со слабой математической подготовкой при отборе изучаемого материала нужно особое внимание уделить работе с текстом и формированию вычислительных умений. При изучении текущего учебного материала надо использовать наборы заданий из открытых банков, пособий для подготовки к экзамену, попадающих в список заданий, обеспечивающих прохождение аттестационного

рубежа. Это задания базового уровня: на чтение графиков (задание 4, 14); сопоставление величин (задание 3); бытовые расчеты (задание 2 и 12); работа с формулой (задание 8); вычислительные примеры (задания 1 и 7); простейшая задача на доли, проценты (задание 6); вычислительная текстовая задача (задание 20); квадратные, рациональные, иррациональные, тригонометрические, показательные, логарифмические уравнения (задание 9); ложные и истинные утверждения (задания 18); простейшая геометрическая задача (задание 5, 10, 15 и 16); на вычисление вероятности события (задание 11).

Приведем несколько примеров подборки таких заданий. Задание 11 относится к заданиям базового уровня. На начальном этапе изучения темы не следует спешить и, разбирая такие задачи, несколько раз нужно проговорить полную последовательность рассуждений, отвечая на вопросы:

1. В чём здесь заключается случайный опыт?
2. Что является элементарным событием (исходом) в этом случайном опыте?
3. В чём состоит событие, вероятность которого следует найти?
4. Какие элементарные события благоприятствуют событию A ? Как найти их количество?

После ответов на все эти вопросы применяется формула $p(A) = \frac{N(A)}{N}$. Обязательно показать и отработать разные методы перевода обыкновенной дроби в десятичную дробь. Для закрепления или в рамках повторения темы можно предложить обучающимся самостоятельно ответить на вышеуказанные вопросы в подборке заданий:

<https://schoolhm.ru/wp-content/uploads/2022/08/Задание-по-теме-Вероятность.pdf>

Рассмотрим пример подборки прототипов задания 5 по планиметрии относится к заданиям базового уровня и являются продолжением развития заданий выпускного экзамена в 9 классе. Приступая в рамках итогового повторения к разбору прототипов этих заданий, предварительно лучше поработать со справочными материалами, входящих в состав КИМ. Познакомить обучающихся набором математических формул и утверждений, имеющихся в них, попросить обучающихся найти ответы на теоретические вопросы. Например, такой набор вопросов:

Как называется отрезок, соединяющий середины двух сторон треугольника?

Найдите в справочных материалах свойство средней линии треугольника.

Запишите формулы площади треугольника. Объясните, что обозначает каждая буква, входящая в формулу.

Как называется отрезок, соединяющий середины боковых сторон трапеции?

Найдите в справочных материалах свойство средней линии трапеции.

Запишите формулы площади трапеции. Объясните, что обозначает каждая буква, входящая в формулу.

Запишите формулы площади параллелограмма. Объясните, что обозначает каждая буква, входящая в формулу.

Затем предложить обучающимся набор заданий с фигурами на клетках.

<https://schoolhm.ru/wp-content/uploads/2022/08/Задание-по-теме-Задачи-на-решетке.pdf>

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень)

Под дифференцированным обучением понимают такую систему обучения, при которой каждый ученик, овладевая минимумом общеобразовательной подготовки, получает право и гарантированную возможность уделять преимущественное внимание тем направлениям, которые в наибольшей степени отвечают его склонностям. Ориентация на личность ученика требует, чтобы дифференцированное обучение учитывала потребности всех школьников - не только сильных, но и тех, кому этот предмет дается с трудом. Можно выделить разные способы дифференциации учебных заданий:

- Дифференциация учебных заданий по уровню трудности. Такой способ дифференциации предполагает следующие виды усложнения заданий для наиболее подготовленных учащихся

- Дифференциация заданий по объему выполнения работы. Такой способ дифференциации предполагает, что обучающиеся кроме основного выполняют ещё и дополнительное задание.

- Дифференциация работы по степени самостоятельности учащихся. При таком способе дифференциации не предполагаются разноуровневые технологические карты. Все обучающиеся выполняют одно и то же изделие, но одни это делают под руководством учителя, а другие самостоятельно.

С обучающимися, показавшими низкий и пониженный уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. Для обучающихся, освоивших базовый уровень, необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Решение примеров из открытого банка заданий ЕГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого учащегося.

В преподавании школьного курса «Математика», для полноценной работы рекомендуем использовать следующие ресурсы:

Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ по математике <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#ma>

Открытый банк заданий ЕГЭ по математике <http://os.fipi.ru/tasks/2/a>

Результаты международных исследований <https://fioco.ru/ru/osoko/msi/>

Материалы по математической грамотности
http://www.centeroko.ru/pisa18/pisa2018_ml.html

Демонстрационные материалы для оценки математической грамотности учащихся 5 и 7 классов по шести составляющим функциональной грамотности - <http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya/matematiceskaya-gramotnost.php>

Банк заданий для оценки математической грамотности

<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/matematiceskaya-gramotnost/>

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. В 2022–2023 учебном году муниципальным методическим службам, городским и районным методическим объединениям учителей математики рекомендуется:

1. Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию и повышению квалификации) и скорректировать план по повышению квалификации на 2022 г.

2. Провести анализ результатов ГИА, ВПР по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2021-2022 учебный год и выявить имеющиеся затруднения.

3. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ВПР АУ «Институт развития образования».

4. Проанализировать предметные олимпиады и конкурсы всех уровней на предмет участия школьников муниципалитета и достигнутых ими результатов. По итогам анализа скорректировать план подготовки школьников муниципалитета к участию в олимпиадах и конкурсах всех уровней. Использовать материалы, размещенные на сайте

5. Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

6. Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

7. Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков). Создание условий для развития потенциала молодых педагогов в условиях современной школы.

8. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения математики в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

9. Рекомендовать курсы повышения квалификации на базе АУ «Институт развития образования» по темам:

Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач базового уровня.

Практические аспекты подготовки учащихся к ЕГЭ по математике в рамках ФГОС.

Проектная деятельность учащихся в контексте интеграции учебной и внеурочной деятельности учащихся.

Использование 3D-технологий на уроках математики (в частности, на уроках геометрии).

Реализация системно-деятельностного подхода при проектировании современного урока математики.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на

страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах Депобразования и науки Югры (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета Математика (базовый уровень) для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_mat_baz_11.pdf

4.3.2. дата размещения

24.08.2022 года

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету Математика (базовый уровень)

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 13-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
7.	Конференция Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы	21.12.2021 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты; муниципальные координаторы; муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся; представители АУ Институт развития образования	Представлены доклады объединенных управленческих и педагогических команд муниципальных образований и образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в которых содержались аналитические выводы о реализации проекта, а также представлены значимые эффекты от реализации проекта и предложения по его совершенствованию. По итогам работы конференции выработаны предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим управление в сфере образования; управленческим командам муниципальных образований и образовательных организаций; АУ Институт развития образования по обеспечению перехода школ с низкими образовательными результатами в эффективный режим работы.

8.	Региональный практико-ориентированный семинар по теме Формирование функциональной грамотности обучающихся	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители, заместители руководителей образовательных организаций, муниципальные координаторы, учителя-предметники (всех предметных областей), педагоги дополнительного образования, руководители и специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Педагог года Югры	Представлены успешные практики педагогов и образовательных организаций по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся. Тематика и формат проведения семинара вызвали глубокий интерес и получили положительную оценку у профессионального сообщества. Семинар способствует повышению уровня профессиональной компетенции участников по теме семинара.
9.	Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров Точка роста, детских технопарков Кванториум на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования IT-клуб	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования Педагог года Югры	Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров Точка роста, детских технопарков Кванториум на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования IT-клуб по развитию функциональной грамотности обучающихся. По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров Точка роста, детских технопарков Кванториум, цифрового образования IT-клуб для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.
10.	Форум руководителей образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и расширенная	26.04.2022 г., очно, КТЦ Югра-Классик, г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители	Прошло обсуждение результатов мониторинга региональных управленческих механизмов в 2021 году и задачах на 2022 год, для решения которых, перед органами региональной власти и местного

	<p>коллегия Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме Управление образовательными организациями в условиях системного обновления</p>	<p>региональных органов власти, муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, руководители образовательных организаций дошкольного, общего, дополнительного, дополнительного профессионального образования, эксперты, общественность</p>	<p>самоуправления в сфере образования, стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования не ограничивающаяся мерами воздействия на инфраструктуру образовательных организаций. По итогам работы Форума выработаны рекомендации в адрес Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, АУ Институт развития образования, образовательным организациям автономного округа по вопросам повышения качества образования, усиления воспитательной работы, в том числе гражданско-патриотического воспитания, обеспечения цифровой гигиены и безопасности детей в сети Интернет в условиях системного обновления регионального образования.</p>
<p>11.</p>	<p>Мониторинг качества выполнения олимпиадных заданий по математике муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников</p>	<p>АУ Институт развития образования; Информационно-аналитический отчет от 24.06.2022 №10/42-Исх-587</p> <p>категория участников: обучающиеся 9-11 классов общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, принявшие участие в муниципальном и региональном этапах ВсОШ по математике</p>	<p>Выявлен уровень качества выполнения заданий по математике муниципального и регионального этапов в разрезе муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Определены ОО с наиболее высоким и с наименьшим качеством выполнения олимпиадных заданий по математике в целом и по каждому муниципальному образованию ХМАО – Югры в отдельности. Результаты мониторинга позволяют обратить внимание организаторов всех этапов олимпиады на системный подход в сопровождении олимпиадного движения по ряду позиций:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на обеспечение высоких достижений каждым муниципалитетом в целом по математике; - на выявление причин, способствующих снижению, в том числе значительному, олимпиадных результатов на региональном этапе ВсОШ; - на выявление эффективного механизма подготовки одаренных детей, способствующего значительному повышению олимпиадных результатов на всех этапах ВсОШ; - на организацию системного анализа подготовки, проведения олимпиад, эффективности методического обеспечения, качества экспертных

			оценок жюри муниципального и регионального этапов Олимпиады; - на прогнозирование изменений в муниципальной системе образования: качественные изменения кадровых ресурсов и институциональные изменения (появление новых организационных структур, норм, правил, процедур и т.д.)
12.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	24.08.2021г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя математики)	Прошло обсуждение результатов основного государственного экзамена по математике, председателем РПК ОГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ОГЭ 2021 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей математики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 13-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	август, сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Методический отдел, Центр сопровождения общественно-значимых мероприятий, Кафедры	МАОУ СОШ №1 г. Когалым, МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича» г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 5 г. Сургут, ЛГ МАОУ «СОШ № 4» г. Лангепас, МБОУСОШ п. Таёжный Советский район, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1 г. Сургут, МБОУ «СОШ п. Малиновский» Советский район, МБОУ «СШ № 7» г. Нижневартовск, МБОУ «Новоаганская ОЗШ» Нижневартовский район, МБОУ «СШ № 34» г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 3 г. Сургут
2.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества	СОШ № 3 г.Белоярский Белоярский район,

		подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева г. Сургут, МБОУ СОШ № 15 г. Сургут, МБОУ «Талинская СОШ» Октябрьский район
3.	IV квартал 2022 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	МАОУ СОШ №1 г. Когалым, МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича» г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 5 г. Сургут, ЛГ МАОУ «СОШ № 4» г. Лангепас
4.	август 2023	Разработка рекомендаций для учителей математики (на основе затруднений участников ЕГЭ)	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.» г. Ханты-Мансийск, МБОУ СШ № 9 г. Сургут, МБОУ «Федоровская СОШ № 1» Сургутский район, МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Пыть-Ях, СОШ № 3 г.Белоярский Белоярский район, МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева г. Сургут, МБОУ СОШ № 15 г. Сургут, МБОУ «Талинская СОШ» Октябрьский район
5.	ноябрь 2022	Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи (АУ Институт развития образования)	МАОУ СОШ №1 г. Когалым, МБОУ «СШ №1 имени А.В. Войналовича» г. Нижневартовск, МБОУ СОШ № 5 г. Сургут, ЛГ МАОУ «СОШ № 4» г. Лангепас, МБОУ СОШ № 20 г. Сургут, МБОУ «Березовская СОШ» Березовский район, МБОУ СОШ № 25 г. Сургут, МБОУ «СШ № 3» г. Нижневартовск, МБОУ «СШ № 5» г. Нижневартовск
6.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического	МБОУ «Центр образования №7 им.

		объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnaloj-sostavlyayushchej-poop-3 (АУ Институт развития образования)	Дунина-Горкавича А.А.» г. Ханты-Мансийск, МБОУ СШ № 9 г. Сургут, МБОУ «Федоровская СОШ № 1» Сургутский район, МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Пыть-Ях
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ Институт развития образования)	МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.» г. Ханты-Мансийск, МБОУ СШ № 9 г. Сургут, МБОУ «Федоровская СОШ № 1» Сургутский район, МБОУ СОШ № 1 с углубленным изучением отдельных предметов г. Пыть-Ях, СОШ № 3 г.Белоярский Белоярский район, МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева г. Сургут, МБОУ СОШ № 15 г. Сургут, МБОУ «Талинская СОШ» Октябрьский район

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 13-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	август-сентябрь 2022 г.	Региональный форум по стратегическому планированию, развитию и сопровождению формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ Институт развития образования, методический отдел)
2.	август-сентябрь 2022 г.	Научно-методическая сессия региональных инновационных площадок Инновационная образовательная экосистема Югры: эффективные практики как ресурс развития (АУ Институт развития образования, методический отдел)
3.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение проекта 500+ в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022 году (АУ Институт развития образования, методический отдел). Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в сложных социальных условиях. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ Институт развития образования (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1294-virtualnaya-metodicheskaya-ploshchadka-obmena-effektivnymi-praktikami-povysheniya-kachestva-obrazovaniya
4.	I-IV кварталы	Информационно и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности

		<p>обучающихся общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (АУ Институт развития образования, методический отдел).</p> <p>Информационно-методическое обеспечение виртуальной методической площадки по формированию функциональной грамотности обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ Институт развития образования (http://iro86.ru): в разделе Методический абонемент https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1456-funktsionalnaya-gramotnost/7733-metodicheskij-abonement</p>
5.	I-IV кварталы	<p>Информационно и организационно-методическое сопровождение общеобразовательных организаций Югры в части вовлечения в различные формы поддержки и сопровождения учителей в возрасте до 35 лет в первые три года (АУ Институт развития образования, методический отдел).</p> <p>Информационно-методическое обеспечение виртуальной площадки по сопровождению молодых педагогов. Размещение материалов и педагогических практик на странице сайта АУ Институт развития образования (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/2015-04-23-09-26-58/1318-soprovozhdenie-molodykh-pedagogov</p>
6.	3 квартал 2022 г. 4 квартал 2022 г. 1 квартал 2023 г. 2 квартал 2023 г.	<p>Сетевой научно-методический журнал Образование Югории, зарегистрированный в РИНЦ (eLIBRARY.RU) (АУ Институт развития образования).</p> <p>Распространение эффективных практик по актуальным проблемам развития системы образования, результатов реализации инновационных проектов и программ, выявления перспективных направлений повышения качества образования и эффективности управления образовательными системами. Журнал открыт для дискуссий, обмена опытом, для интересных предложений.</p> <p>Размещение сетевого научно-методического журнала «Образование Югории» на странице сайта АУ Институт развития образования (http://iro86.ru): http://obr-ugoria.ru/</p>
7.	2 квартал 2023 года	<p>Подготовка сборника Материалы лучших педагогических практик системы оценки качества образования образовательной организации (сборник успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, направленных на оценку качества подготовки обучающихся). Размещение сборника на странице сайта АУ Институт развития образования (http://iro86.ru): https://iro86.ru/index.php/zhurnaly/sborniki/sborniki-po-itogam-konkursa</p>
8.	4 квартал 2022 г.	<p>онлайн, в формате ZOOM-конференции</p> <p>Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)</p>
9.	август 2022 года	<p>Региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы, онлайн, АУ Институт развития образования (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка Вклад в будущее)</p>
10.	регулярно	<p>Сопровождение методической платформы ХМАО – Югры Создание личностно-развивающей образовательной среды (ЛРОС) (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка Вклад в будущее): http://budushee.iro86.ru/ (АУ Институт развития образования)</p>

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2022-2023 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

5.3. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка Вклад в будущее) (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету Математика (базовый уровень)
Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Институт развития образования

Ответственные специалисты:

<i>№п/п</i>	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Математика (базовый уровень)</i>	<i>Страшкова Елена Александровна, Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», учитель математики</i>	<i>Председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт</i>
<i>№п/п</i>	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Математика (базовый уровень)</i>	<i>Алмазова Светлана Викторовна, АУ Институт развития образования, начальник учебного отдела, кандидат физико-математических наук</i>	

2.	<i>Математика (базовый уровень)</i>	<i>Акбаи Елена Устиновна, АУ Институт развития образования, старший методист методического отдела</i>	
3.	<i>Математика (базовый уровень)</i>	<i>Фомин Александр Димитров, АУ Институт развития образования, заведующий региональным центром оценки качества образования</i>	
4.	<i>Математика (базовый уровень)</i>	<i>Рахматулина Ирина Александровна, АУ Институт развития образования, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>	
5.	<i>Математика (базовый уровень)</i>	<i>Дудова Светлана Владимировна, АУ Институт развития образования, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>	